

9. Колесник О.Р. Актуальные проблемы оценки доказательств в уголовном процессе. Научный альманах, 2017. №6-1 (32). С. 219-221. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29423352> (дата обращения: 01.06.2018)

10. Алимов Т. В суд на заседание. Споры о приносящих в районных инстанциях не утихают. *Российская газета*, 2017. №7245 (79). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2017/04/13/reg-pfo/v-kazani-obsudili-reformu-suda-prisiazhnyh.html> (дата обращения: 03.06.2018)

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЯДА ЗАРУБЕЖНЫХ МУСУЛЬМАНСКИХ СТРАН, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩЕГО ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ

Ткалина Анастасия Владимировна

Слушатель Дальневосточного юридического института МВД России, г.Хабаровск

Научный руководитель:

Хисматуллин Ильдар Гайсович

Заместитель начальника кафедры уголовного процесса Дальневосточного юридического института МВД России, кандидат юридических наук, подполковник полиции, г.Хабаровск

АННОТАЦИЯ: в статье проводится сравнительно-правовой анализ уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, Исламской Республики Иран, Объединённых Арабских Эмиратов и Королевства Саудовской Аравии, регламентирующего возмещение вреда, причинённого преступлением.

ABSTRACT: in the article a comparative legal analysis of the criminal procedural legislation of the Russian Federation, the Islamic Republic of Iran, the United Arab Emirates and the Kingdom of Saudi Arabia regulating the compensation of the harm caused by the crime is conducted.

Ключевые слова: возмещение вреда, гражданский иск, потерпевший, сравнительно-правовой анализ, уголовно-процессуальное законодательство.

Keywords: compensation for harm, civil action, victim, comparative legal analysis, criminal procedure legislation.

Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью, принятая 29 ноября 1985 г. резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН (ст. 4), гласит, что жертвы преступлений имеют право на доступ к механизмам правосудия и скорейшую компенсацию за нанесенный им ущерб в соответствии с национальным законодательством.

В Российской Федерации Конституция (ст. 46, 52) определяет, что потерпевшему от преступления гарантирована охрана прав, обеспечение доступа к правосудию и компенсация причиненного ущерба.

Требование о защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, сформулированное в ст. 6 УПК РФ, включает в себя устранение преступных последствий, в том числе путем восстановления нарушенных гражданских прав потерпевших.

В уголовном судопроизводстве РФ обязанность государства обеспечить надлежащую защиту прав потерпевших от преступлений, реализуется посредством разрешения исков о возмещении имущественного ущерба или компенсации морального вреда.

Необходимо понимать, что механизм возмещения вреда, указанный в действующем законодательстве Российской Федерации, наряду с эффективными методами, имеет определенные проблемы.

Полагаем, целесообразно провести сравнительно-правовой анализ порядка возмещения

вреда, причиненного преступлением, предусмотренного уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации и ряда зарубежных мусульманских государств (на примере Исламской Республики Иран, Объединённых Арабских Эмиратов и Королевства Саудовской Аравии).

Результаты проведенного нами исследования показывают, что в каждом вышеуказанном уголовно-процессуальном законодательстве, содержатся нормы определяющие способ и порядок возмещения вреда, причиненного преступлением. При этом данные нормы, в определенной степени имеют сходство и различия с нормами действующего УПК РФ.

В соответствии с УПК РФ процесс возмещения вреда осуществляется посредством гражданского иска (ст. 44, 230, ч. 2 ст. 306, п. 1 ч. 1 и ч. 2 ст. 309 УПК РФ). Согласно ст. 44 и 54 УПК РФ физическое или юридическое лицо, которому был причинен вред непосредственно преступлением, может в ходе расследования уголовного дела заявить гражданский иск и адресовать его к подозреваемому (обвиняемому) или лицам, несущим за их действия имущественную ответственность.

В свою очередь, в ст. 9 Уголовно-процессуального кодекса общественных и революционных судов Исламской Республики Иран [0, с. 23] (далее – УПК Ирана) предусмотрено, что частным потерпевшим или истцом называется лицо, которое по-

несло потери в связи с совершенным преступлением или ложным обвинением или получило право на возмездие, и такое лицо заявляет об ущербе.

Отметим, что согласно ст. 22 УПК Объединённых Арабских Эмиратов [2, с. 2] (далее – УПК ОАЭ), тот, кому в результате преступления был причинен ущерб, может предъявить обвиняемому претензии в отношении гражданских прав. Если ущерб был причинен юридическому лицу, то суд, когда это предусмотрено законом, либо предписанием, вынесенным на основании закона, должен самостоятельно принять решение о возмещении (компенсации) причиненного вреда.

Очевидны определенные сходства. Во-первых, в уголовно-процессуальном законодательстве вышеуказанных стран, имеются нормы, определяющие механизм возмещения вреда, причиненного преступлением, посредством заявления исковых требований, а во-вторых субъектами правомочными заявить гражданский иск, являются те лица, кому вред был причинен непосредственно преступлением.

Анализируя положения УПК РФ в части гражданского иска, становится очевидна проблема его субъектного состава. Круг субъектов, имущественные и неимущественные интересы которых подлежат защите, ограничен. Это означает, что требования о возмещении вреда, заявленные третьими лицами, например о расходах, понесенных родственниками в связи с организацией похорон погибшего, исходя из значения ч. 1 ст. 44 УПК РФ, рассмотрению с уголовным делом в виде гражданского иска не подлежат, так как между родственниками погибшего и преступлением нет причинно-следственной связи.

В данном случае необходимо обратиться к положениям Уголовно-процессуального законодательства Королевства Саудовской Аравии [3, с.56] (далее – УПЗ КСА). В соответствии со ст.148 УПЗ КСА, лицо, пострадавшее от преступления и его родственники в любое время в ходе разбирательства дела могут подать исковое заявление в суд в защиту своих частных прав, независимо от размера заявленных претензий, даже если такое заявление было отклонено в ходе расследования. Очевиден тот факт, что в данном случае, исковые требования могут заявить не только лица, кому был причинен вред непосредственно преступлением, но и его родственники (дети, супруг, родители и т.д.). Это свидетельствует о том, что российскому законодателю для дальнейшего совершенствования норм УПК РФ, следует обратить внимание на регламентацию в уголовно-процессуальном законодательстве Королевства Саудовской Аравии прав и законных интересов потерпевшего, связанных с возмещением вреда, которая представляется нам наиболее предпочтительной.

В части возмещения вреда, причиненного преступлением, посредством гражданского иска, для лиц пострадавших от преступления, и нуждающихся в защите своих нарушенных прав, положительными являются нормы УПК РФ, которые отражают, что при предъявлении исковых требований,

в рамках уголовного дела, гражданский истец освобождается от уплаты государственной пошлины.

Данные положения кардинально отличаются от уголовно-процессуального законодательства Исламской Республики Иран. Согласно ст. 301 УПК Ирана, заявитель несет ответственность за оплату расходов для возбуждения уголовного дела и при подаче заявления. Частный истец, который требует возмещения ущерба, нанесенного ему совершенным преступлением, также выплачивает расходы, связанные с судебным процессом в соответствии с Гражданским кодексом. На наш взгляд, такой правовой механизм возмещения вреда, причиненного преступлением, не может в полной мере обеспечить восстановления нарушенных прав лиц потерпевших от преступления.

Необходимо также обратить внимание, на каком этапе расследования уголовного дела, потерпевшие от преступления, вправе обратиться с исковыми требованиями. Так, в уголовном процессе РФ, гражданский иск может быть предъявлен в ходе производства предварительного расследования или рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции (до окончания судебного следствия). Решение о признании гражданским истцом оформляется определением суда или постановлением судьи, следователя, дознавателя.

Схожими являются положения уголовно-процессуального законодательства Объединённых Арабских Эмиратов. В соответствии со ст. 22 УПК ОАЭ, лицо, которому был причинен вред преступлением, может предъявить обвиняемому претензии в отношении гражданских прав как в ходе собиранья вещественных доказательств, так и при проведении следствия, либо во время заседания суда, который рассматривает данное уголовное дело, в какой бы стадии рассмотрения оно не находилось, вплоть до того времени, когда слушания по нему будут прекращены. В случае рассмотрения дела в апелляционном суде, данные претензии не принимаются.

Отличительными чертами в части заявления исковых требований, характеризуется уголовно-процессуальное законодательство Королевства Саудовской Аравии. В ст.151 УПЗ КСА указано, что гражданский иск должен быть представлен в суд по месту его нахождения через администрацию суда. Если исковое заявление было принято, то заявитель уведомляется об этом через администрацию суда. Кроме того, согласно ст.154 УПЗ КСА, если лицо, пострадавшее от преступления, подает иск о возмещении ущерба в компетентный суд в порядке гражданского судопроизводства, а в последующем в суд поступает уголовное дело об этом преступлении, то такой пострадавший может отказаться от рассмотрения своего иска в порядке гражданского судопроизводства и заявить его в суд, рассматривающий уголовное дело.

Необходимо отметить, что в правоприменительной практике органов, осуществляющих уголовное преследование в России, следователю, дознавателю в ходе расследования, необходимо установить, что совершенным преступлением причинен

имущественный вред, и принять меры по установлению имущества подозреваемого, обвиняемого либо лиц, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации несут ответственность за вред, причиненный подозреваемым, обвиняемым, стоимость которого обеспечивает возмещение причиненного вреда.

В отличие от норм УПК РФ, уголовно-процессуальное законодательство Объединённых Арабских Эмиратов предусматривает порядок, согласно которому, в случае если суд усмотрел необходимость в принятии решения о компенсациях, которые требует гражданский истец или обвиняемый, необходимо провести специальное расследование, которое предусматривает отсрочку в решении по уголовному делу, в целях передачи гражданского дела в гражданский суд надлежащей юрисдикции. Данное положение, на наш взгляд, значительно затягивает процесс расследования уголовного дела, а также принятия по нему решения.

В заключении следует отметить, что проведенный нами сравнительно-правовой анализ уголовно-

процессуального законодательства РФ и ряда зарубежных мусульманских стран, показывает, что российскому законодателю в целях совершенствования норм УПК РФ, следует обратить внимание на положительную практику зарубежного законодательства, в том числе и на указанное нами уголовно-процессуальное законодательство Королевства Саудовской Аравии, регламентирующее порядок возмещения вреда, причиненного преступлением.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс общественных и революционных судов Исламской Республики Иран / науч. ред. Н.Г. Стойко; перевод с английского П.А. Гусеновой. СПб., 2016.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Объединённых Арабских Эмиратов / перевод Осипова С.Н. СПб., 2015.

3. Уголовно-процессуальный закон Королевства Саудовской Аравии / науч. ред. Н.Г. Стойко; перевод с английского П.А. Гусеновой. СПб., 2016.

УДК 346.62

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ БАНКА РОССИИ

Чуканов Владислав Вячеславович

студент 4 курса юридического факультета СПбГУ, г. Санкт-Петербург

Мутовин Глеб Романович

студент 4 курса юридического факультета СПбГУ, г. Санкт-Петербург

АННОТАЦИЯ: настоящая статья посвящена актуальным проблемам правового положения одного из основных финансовых институтов современной России – Центрального Банка Российской Федерации (Банка России). Несмотря на продолжительное существование Центрального Банка Российской Федерации, наличия специального закона о множестве научных публикаций, посвященных данному институту, правовое положение Банка России оставляет множество неразрешенных вопросов. Отвечая на указанные вопросы, авторы предлагают свои варианты их решения.

ABSTRACT: This article is devoted to the actual problems of the legal status of one of the main financial institutions of modern Russia- of the Central Bank of the Russian Federation (the Bank of Russia). Despite the long existence of the Central Bank of the Russian Federation, the existence of a special law on the myriad of scientific publications devoted to this institution, the legal status of the Bank of Russia leaves many unresolved issues. By solving these questions the authors also propose their own solutions.

Ключевые слова: центральный банк; независимость государственных органов; функции центрального банка; дуализм; финансовая система.

Key words: central bank; independence of state bodies; functions of the central bank; dualism; financial system.

Как известно, Центральный Банк является одним из важнейших правовых институтов в нашей стране, и, как и в случае с иными подобными ему институтами, правовой статус Центрального Банка (Банка России) раскрывается в специальном законе. В 2002 году был принят Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (далее – «Закон о Банке России»).

Между тем, основа правового статуса Центрального Банка как неотъемлемого элемента банковской системы России закреплена на уровне Конституции Российской Федерации, которая в ст. 75

содержит три фундаментальных положения, характеризующих его положения. Во-первых, основная функция Центрального Банка состоит в защите и обеспечении устойчивости рубля – базиса финансовой системы Российской Федерации. Во-вторых, денежная эмиссия осуществляется исключительно Банком России. В-третьих, Центральный Банк независим от других государственных органов при осуществлении им своей основной функции. Таким образом, Центральный Банк призван обеспечивать надлежащее состояние и функционирование денежного обращения и финансовых рынков в стране [1, с. 224].