

УДК 172.1
ГРНТИ 02.51.15

ЭТИЧЕСКИ-ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СРАВНЕНИЕ США И РФ

Тетиор Александр Никанорович
Проф., д.т.н.
Действ. член Крымской Академии наук.

ETHNICAL AND ENVIRONMENTAL COMPARISON OF USA AND RF

Tetior A.
Prof., Dr. Sc.
Full member of Crimean Academy of Sciences
[DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2020.3.76.912](https://doi.org/10.31618/ESU.2413-9335.2020.3.76.912)

АННОТАЦИЯ

В основу этического сопоставления положены данные о взаимоотношениях в обществе, о конфликтах, о расизме и кризисах, о неэтичности крупных политических шагов (ложная демонстрация белого порошка как начало крупной войны), данные о природоохраных этиках (в т. ч. о новой этике эмпатии), и пр. Экологическое сопоставление выполнено на основе данных о природе стран, о ее сохранении, загрязнениях, о социально-экологической устойчивости (упругости) стран, об экологическом следе, использовании возобновляемых ресурсов, и пр. В экологической этике и этической экологии приходится учитывать этическое взаимодействие со всем множественным миром природы. Предложенная автором новая экологическая этика эмпатии, сочувствия, отличается от других тем, что она более объективна и множественна. Выполненное этически - экологическое сопоставление двух стран по ряду важных показателей дает основание говорить о преимуществе РФ, связанном как с объективными факторами (больший размер территории, площадь лесов, запасы пресной воды, и пр.), так и с субъективными (меньший экологический след, неприменение ядерного оружия, не использование уничтожения природы для наказания противника, отсутствие расизма, отсутствие неэтичного использования лжи ради решения важных задач развязывания войны, здравоохранение, и пр.).

ABSTRACT

The ethical comparison is based on data on relationships in society, on conflicts, on racism and crises, on unethical major political steps (false demonstration of white powder as the beginning of a major war), data on environmental ethics (including the new ethics of empathy), etc. The environmental comparison is based on data on the nature of countries, its conservation, pollution, the socio-environmental sustainability (elasticity) of countries, the environmental footprint, the use of renewable resources, etc. In environmental ethics and ethical ecology it is necessary to take into account ethical interaction with the entire multiple world of nature. The new ecological ethics of empathy, empathy, proposed by the author differs from others in that it is more objective and multiple. Performed ethically - ecological comparison of the two countries on a number of important indicators gives grounds to speak about advantage of the Russian Federation, associated with both objective factors (large size of the territory, area of forests, reserves of fresh water, etc.), and with subjective (less environmental footprint, non-use of nuclear weapons, not the use of destruction of nature to punish the enemy, the absence of racism, the lack of unethical use of lies for the sake of solving the problems of war, public health, etc.).

Ключевые слова: этическое сопоставление США и РФ; экологическое сопоставление; социально-экологическая упругость; этика эмпатии; понимание роли живой природы

Key words: ethical comparison of USA and RF; environmental comparison; socio-ecological resilience; ethics of empathy; understanding role of wildlife

Задача сравнения сложна, человечество развивается противоречиво. Оно в своей сравнительно краткой истории проходит сложнейший путь эволюции взаимоотношений внутри общества и отношения к природе. Противоречивость развития человечества состоит в том, что, с одной стороны, стремление к удовлетворению растущих потребностей является его основной движущей силой; с другой стороны, оно подрывает ресурсный потенциал природы и ведет к ее отступлению. Мир бинарно множествен [5]. Действительная бинарная множественность всех предметов и явлений природы, по нашему мнению, состоит из двух подмножеств, куда входят все множества взаимодействий и состояний,

"хороших, совершеннейших" и плохих с точки зрения человека. Человек стремится к упрощению множественности путем введения биполярных понятий, которые легче запоминаются и которыми легче оперировать (как известно, мозг человека может одновременно запоминать ограниченное количество бит информации). Надежды на улучшение человека, общества, природы связаны, как правило, с созданием нереальной однополярной конструкции и уходом от реальной бинарной множественности.

Бинарное множество признаков, качеств, характеристик всех предметов и явлений подчиняется, скорее всего, нормальному закону распределения. Оно является, как известно,

приемлемой моделью для многих физических явлений. Очевидно, нормальное распределение интегрального признака, относящегося к человеку как части живой природы, подвержено тем же изменениям, которые характерны для всего эволюционного процесса. Существует закон бинарной множественности, один из наиболее общих законов бытия, согласно которому одной из общих характеристик всех явлений и предметов мира является их бинарная множественность, состоящая из подмножеств, находящихся в "эволюционной сети" разнообразных взаимодействий [5]. Но если это так, то бороться с множественностью и ее двойственностью, искусственно поощрять лишь один из ее полюсов – неправильный и бесцельный путь. Например, нет никакого основания стремиться искоренять неудобные для человека естественные ландшафты, полные неприятных и даже опасных для него хищников и насекомых. Опасна как раз односторонность, культурность всех ландшафтов Земли, к которой стремятся многие люди. Не нужно объявлять борьбу за полное уничтожение болот как чрезвычайно неудобных для человека территорий. Осушать болота, превращать пустыни в цветущие сады, размораживать ледники и делать вместо вечномерзлых грунтов некие оазисы, сводить леса, срезать горы, менять течение рек, полностью уничтожать виды животных, искоренять хищников и неприятных человеку животных, заменять биоразнообразие однообразием культурных и полезных для человека растений, - это все стремление к уходу от естественной и необходимой эволюционной бинарной множественности мира. На искусственное отсечение одного из полюсов природа отвечает порождением нового, противоположного полюса. Природа не терпит однополярности, она восстанавливает искусственно нарушенное разнообразие. Пока движущей силой развития человеческого общества остается удовлетворение растущих потребностей, - господствующей этикой будет этика pragmatизма. Ее можно условно отнести к экологическим этикам, так как в ней усиливаются тенденции консервационизма, сбережения ресурсов для нужд будущих поколений. Прагматичное, то есть практическое, выгодное для человека, отношение к "бесплатной" окружающей природной среде и ее ресурсам определяется, с одной стороны, древним стремлением к выживанию, и, с другой стороны, - представлением о принципиальном отличии человека от остальных созданий живой природы, что позволяет ему доминировать и управлять природой. В фундаментальных религиях природа была дана во владение человеку, но он был предупрежден о необходимости хорошего поведения: "Не должно осквернять землю, на которой вы живете, средь которой обитаю Я" [1].

Так как основной движущей силой развития человеческого общества является удовлетворение растущих потребностей, то и целью существования природы в этой системе ценностей считается удовлетворение этих потребностей. Природа

является объектом использования, причем человек как хороший хозяин обязан охранять эту обезличенную среду для ее использования будущими поколениями. Прагматичный человек естественно разделяет находящуюся у него в собственности природу на полезную для него, бесполезную, и вредную. Две последних он хотел бы превратить в полезные части природы, например, путем их преобразования (пустыни – в цветущие сады, ледники – в питьевую воду, вечномерзлые территории – в черноземы, и т.д.), или полной ликвидации вредных животных и замещения их полезными.

Прагматичная экологическая этика – это реальность, от которой (по крайней мере, пока еще есть запасы природных ресурсов) не уйти. Созданная человеком энтропийная техника губительна для природы. Человек пока не способен к поддержке другой, более гуманной, этики. Для этого необходимо быстрое и потому нереальное изменение человеческих ценностей, в том числе отношения к природе. Новые экологические этики напоминают заповеди Библии, правильные и этичные, но не осуществленные до сих пор. "Этика благоговения перед жизнью позволяет нам достигнуть духовного отношения к универсуму" (А. Швейцер [4]). "Процветание человеческой и не человеческой жизни на Земле ценно само по себе, и эта ценность не зависит от пользы для человечества" (А. Нейс [3]). "Этика в экологическом смысле – это ограничение свободы действий в борьбе за существование. Этику можно считать руководством в экологических ситуациях, настолько новых, сложных и поздно обнаруженных, что разрешение их, наиболее выгодное для общества, не всегда понятно среднему индивиду" (О. Леопольд) [2].

Сопоставим основные параметры развития общества с точки зрения экологической этики. Ниже нами приведены (по порядку) современное состояние параметра общества и человека (а), представления об идеальных (б) и реальных, экологически этичных (в) моделях их изменения в будущем.

1. Человеческие качества: а. Поощрение практичности, рациональности, жесткости, индивидуализма, борьбы. б. Быстрое улучшение человеческих качеств: гуманизм, добродетель, любовь, скромность, мудрость. в. Диалектическое равновесие между позитивными и негативными качествами

2. Взаимоотношения между людьми: а. Основаны на сложившихся человеческих качествах, сложные и не всегда положительные. б. Только положительные – любовь, доброта, и пр. в. Исключение негативных взаимоотношений.
3. Взаимоотношения между государствами: а. Постоянные конфликты между государствами, частые войны. б. Отсутствие конфликтов. в. Быстрое разрешение конфликтных ситуаций, упругость социально-экологических систем.
4. Народонаселение: а. Экспоненциальный рост. б. Прекращение роста (нулевой рост). в. Постепенное

и полное прекращение роста к середине ХХI века.

5. Состояние экономики: а. Поощрение роста экономики. б. Нулевой рост. в. Вначале – быстрый рост, затем – замедление и переход к нулевому росту. 6. Состояние экологизации деятельности: а. Медленный поворот к экологизации. б. Глобальная экологизация в короткие сроки. в. Очаги экологизации в развитых странах и постепенное ее распространение на территорию Земли. 7. Отношение к невозобновимым ресурсам: а. Близкий к экспоненциальному рост добычи этих ресурсов. б. Использование в основном возобновимых ресурсов; сокращение потребления невозобновимых ресурсов. в. Замедление роста потребления ресурсов, рост потребления возобновимых ресурсов. 8. Состояние равноправия: а. Медленное движение к равноправию при постоянном неравноправии народов и отдельных людей. б. Полное равноправие. в. Постепенное сокращение резкого неравноправия и переход к равноправию. 9. Отношение к удовлетворению потребностей: а. Постоянный рост числа и сложности удовлетворения потребностей, иногда не обоснованных никакими нормами. б. Полная экологизация широкого круга потребностей и их экологически обоснованное сокращение. в. Постепенная экологизация потребностей и медленный переход к пониманию необходимости их ограничения. 10. Отношение к природной среде Земли, к растительному и животному миру: а. Прагматичное: все служит удовлетворению потребностей человека. б. Полностью соответствующее положениям глубинной экологии: природа самоцenna. в. Поворот к пониманию самоценности природы и места человека в ней. 11. Состояние природы и антропогенные воздействия человечества: а. Постепенное отступление природы под антропогенным давлением человека. б. Глобальное экологическое равновесие. в. Постепенная экологизация и прекращение отступления природы. 12. Состояние заботы о потомках: а. Забота о ближайших 1 – 2 поколениях. б. Необходимо обеспечить всем поколениям равные права на ресурсы Земли. в. Постепенное понимание необходимости заботы о будущих поколениях. 13. Отношение к экспансии человека: а. Поддержка экспансии человека на Земле, поощрение заселения несвойственных для человека ниш, экспансии в космос. б. Полное прекращение экспансии человека. в. Медленное понимание недопустимости экспансии без экологизации всей деятельности. 14. Отношение к отходам деятельности: а. Выбрасывание почти всех отходов деятельности в природу. б. Полная безотходность деятельности. в. Постепенная экологизация технологий и сокращение объема отходов.

Упругость ("устойчивость") социально-экологической системы зависит от экологизации деятельности человека, являющейся одним из важнейших направлений "мягкого" взаимодействия с природой. Социально-

экологическая система должна постоянно адаптироваться к негативным воздействиям, чтобы поддерживать динамичную устойчивость без принципиального ухудшения функций. Она должна обладать способностью к адаптациям – устойчивостью к внешним воздействиям и способностью к быстрому восстановлению без существенного снижения основных функций по отношению к первичному состоянию – производительности, социальным отношениям, экономическому процветанию. Эта способность может поддерживаться естественными механизмами, искусственно (на основе поддержки человеком) или саморегуляцией с искусственной поддержкой.

Вместе с тем нужно иметь в виду, что, во-первых, гармоничная коэволюция социального и биологического в человеке затруднена ввиду стремления к удовлетворению различных потребностей этих двух сторон одного целостного человека: биологический человек стремится наиболее полно удовлетворять биологические потребности и связанные с ними экономические, трудовые и др., тогда как социальный человек стремится к удовлетворению социальных, духовных потребностей. Эти два стремления могут входить в противоречие, когда, например, биологический человек не ограничивает удовлетворение потребностей рамками природно-ресурсного потенциала территории, а социальный человек понимает необходимость такого ограничения. Во-вторых, темпы эволюции социобиологического человека и техногенной эволюции природы различны, и о гармоничной коэволюции человека и преобразуемой им природы не может быть и речи. Учитывая это, человеку нужно оставить значительную часть естественной природы Земли в нетронутом состоянии, чтобы в условиях негармоничной коэволюции сохранить целостность природы и среду жизни.

Направления повышения упругости социально-экологической системы таковы: Природный компонент: "Мягкое" взаимодействие с природным компонентом системы; Сохранение ~ 60 % территории в естественном состоянии; Сохранение, поддержание биоразнообразия; Сохранение и поддержание генетического разнообразия; Экологизация всей деятельности; Сохранение невозобновимых ресурсов, использование экологически обоснованного объема возобновимых ресурсов; Экологическая реконструкция загрязняющих объектов и технологий; Экологическая реставрация нарушенных ландшафтов с возвратом в природу; Архофитомелиорация поселений; Биопозитивное строительство; Социальный компонент: "Мягкое" управление социальной системой; Полное удовлетворение экологически обоснованного круга потребностей; Поддержание равноправия во всех областях жизни и деятельности Быстрое реагирование с целью адаптации к возникающим проблемам; Гибкость в решениях проблем; Равный доступ всех граждан к естественным ресурсам

страны; Равный доступ к образованию, к коммунальному обслуживанию, к принятию решений; Поддержание баланса власти между разными группами; Искоренение нищеты, бездомности, бесправия, рабства, преступности, пороков; Равное обеспечение раскрытия способностей, творчества. Общие требования: Экологическое образование и воспитание; Система постоянного контроля состояния социально-экологической системы; Постоянное совершенствование гибкой системы "мягкого" адаптивного взаимодействия и управления.

Только в результате длительного экологического образования и воспитания, привития экологической философии и этики, "мягкого" адаптивного взаимодействия с природой путем использования экологичных, природоподобных технологий, можно будет в течение неопределенного долгого времени сохранять целостную среду жизни как единственную непрекращающую ценность для человечества. В этих условиях реален путь развития, основанный на глубоком понимании объективной "неустойчивости" мира, проявляющейся и в естественной природе (разнообразные стихийные явления), и в человеческом сообществе (материальное неравноправие, разный доступ к ресурсам, разное качество жизни, конфликты, разный образ мышления, разные религии и культуры, и пр.). Как природа, так и человеческое сообщество отличаются неустойчивостью, что предполагает постоянные адаптации к воздействиям. На неустойчивое взаимодействие человека с природой оказывают существенное влияние особенности мышления, обусловленные сложным строением мозга. Человек должен научиться жить в условиях неустойчивости. Анализ предыдущего опыта показывает, что есть определенные правила

разработки и применения новых технологий: 1. Каждое технологическое достижение человечества сопровождается комплексом негативных последствий. 2. Негативные последствия научно-технических достижений могут развиваться с запаздыванием. 3. Задачи ликвидации или снижения негативных последствий человечеству в итоге приходится решать. 4. Иногда затраты на ликвидацию негативных последствий выше эффекта от технического достижения. 5. Чем значительнее уровень технического достижения, – тем выше уровень негативных последствий.

Предложенная нами новая экологическая этика эмпатии, сочувствия, отличается от других тем, что она более объективна и диалектична. Сочувствие, сопереживание – это глубокие чувства, основанные на понимании других форм жизни, их предназначения, трудностей. Эта этика предполагает глубинное проникновение в законы экологии, во взаимосвязь всех явлений, во взаимозависимость всего живого и в зависимость человека от природы, в понимание важной роли всего живого в обеспечении жизни на Земле. Животные в процессе эволюции заняли различные экологические ниши, достигли разного уровня развития – и достаточно сложного, и примитивного. Каждое из них выполняет ряд функций, которые никто больше выполнять не может. Мы не знаем, получают ли все животные какое-то поощрение, удовлетворение от жизни, от хорошего выполнения функций, от достижения цели (подобно человеку).

Описанные выше положения об этичных и экологических параметрах развития стран были использованы автором при этическо-экологическом сопоставлении США и РФ, с целью определения направлений возможного совершенствования важных параметров (табл. 1).

Таблица 1

Эколого-этическое сопоставление двух стран

№	Страны и показатели сравнения		
	США	РФ	Вывод
Самостоятельное позиционирование страны в мировом рейтинге			
1	Постановка страны на 1 место в мировом рейтинге, вмешательство во внутренние дела других стран (пробирка с белым порошком - обоснование войны (рис. 1), попытки присвоения "побед", напр. во II мировой войне	Отсутствие стремления к выделению страны на особо важное место в мировом рейтинге	РФ поступает более этично, не подчеркивая особые заслуги в мире, но отмечая реальную положительную роль, например, как главного победителя во II мировой войне
Этические взаимоотношения с "друзьями" и "врагами" стран			
2	Отсутствие учета бинарной множественности: друзья должны безоговорочно поддерживать США (Президент Л. Джонсон: "Сомоса, конечно, негодяй, но это наш негодяй!")	Друзья должны поддерживать РФ, но в пределах международных норм, учитывая позицию ООН	Позиция РФ этичнее; в позиции США не учитывается бинарная множественность мира. Америке нужна новая этика и новая множественная философия
Экологический след			
3	8,22 глоб. га/чел.	5,69 глоб. га/чел.	США в 1,5 раза вреднее для природы Земли

4	Площадь сохранных лесов		
	3.103.700 км ²	8.148.895 км ²	РФ экологичнее для природы Земли, площадь лесов в 2.6 раза больше
5	Длина и площадь (в %) автодорог (условно приняты 4-полосные дороги)		
	6.690.000 км ~80. 280 км ² (1,2%)	1.462.200 км ~17.546 км ² (0,1%)	Преимущество США: автодорог больше, они лучше, меньше загрязнений
6	Создание системы экологической сертификации зданий и сооружений		
	В США впервые создана и много лет успешно используется система LEED	В РФ пока создается подобная система эколого - экономической оценки	США имеют экологические преимущества в проведении сертификации
7	Площадь территории		
	9. 6 млн. км ²	17,1 млн. км ²	Площадь РФ ~ в 2 раза больше США; страна активнее поддерживает хорошее состояние планеты
8	Запасы пресной воды		
	2480 км ³	4500 км ³	РФ благополучнее по запасам пресной воды
9	Число автомобилей с ДВС		
	797/1000 жителей	309/1000 жителей	Сомнительный успех США (впереди у всех стран - отказ от ДВС)
10	Рабство в истории страны		
	В США было многолетнее рабство и рабы - афроамериканцы, ввозимые из Африки: так, в XIX в. было ввезено около 4 млн.	Рабов - афроамериканцев не было, были крепостные, подобные рабам, но имевшие небольшие права; не было наций - рабов	РФ имеет этическое преимущество перед США: россияне не захватывали и не ввозили рабов; таких наций не было
11	Изгнание коренных жителей при захвате их территорий		
	В США изгоняли коренное население (индейцев) в резервации	Не изгоняли: так, крымских татар вывезли после войны, но потом вернули на место	Этическое преимущество на стороне РФ
12	Военный захват территорий (Африка, Юж. Америка, Индия и пр.)		
	США воевали, захватывали, покупали "за бусы" территории	РФ воевала, захватывала территории, продавала их (например, Аляску)	Некоторое этическое преимущество - у РФ (меньше войн, захватов)
13	Массовое уничтожение живой природы ради наказания местных жителей		
	США массово убивали стада бизонов ради слома сопротивления индейцев; губили леса Вьетнама	РФ не прибегала к массовому уничтожению живой природы для победы над противником	Этическое преимущество на стороне РФ - она не уничтожала природу ради победы над аборигенами
14	Прагматичность природоохранных этик		
	Природоохранные этики в США прагматичны (А. Швейцер, А. Нейс, О. Леопольд)	В РФ создана не прагматичная новая этика эмпатии, сочувствия ко всей живой природе [5]	Этическое преимущество на стороне РФ - новая этика диалектична и реалистична
15	Соединение политических требований с грабежами и разбоем в ходе кризисов		
	Грабежи и разбои сопровождают кризисные ситуации сопротивления части общества	Кризисные ситуации (например, развал СССР) не сопровождались грабежами и разбоем на улицах	Но народ в РФ был ограблен в ходе недопустимой приватизации, поэтому преимущества РФ нет
16	Стремление к гигантизму артефактов		
	США стремятся к гигантизму артефактов - небоскребов, плотин, самолетов, и пр.	В РФ тоже заметно стремление к гигантизму - зданий, мостов, ракет, и пр.	Этически - экологического преимущества нет ни на стороне РФ, ни США
17	Применение ядерного оружия		
	США первыми в мире применили ядерное оружие	СССР и РФ не применяли ядерное оружие	Явное этическое преимущество - на стороне РФ - она не

	массового уничтожения		применяла опасное оружие
18	Декларируя уважение к природе, бросали ее под колеса "технического прогресса" США не раз крупно загрязняли природу: например, загрязнение Великих Озер; утечка нефти в Мексиканском заливе, и пр.	СССР и РФ также крупномасштабно загрязняли природу - например, в результате аварии на Чернобыльской АЭС	Этически - экологического преимущества нет ни на стороне РФ, ни США
19	Применение агрессивных для природы технологий при добыче полезных ископаемых Активно применяются агрессивные для природы технологии, например, при сланцевой добыче нефти; на шельфе	Используют такие технологии при открытой добыче полезных ископаемых (железная руда и пр.) без рекультивации	Этических и экологических преимуществ нет у двух стран, но последствия для состояния природы опаснее у США
20	Разработка и применение установок утилизации возобновляемой энергии Активно применяются возобновимые источники энергии, разрабатываются эффективные устройства (например, солнечные батареи с КПД почти 50%)	Есть отдельные примеры, но пока широкого применения нет (кроме ГЭС); КПД солнечных батарей в РФ ниже, чем разработанных в США	Эколого-экономическое преимущество - на стороне США, хотя этому способствует и более теплый климат, и солнечная облученность
21	Раздельный сбор и утилизация отходов, сокращение площади свалок Применяется в США	Начато применение в РФ	Преимущество в экологической оценке - у США
22	Разработка природосберегающих и негэнтропийных технологий Одна из интересных разработок в США - "живые машины", позволяющая полностью утилизировать отходы; негэнтропийные технологии не развиты	Разработки в природосберегающих направлениях ведутся, но пока их эффективность невелика. Невелики достижения в негэнтропийных технологиях	Этически - экологического преимущества нет ни на стороне РФ, ни США
23	Разработка "интеллектуальной" техники, роботизация, создание андроидов Роботизация активно разрабатывается и применяется, Андроиды исследуются в опытном порядке	Роботизация активно развивается. Интеллектуальная техника разрабатывается в опытном порядке.	Явных преимуществ не заметно ни у одной из стран
24	Периодические политические и экономические кризисы и революции в стране США периодически испытывают кризисы, сопровождающиеся народными волнениями, потерей управляемости, и пр.	РФ периодически испытывала кризисы и революции, ведущие к негативным последствиям (последний кризис - развал СССР)	Обе страны подвержены действию кризисов, оказывающих сильное влияние на их развитие
25	Наличие групп населения, недовольных жизнью в стране; желающих отделиться В США - это часть афроамериканцев и индейцев, столетиями притесняемых и не принимающих "белую" цивилизацию	Отсутствуют притесняемые крупные группы населения, этносы, нации, которые желали бы отделиться (после раз渲ла СССР)	Вопрос решается в пользу РФ, в которой таких групп нет
26	Влияние стран на возникновение глобального экономического кризиса США влили на возникновение последнего глобального экономического кризиса 2008 г. (одной из причин в СМИ указывали "жадность банкиров")	РФ периодически испытывает негативные последствия глобальных кризисов, которые приходят извне	Этическое преимущество - на стороне РФ
27	Устойчивость социально-экологических систем стран Устойчивость невелика, страну сотрясают социальные кризисы, расизм не исчезает, страна может развалиться	Устойчивость (упругость) необходимо повысить, чтобы меньше зависеть от внешних факторов в развитии страны	Устойчивость социально-экологических систем стран надо повышать (и социальную, и экологическую части)
28	Вклад в мировую систему создания экосити - экологических городов Экосити нет. Его прообраз -	В РФ также нет экосити, хотя	Вклад двух стран в мировую

	город Солнца, создаваемый Р. Реджистером в г. Беркли; в Нью-Мексико создают безлюдный экосити для опытов	теория его создания имеется (книга "Экоситиология" и пр.). Призывы автора создать экосити или эко- квартал не реализованы	систему создания экосити невелик, преимущества нет ни у США, ни у РФ	
29	Вклад во всемирную деятельность по сохранению (выживанию) человечества			
	Вклад в Юбилейный (к 50-летию) доклад "Римского Клуба" о рецептах выживания - формировании нового мышления и пр. нереальных идеях	Отдельные исследования по проблемам выживания человечества - формирование новой философии, нового мышления, новых технологий, и пр.	Вклад двух стран в решение важнейшей проблемы выживания человечества сводится к стандартным рецептам формирования нового мышления и пр.	
30	Вклад в выживание, в деятельность по созданию поселений на других планетах			
	США ведут разработки по созданию поселений на Луне и ближайших планетах.	РФ также ведет собственные исследования по созданию поселений на ближайших планетах	Вклад есть, но эта деятельность пока не стала всемирной, всеобщей и объединяющей	
31	Забота о здоровье населения, деятельность по излечению от COVID 19	Наибольшее в мире число заболеваний, ситуация плохо контролируется	Ограниченнное и снижающееся число заболеваний, ситуация под контролем	Безусловное преимущество российской системы охраны здоровья



Rис. 1. Неэтичное поведение (ложь) США для оправдания начала войны в Ираке:
слева - пробирка с порошком; справа - подбитые иракские танки

Заключение. Выполненное этически - экологическое сопоставление двух стран по ряду важных показателей дает основание говорить о преимуществе РФ, связанном как с объективными факторами (больший размер территории, большая площадь лесов, запасов пресной воды, и пр.), так и с субъективными (меньший экологический след, неприменение ядерного оружия массового уничтожения, не использование уничтожения природы ради наказания противника, отсутствие расизма, современная система здравоохранения, и пр.).

Список литературы

1. Библия. Германия, Изд-во "Благая весть", 1992. - 1098 с.
- 1) 2. Леопольд Олдо. Календарь песчаного графства. – М.: Мир, 1983. – 248с.
- 2) 3. Naess Arne. Deep ecology and ultimate premises. - Ecologist, 1988. - 18, № 4-5.
- 3) 4. O'Riordan. Environmentalism. - London: Pion Limited, 1981- 409 р.
- 4) 5. Тетиор А.Н. Множественный мир - М.:Академия Естествознания, 2020-845 с.
6. Фромм Э. Человек для себя. – Минск: Коллегиум, – 1992. - 557 с.