

there are several married couples in the family, living together on a common farm. Well, in this case, the question naturally arises as to whether family property is a whole, a whole property, or whether it is a conditional combination of property consisting only of separate parts. According to N.M. Ershova [2,286], family law applies only to family property in relation to the joint property of the couple. Such family property may be a common share or joint property. The use and disposal of common equity is the responsibility of the head of the family. The right to use and dispose of joint property belongs to the couple in the family. As a general rule, each member of the family has the right to claim his or her share of the common share property in the family. If there is a dispute over the allocation of shares from the property, it will be resolved by the court.

The main economic source in the formation of family property is the joint property of the couple, as well as the separate, common property, which belongs to each of them personally. Joint joint property was acquired during the couple's marriage, and various property belonging to each of them personally may have been acquired before and during the marriage. For reasons provided by law, property belonging to each of the spouses may be considered as joint property. Family property includes the property of not only the couple but also other members of the family. The joint property of a couple as a part of family property has a special character due to its socio-economic nature. This property can consist not only of the needs of family members, household and ancillary household items, but also of available means of production. So, family property consists of private property belonging to each of the couple and other family members, in addition to the joint property of the couple. Family members have the right to own, use and dispose of their personal property to the extent not prohibited by law. The use of property is associated with the development of its useful properties, the satisfaction of material and cultural needs of the owner. Disposal of property is associated with the actions of a citizen to sell, exchange, lease, circulate it as an investment.

УДК177.  
ГРНТИ0241

Unfortunately, in today's family divorces, property disputes, whether between spouses or between siblings, create a situation of mutual conflict. As a result, the family environment is changing and troubled families are emerging that are dangerous to society. This is especially evident in the differences in the environment in which people live. In some cases, we can see that the daughter of a well-to-do family demands that the conditions in the house be the same in the family where the new bride is born. Here education is important. Disagreements in the family would be prevented if the use of property was based on the principle of conciliation, especially in the management of the common income between the spouses.

Based on the findings of the study, a number of proposals have been developed to prevent divorce and strengthen families. In our opinion, first of all, it is necessary to organize the training of qualified personnel for the structures of the "Parents' University". It is necessary to increase the legal literacy of citizens who are getting married on the basis of relevant legislation on the rights and obligations of the couple, in particular, the procedure, conditions and consequences of concluding a marriage contract. It is expedient to conduct comprehensive advocacy work in this area, to create appropriate methodological guidelines, to develop methodological recommendations. From general education schools to university curricula, the introduction of family-based classes will be beneficial.

#### Reference

1. Социологический энциклопедический словарь (под ред. Г.В. Осипова). 2000. М.: Норма. 488 с.
2. Ершова Н.М. Имущественные правоотношения в семье. М., Изд-во "Наука", 1979, С 286.
3. Ростовская Т.К. 2012. Семья как объект социологического изучения в российском обществе: 1980-е – начало 2000-х гг. – Вестник Нижегородского университета им. Лобачевского. Сер. Социальные науки. № 4(28). С. 36-40.

---

## МЕЖПОЛИКУЛЬТУРНОЕ ПРОСТРАНСТВО СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ЕГО РАЗВИТИЯ

---

*Грехнёв Вадим Сергеевич*

*д-р филос. наук, проф.*

*Философского факультета МГУ им. М. В. Ломоносова,  
(Москва), тел. +7-916-229-39-15*

## INTERPOLICULTURAL SPACE OF MODERN EDUCATION AND ITS DEVELOPMENT

*Prof. Vadim Grekhnev*

*Lomonosov Moscow State University. Department of Philosophy.*

DOI: [10.31618/ESU.2413-9335.2020.7.75.880](https://doi.org/10.31618/ESU.2413-9335.2020.7.75.880)

#### АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается межполицультурное пространство существования современного образования и доказывается, что его состояние и процессы изменений во многом обусловлены их

противоречивым характером. Автор показывает, что это пространство в единстве его сущностных сторон – деятельного и информационного оснований – выступает камертоном (определителем) развития образования. Культура образования как унаследованная и создаваемая система мира ценностей идей, знаний и действительности (действий) людей определяет содержание и формы всякого общественного образования, равно как и выбор человека, его следование доминантной культуре, которая не всегда может совпадать с теми или иными его видами отношений. Это всегда основания некоторых противоречий сознания и поведения, образования и личного опыта, практики собственной жизнедеятельности человека и общая причина самых разных конфликтов в системе отношений общества и личности.

#### ABSTARCT

This article examines the inter-policultural space of the existence of modern education and proves that its position and processes of change are largely due to their contradictory nature. The author shows that this space in the unity of its essential sides – the active and informational bases – acts as a determinant of the development of education. The culture of education as an inherited and created system of values - ideas, knowledge and real actions of people. They determine the content and forms of any public education, as well as the choice of a person, his following of the dominant culture, which may not always coincide with one or another of his types of relations. This is always the basis of certain contradictions of consciousness and behavior, education and personal experience, the practice of one's own life activity, and the common cause of various conflicts in the system of relations between society and the individual.

Ключевые слова: культура, межкультурное и поликультурное пространство, образование, межкультурные и поликультурные основания развития образования.

Key words: culture, intercultural and multicultural space, education, intercultural and multicultural foundations of education development.

Сегодняшнее образование как прежде, так и теперь призвано решать проблему приобщения людей к ценностям культуры – усвоению знаний и освоению умений устройства упорядоченных отношений людей к миру и друг другу. Это и есть идеальный образ желаемого общественного бытия, существования, жизнь в культуре – системе созданных и освоенных людьми материальных и духовных ценностей вместе с приобретенными способами устойчивых форм своей жизнедеятельности, с помощью и посредством которых все эти ценности каждым из нас осваиваются и используются. Казалось бы, вместе с образованием мы идем по проторенному пути и нам надо по нему проходить, как это было со всеми другими предшествующими поколениями людей. Однако всякое сотрясение в жизни общества, связанное буквально со всем, что в нем происходит, будь-то с экономикой, политикой, искусством, спортом, девиациями нравственности, неизбежно откликаются в системе образования и, прежде всего, в формах отношений людей. Нельзя забывать, что в наше время практически все люди прямо или косвенно включены в систему образования, и в этом смысле уже не кажется чем-то необычным, что она становится сейчас неким камертоном – показателем состояния всей общественной жизни людей и имеющихся в ней сбоев развития. Собственно именно это и определяет цель и задачи моего исследования – осмыслить место и роль сегодняшнего нашего образования в мире и отношений людей и тем самым показать, чем это его место и роль обусловлены.

Всякое образование, равно как любой другой общественный институт, существует в определенном пространстве культуры и тем самым занимает свое определенное место и положение в нем. Образование, будучи феноменом культуры, является продуктом, инструментом и способом ее

развития. А вот его пространство формирует и показывает уже рамки культуры, ее протяженности и концентрации образования. Это значит, что в пространстве культуры образования особое значение приобретает вмещающее в него содержание и вариации тех ценностей, которые приобретают свое особое значение и приоритет (например, те или иные идеи и формы знаний, поведения и их оценок). В современном образовании, в обрамляющем пространстве культуры его содержания, господствует поликультурализм, или плюрализм культур – практика современного устройства жизни людей, показывающая многообразие и взаимодействие создаваемых и используемых ими разных материальных и духовных ценностей в их общественном бытии. Эта практика не только определяет место и значение культурного многообразия жизни людей, но и способствует сохранению и развитию межкультурных особенностей, их расцвету или увяданию и исчезновению.

Общим для понимания и определения пространства культурного плюрализма образования является признание, что всякая составляющая его культура – это вторая природа (в данном случае ударение следует сделать на слове «вторая»). Это означает, что культура – всё-таки не естественный, а искусственный мир – система созданных и освоенных людьми ценностей, а также способ, с помощью которого эти ценности создаются и осваиваются. Правда, необходимо здесь еще помнить о суждении, которое обычно принимается по умолчанию, что культура – это качественная характеристика развития общества, жизни людей в обществе, а, следовательно, она – качественная характеристика и развития образования.

Именно культура вносит отличия в образование в его успешное продвижение в

зависимости от уровня развития тех ценностей, которые в ней есть. Однако для измерения состояния и степени развития образования в культуре как системе и эталоне измерения необходимо представить сущностные стороны культуры в единстве деятельного и информационного оснований развития ее самой. Ведь культура, все составляющие ее ценности, созданы деятельностью – активностью отношения людей к действительности. Нет деятельности - нет ни культуры, ни людей. Кроме того, в культуре всегда можно видеть и информационную ее сущность или сторону, о которой, может быть, точнее и лучше сказать как ее идейной направленности. В этом смысле культура – это созданная людьми информационная среда - мир самых разных предметов и явлений, которые являются знаками с вложенными в них значениями [1, с.489-505]. Ведь если культура представляется как информационное образование, это отнюдь не означает, что в ней не присутствуют создаваемые людьми с помощью знаковых средств самые разные идеи. Поэтому культура образования – это мир идей, знаний, которые сохраняются, накапливаются и передаются людьми, следующим поколениям и этому, пока есть люди, не будет конца. Всё это объясняет, почему культура имеет такое же принудительное значение для жизнедеятельности людей, как и их первая природа - биология. Правда, если из биологии (по Л.Фейербаху, «граней своего тела») человек выйти не может [2, с. 130], хотя и постоянно пытается, поскольку природа у человека одна, это естественные условия бытия и выйти действительно из них невозможно. Культуру человек может менять - он может переходить из одной в другую, хотя выйти вообще за рамки культуры (т. е. совсем потерять человеческий облик) тоже нельзя. Не может человек, оставаясь человеком, пить воду из первой, попавшейся на его пути лужи, когда он испытывает жажду, как это делает собака. Естественно, обе эти названные стороны культуры, обращенные к ее сущности, не устраняют, а наоборот способствуют развитию ее разных видов и многообразию их сочетаний в образовании человека.

Поликультурализм образования человека, его погружение в жизнедеятельность разнообразия культур, не исключает доминирования ведущей (как правило, родовой) культуры, независимо от того является ли она деятельной или идейной. Эта культура и выступает его субкультурой, именно она сопровождает и во многом определяет социализацию и жизнедеятельность каждого человека.

Важным вопросом жизни в культуре является то, какую культуру люди считают своей доминантной субкультурой: культуру своей первичной социализации или культуру какой-либо определенной, выбранной самим человеком, среды, которая становится родным для него пространством бытия. Пространственные рамки такой культуры могут быть расширены и приняты

человеком как его собственные. Это могут быть самые разные грани межкультурного пространства образования: региональные (локальные), национальные, общегражданские, политические, хозяйственные и прочие объективные и субъективные их градации. Вполне возможно формирование даже мирового (глобального) пространства культуры образования человечества. Рамки культуры могут быть и предельно сжаты, например, человек может полностью уйти в свою профессию или личные переживания, свою болезнь, то есть они могут быть возрастными, психологическими, социально статусными, поколенческими и т.п.

Процессы дифференциации и одновременной интеграции культур в жизни людей, по существу, не всегда способствуют снятию их межкультурных противоречий, а образование в своих подходах нивелирования культурных взаимодействий старается вообще уйти от этих вопросов. Поэтому в его проявлениях у человека важен также еще и порядок, что и как он интегрирует и дифференцирует в культуре и, каким образом им будет выстраиваться культура его собственного бытия в обществе, отношениях с другими людьми. Ведь может же быть человек космополитом и в этом случае все рассматривать через призму общечеловеческой культуры, ее ценностей, а может быть и узким ура-патриотом своей малой родины. Другими словами, человек, выбирая свою культуру, должен сначала хотя бы в своей голове провести интеграцию и различение ценностей культуры и только тогда он будет способен осознанно выбрать пути своего собственного социального и культурного развития. У человека нет развития, если он не будет способен и готов отражать динамику соотносительности взаимодействия разных культур, не будет стремиться соответствовать этой динамике в своей жизнедеятельности. Дело в том, что человек, оставаясь в рамках своей культуры, обычно склонен одобрять что-то одно – к чему он привык, с чем он сросся и очень часто он не способен сравнивать и одобрять или не одобрять другое. Это понятно, он здесь родился, все время тут живет, почти нигде не был, поскольку нет у него интереса к чужому и не понятному. Он не изменяет своей родной культуре, в ней он чувствует себя свободным как всякий человек, когда он защищен стенами своего дома. Он не замечает и не ранжирует ценностей своей культуры. Вроде бы постоянство таких настроений людей и неплохо, но стремления к стабильности, неизменности условий и способов жизнедеятельности людей культивирует распространение массовой психологии культурного консерватизма, что постепенно увеличивает долю тех, кто открыто выступает против всех необходимых шагов реформирования, совершенствования общественных процессов. Вот это можно нередко наблюдать и в образовании. Ведь немало людей, которые полагают, что никакие изменения не нужны, ибо у нас идет все так, как надо.

Однако бывает и так, (а это происходит сейчас особенно часто), когда люди по тем или иным причинам «выпадают» из родной культуры и вынуждены жить в другой, практически чужой, непривычной для них культуре. Им приходится с очень большими трудностями адаптироваться к ней, постоянно перестраивать себя. В этом случае человек, меняя культуру, (прежняя, прежде всего, базовая его субкультура не утрачивается, но на ее основе ему довольно сложно вписаться в новые формы социальных отношений, возникают трудности в осуществлении успешной жизнедеятельности). Соответственно, появляется возможность принимать и отвергать, то есть сравнивать ценности той или иной культуры через предлагаемые ею возможности развития человека.

Культура, чтобы люди ее ценили, хотели быть в ней и вместе с нею, ее ценностями, развивать свои потенции жизнедеятельности, должна удовлетворять потребностям и интересам человека. Конечно, реализация важных потребностей и интересов человека не может быть эпизодической, случайной и касаться только его одного, а должна стать результатом согласованного и организованного взаимодействия каждого с другими людьми, обществом и его институтами. В этом смысле все противоречия мультикультурализма не могут не осознаваться людьми, а, следовательно, крайне важно научиться решать их в самой жизни, предвидеть их и уметь управлять своим поведением, находясь внутри той или иной культуры осуществляемой в данный момент человеком своей жизнедеятельности. Чтобы быть не просто носителем, но и субъектом культуры своей жизнедеятельности, человеку необходимо не только осмысление им этого своего носительства и этой ее субъектности, но и снятие имеющихся противоречий межкультурализма, установление или упорядочивание отношений с другими людьми. Такое осознание и принятие выбора культуры своей жизнедеятельности во многом осуществляется через образование – всеобщее приобщение каждого из людей к социально значимым ценностям культуры, их освоению, пониманию и подтверждению или отвержению. Образование, как институт культуры, общества, не может исключить из осуществляемых им процессов обучения, воспитания и развития людей приобретение ими знаний, умений и овладение способностью целенаправленно действовать в культуре в соответствии с законами ее общественного развития. Образование формирует культуру и самого человека, его личности. Выполнить эти задачи образование может и в обучении, и в воспитании через обособление единства и различия двух необходимых для жизнедеятельности человека в культуре ее функций: интегративной и дезинтеграционной. Интегративная функция культуры - объединение на основе каких-либо определенных ее ценностей, в которых осваиваются и используются социально значимые и необходимы для сообщества людей

действия, формы поведения и идеи, которые выступают их знаками и символами. Соответственно, дезинтеграционная функция культуры - в ее разделении, размежевании людей также по каким-либо определенным ее ценностям, отношению к ним. Вот поэтому, когда говорят о связях, взаимодействии, общении людей - это значит, что образование должно обязательно показывать причины и условия их культурной интеграции, и дезинтеграции тоже. Ведь люди всегда устанавливая идентичности и входят в такие условия своего бытия, если это становится для них возможным именно благодаря знанию и пониманию приемлемости их культурных оснований жизнедеятельности. Взаимодействие людей, конечно, возможно и на основе их принадлежности к разным культурам. Обычно такое взаимодействие называют межкультурной коммуникацией. Культура выступает условием и способом коммуникации, а в этом смысле она сама выступает коммуникацией, ибо осуществляется не просто общение - взаимодействие людей, в котором происходит необходимая встреча, единение деятельности, помощь друг другу, но это одновременно еще и способ распространения, тиражирования, а, следовательно, знакомства с ценностями другой культуры.

В процессах образования при изучении истории, литературы, языка, географии, музыки, естествознания, математики важно обращать особое внимание на особенности коммуникации в получении знаний, обмене опытом, различиях чувственного восприятия людей – представителей разных культур. Ведь любая коммуникация людей разных культур (даже и коммуникация людей одной и той же культуры) - это обмен знаками и действиями, и этот обмен включает сообщение, информацию и понимание. Вот эти трикомпонента и составляют идейное сопровождение коммуникации. Коммуникацию делает возможным отношение этих элементов: из сообщения выделяется новое знание, или информация. Осознание единства и различия сообщения и нового знания (информации) являет собой понимание [3, с. 45-50]. Культура дает человеку основные понятия и базовые принципы восприятия внешнего мира, с которыми он соотносит все свои действия, поведение.

Ценности культуры, точнее, отношение к ним или определение их значимости в коммуникации людей, выражено, прежде всего, в психологии, переживаниях на основе их чувственных отношений любви, привычек, близости, как чего-то родного или чужого, знакомого или незнакомого. Сознание человека сразу же фиксирует это и переводит его двойственную эмоционально-чувственную классификацию «мы» и «они» на идейный уровень противоречивых отношений: дружеское - враждебное. Таким образом, очень сложно объяснить культуру как условие и средство коммуникации, абстрагируясь от психологии, сознания людей. Это обстоятельство отмечается многими философами и особенно хорошо показано

М.Маклюэном [4]. Другое дело, что психологическая сторона в осуществлении культурных коммуникаций и в объяснении ее значения преподавателем тоже не должна абсолютизироваться, но было бы и ошибочно не связывать эту сторону с объективными условиями ее возникновения.

Испанский философ Х.Ортега-и-Гассет показывает, что человек для того, чтобы действовать и жить в мире, должен сориентироваться в нем. Способом ориентации, утверждает и доказывает он, является культура [5, с 501-515]. Именно поэтому в центре содержания образования и всех его процессов надо ставить культуру, мультикультуризм современного мира.

Действительно только так, образование сможет содержательно и целенаправленно показать через рассмотрение межкультурных взаимодействий людей в мире, во-первых, развитие самых разных областей жизни: технологий, хозяйства, управления, духовности. Охватывая способы и результаты межкультурного взаимодействия в региональной, общегражданской и мировой культурах, образование, во-вторых, будет способствовать преодолению ограниченности рассмотрения лишь потребностей и интересов национального патриотизма. В образовании, в-третьих, не могут не подвергаться критике античеловеческие идеи культуры и не исключаться чуждые человечеству формы идеологий и поведения: шовинизм, расизм, нацизм, ксенофобия, терроризм, насилие и их пропаганда проявлений в жизни.

УДК 174

## ОБ ИГНОРИРОВАНИИ ПРИНЦИПА ДЕТЕРМИНИЗМА И ОТЛИЧИИ КАТЕГОРИИ ПРИЧИНЫ ОТ КАТЕГОРИЙ СРЕДЫ, УСЛОВИЙ И СВЯЗИ СОСТОЯНИЙ ВО ФРАКТАЛЬНОМ ДЕТЕРМИНИЗМЕ.

*Меньчиков Г.П.*

DOI: [10.31618/ESU.2413-9335.2020.7.75.883](https://doi.org/10.31618/ESU.2413-9335.2020.7.75.883)

### АННОТАЦИЯ

Проблема статьи состоит в том, что принцип детерминизма («каузальности») стал повсеместно игнорироваться, а интерес к теории детерминизма последние десятилетия оттеснился другими проблемами философии. Хотя без опоры на принцип детерминизма наука перестаёт быть наукой (А.Пуанкаре, А.Эйнштейн), управление превращается в манипулирование, а общество может скатываться в безумие (М.Фуко, Ж.Делёз и Ф.Гваттари, П.Фейерабенд). С особой остротой это ощущается при исследованиях социальных, духовно-культурных явлений бытия и в практике управления. Целью данной статьи является а)попытка ответить на вопрос о мировоззренческих причинах игнорирования принципа детерминизма, б)показать сущность современного фрактального детерминизма на отличии причины от условий, среды, связи состояний в детерминизме и его значимости как в деле защиты современного типа детерминизма, так и в выработке управленческих решений, теории и практики формирования человека. Исследовательскими основаниями статьи являются современная неоклассическая философия, реалистический подход, компаративистский, герменевтический и генерализации методы и приемы познания.

**Ключевые слова:** неоклассическая философия, реализм, компаративистский подход, открытость и закрытость систем, эмерджентность, фрактальный детерминизм.

**Глубинные причины игнорирования принципа детерминизма.** Исследования в теории детерминизма привели к тому, что неоклассическая философия знает три типа детерминизма –

важно иметь в виду, что всякая культура, любой ее вид (политическая, профессиональная, духовная, нравственная) устанавливает мосты единения людей. И это не случайно, поскольку образование осуществляет культурную интеграцию – дает основные понятия и базовые принципы восприятия мира, с которыми каждый человек должен соотносить свои знания, действия и поведение.

Таким образом, культурное пространство должно быть осмыслено каждым человеком, ибо оно дает ему ориентиры и способы его успешной общественной жизнедеятельности. Для этого и образование необходимо строить на основе его всестороннего и глубокого анализа межкультурных процессов развития в современном мире.

### Литература

- 1.Кассирер Э. Опыт о человеке. Введение в философию человеческой культуры//Э.Кассирер. Избранное. Опыт о человеке. М: Гардарика, 1998. – 784 с.
- 2.Фейербах Л. Основные положения философии будущего// Л.Фейербах. Сочинения. В 2 Т. М.: Наука,1995.Т.1. – 502 с.
- 3.Луман Н. Общество как социальная система М.: «Логос», 2004. – 232 с.
- 4.Маклюэн М. Понимание медиа: внешние расширения человека. М.: «КАНОН-пресс-Ц», «Кучково поле», 2003 – 464 с
- 5.Ортега-и-Гассет Х. Человек и люди//Х.Ортега-и-Гассет Избранные труды. М.: «Весь мир», 1997. – 704 с.

классический (линейный, монокаузальный); неклассический (нелинейный, вероятностный) и современный неоклассический фрактальный тип детерминизма [1;2;3]. Последний тип, возникший и