

федеративном государстве. М., 2007.

6. Никитина А.В. Единство судебной системы Российской Федерации (конституционно-правовое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2006.

7. Огадзе А.А. Конституционно-правовые основы судебной системы Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013.

8. Разумов С.Л. Понятие судебной системы // Судебная система России. М., 2000.

9. Рубинина Э.Р. Понятие судебной системы современной России: новые подходы //

Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. № 1 (35). С. 185. 184-193.

10. Струсь К.А. Гражданское общество и государство: генезис идеи и современная Россия // Новая правовая мысль. 2003. № 8.

11. Чашин А.Н. Судебная система и судебная реформа. М.: Дело и сервис, 2014.

12. Яровая М.В. Судебные системы современных европейских государств: сравнительно-правовой анализ: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2006.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ХИЩЕНИЕ ПРЕДМЕТОВ, ИМЕЮЩИХ ОСОБУЮ ЦЕННОСТЬ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Давлетов Эмиль Рустемович

*магистрант кафедры уголовного права и криминологии,
Юридический факультет им. А.А. Хмырова,
Кубанский государственный университет,
Краснодар, Российская Федерация.
DOI: [10.31618/ESU.2413-9335.2020.4.75.854](https://doi.org/10.31618/ESU.2413-9335.2020.4.75.854)*

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются дискуссионные в теории уголовного права вопросы, касающиеся особенностей законодательного описания объекта и предмета хищения предметов, имеющих особую ценность. Анализируются научные точки зрения на проблему реализации уголовного законодательства в области охраны культурных ценностей, формулируются предложения по повышению его эффективности. Дается определение понятия «культурные ценности» а также обозначена проблема и перспективы развития разграничения слитых воедино законодателем форм соучастия, использованных для формирования квалифицированного состава хищения предметов имеющих особую ценность.

Ключевые слова: преступления против собственности, хищение культурных ценностей, предметы имеющие особую ценность, культурные ценности, предмет, вопросы квалификации.

В российском государстве на современном этапе его развития проблема сохранения предметов, представляющих особую культурную, историческую и иную ценность, является крайне актуальной. Причем дело не только в количестве совершаемых преступлений, хотя этот фактор является немаловажным, а в предмете посягательства. Последний в свою очередь вызывает много проблем и трудностей, как с точки зрения уголовно-правового понимания и уяснения, так и с точки зрения невосполнимости тех предметов, которые были похищены. Противоправное, безвозмездное изъятие данных предметов на сегодняшний день является одним из устойчивых направлений организованной преступности, которая в свою очередь приносит невероятные доходы и наносит колоссальный ущерб мировому культурному достоянию.

Ценность и значимость указанных предметов для развития цивилизации, их уникальный и невосполнимый характер, роль в развитии личности, духовности и культуры общества создают социальные предпосылки для придания такому хищению особого статуса, для

формирования отдельных норм, предусматривающих ответственность за него¹³.

Анализируя состав данного преступления, приходим к выводу, что некоторые его признаки требуют дополнительного, более глубокого исследования. Так, например, остаются остро дискуссионными отдельные вопросы квалификации данного вида посягательства, что в свою очередь вызывает сложности в правоприменительной практике.

Исследование состава хищения предметов, имеющих особую ценность, и вопросов его квалификации позволяет сделать ряд выводов.

Во-первых, анализ регламентации ответственности за хищение предметов, имеющих особую ценность, в российском уголовном законодательстве позволяет заключить, что современное состояние закона в этой части явилось результатом достаточно длительной эволюции, поскольку прообразы и исторические аналоги соответствующих норм можно найти в достаточно древних памятниках отечественного права. Таким образом, и с точки зрения исторической преемственности, самостоятельная

¹³ Щерба С.П., Приданов С.А. Уголовно-правовая охрана предметов и документов, имеющих историческую, научную, художественную или

культурную ценность: Практическое пособие / под общ. ред. С.П. Щерба. М.: Учебно-консультационный центр «ЮрИнфо», 2016.

криминализация названного особого вида хищения является вполне обоснованной.

Во-вторых, криминализация предметов и документов, имеющих особую ценность, обоснована наличием у Российской Федерации двусторонних и многосторонних международных обязательств. Соответствующие ценности принадлежат всему человечеству, являясь мировым достоянием, в связи с чем такие посягательства признаются преступлениями международного характера.

Анализируя содержание состава преступления, предусмотренного ст. 164 УК РФ, рассмотрев образующие его объективные и субъективные признаки, приходим к выводу, что основным непосредственным объектом хищения предметов, имеющих особую ценность, являются отношения той формы собственности, к которой относятся указанные предметы, имеющие особую ценность (государственная, муниципальная или частная формы собственности); непосредственным дополнительным объектом выступают общественные отношения в сфере сохранности культурного наследия и поддержания общественной нравственности; непосредственным факультативным объектом, на наш взгляд, следует считать общественные отношения, возникающие в сфере обеспечения безопасности личности и её благополучного развития¹⁴.

Проведенный анализ предмета указанного посягательства позволил прийти к выводу, что вместо термина «предметы и документы, имеющие особую ценность» необходимо и целесообразно использовать более унифицированный легальный термин «культурные ценности», который используется законодателем в других нормативно-правовых актах, посвященных вопросам охраны таковых.

Ряд авторов делают попытки рассмотрения особо ценных предметов только с одной из сторон или одного специфического признака. Так, Ю.П. Марданов рассматривает данные предметы с точки зрения старины, а в отдельных случаях – их «уникальности»¹⁵.

В.Г. Горбачев представляет культурные ценности как предметы старины (сужая их до понятий «иконы» и «церковная утварь») и изобразительного искусства (картины)¹⁶.

А.В. Гайдашев под культурными ценностями понимает «движимые и недвижимые материальные

предметы (вещи, имущество), памятники истории и культуры, созданные трудом человека и обладающие особой уникальностью, а также повышенной потребительской стоимостью»¹⁷.

На наш взгляд, законодателю стоит использовать такой же законодательный приём, как это продемонстрировано в ст. 158 УК РФ, и ввести примечание 1 к ст. 164 УК РФ, определив в нем понятие «культурные ценности».

Мы полагаем, что под «культурными ценностями» в примечании 1 к ст. 164 УК РФ необходимо понимать движимые и недвижимые материальные объекты и нематериальные блага, продукты человеческой деятельности, а также природные объекты, которые независимо от формы собственности относятся к научным, культурным и историческим благам и имеют особую значимость, которая выражается не только в высокой материальной стоимости, но и в специфических, не подлежащих стоимостной оценке признаках, отличающиеся исключительностью и обладающие высокой общественной важностью, способные удовлетворять духовные потребности как отдельно взятого человека, так и общества в целом.

Анализ квалифицированных видов хищения предметов, имеющих особую ценность, привел к заключению о необходимости разграничения «слитых воедино» законодателем форм соучастия, использованных для формирования квалифицированного состава данного деяния, существенно отличающихся по характеру и степени общественной опасности. Данное положение противоречит правилам законодательной техники, в связи с чем, на наш взгляд, в ч. 2 ст. 164 УК РФ необходимо закрепить совершение хищения предметов, имеющих особую ценность, группой лиц по предварительному сговору, а в ч. 3 ст. 164 УК РФ (которой ее следует дополнить) целесообразно предусмотреть его совершение организованной группой.

Кроме того, остаются дискуссионными вопросы, касающиеся квалифицирующих обстоятельств, названных в п. «в» ч. 2 ст. 164 УК РФ, поскольку всё чаще как теоретики уголовно-правовой доктрины, так и практики, квалифицируя то или иное деяние, по-разному относятся к тому, что необходимо понимать под уничтожением культурных ценностей, и как ограничивать разрушение от порчи¹⁸.

¹⁴ Безверхов А.Г. «Хищение чужого имущества» как правовая категория: современное состояние и тенденции развития // Юридический вестник Самарского университета. 2015. №3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/hischenie-chuzhogo-imumschestva-kak-pravovaya-kategoriya-sovremennoe-sostoyanie-i-tendentsii-razvitiya>.

¹⁵ Марданов Ю.П. Уникальные вещи: особый объект посягательства, тактика опознания // Проблемы советского государства и права. Вып. 11-12. Иркутск, 1975. С. 28-31.

¹⁶ Горбачев В.Г. Организация и тактика раскрытия краж культурных ценностей: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1983. С. 48.

¹⁷ Гайдашев А.В. Уголовная ответственность за хищение предметов, имеющих особую историческую, научную или культурную ценность: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997. С. 69.

¹⁸ Буданова Е.А. Проблемы квалификации хищения предметов, имеющих особую ценность // Вестник ВИ МВД России. 2008. №2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy>

Полагаем, что принципиальным направлением преодоления названной нами проблемы было бы внесение самим законодателем в примечание к ст. 164 УК РФ легальных дефиниций относительно указанных нами квалифицирующих обстоятельств.

На наш взгляд, базовым признаком, присущим «уничтожению», является отсутствие реальной возможности восстановить имущество, на которое было совершено посягательство. Поэтому под уничтожением особо ценных предметов понимается деяние, которое может быть совершено любым способом с обязательным наступлением последствий в виде приведения соответствующих предметов в состояние полной, окончательной непригодности и при котором использование и восстановление свойств, предопределяющих особенность указанных предметов, невозможны.

В числе альтернативных последствий второго порядка называются также разрушение и порча.

Отмечаем, что разрушение – это частный случай уничтожения предметов, имеющих особую ценность. Разрушение подразумевает приведение культурных ценностей в негодность, когда они полностью утрачивают свою ценность. В связи с этим термин «разрушение» следует использовать, как правило, в случаях приведения в негодность культурно-исторических зданий, архитектурных ансамблей и сооружений, скульптур и их композиций, монументов и т.п., предварительно выступивших предметами хищения, предусмотренного ст. 164 УК РФ.

Порча в свою очередь обозначает причинение вреда, который не исключает возможность применения предметов по назначению, однако понижает их особую ценность¹⁹.

По отношению к данным последствиям вина может быть как умышленной, так и неосторожной.

Проведенный анализ квалифицированных видов преступления, предусмотренного ст. 164 УК РФ, сопоставление содержания ее положений со статьями, предусматривающими ответственность за различные формы и виды хищений (ст. ст. 158-162, 221, 226 и 229 УК РФ), позволяют заключить, что ст. 164 УК РФ нуждается в пристальном внимании законодателя и в определенном совершенствовании.

В заключении заметим, что достижения каждой страны в культурном, историческом, научном и ином направлении определяют ее авторитет и влияние на мировой арене. Культурное воспитание каждого гражданина априори должно являться одним из приоритетных направлений

государственной деятельности, поскольку сформировать морально-нравственные качества, патриотизм у молодого поколения на сегодняшний день невозможно без знания истории и культурного наследия своего народа. Поэтому охрана такого наследия, в том числе уголовно-правовыми средствами, является важнейшей задачей любого цивилизованного государства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Щерба С.П., Приданов С.А. Уголовно-правовая охрана предметов и документов, имеющих историческую, научную, художественную или культурную ценность: Практическое пособие / под общ. ред. С.П. Щерба. М.: Учебно-консультационный центр «ЮрИнфо», 2016.

2. Безверхов А.Г. «Хищение чужого имущества» как правовая категория: современное состояние и тенденции развития // Юридический вестник Самарского университета. 2015. №3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/hischenie-chuzhogo-imuschestva-kak-pravovaya-kategoriya-sovremennoe-sostoyanie-i-tendentsii-razvitiya>.

3. Марданов Ю.П. Уникальные вещи: особый объект посягательства, тактика опознания // Проблемы советского государства и права. Вып. 11-12. Иркутск, 1975. С. 28-31.

4. Горбачев В.Г. Организация и тактика раскрытия краж культурных ценностей: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1983. С. 48.

5. Гайдашев А.В. Уголовная ответственность за хищения предметов, имеющих особую историческую, научную или культурную ценность: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997. С. 69.

6. Буданова Е.А. Проблемы квалификации хищения предметов, имеющих особую ценность // Вестник ВИ МВД России. 2008. №2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-kvalifikatsii-hischeniya-predmetov-imeyuschih-osobuyu-tsennost>.

7. Шалагин А.Е. Ответственность за уничтожение или повреждение памятников истории и культуры по российскому уголовному законодательству // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. №3 (23). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otvetstvennost-za-unichtozhenie-ili-povrezhdenie-pamyatnikov-istorii-i-kultury-po-rossiyskomu-ugolovnomu-zakonodatelstvu>.

[kvalifikatsii-hischeniya-predmetov-imeyuschih-osobuyu-tsennost](https://cyberleninka.ru/article/n/kvalifikatsii-hischeniya-predmetov-imeyuschih-osobuyu-tsennost).

¹⁹ Шалагин А.Е. Ответственность за уничтожение или повреждение памятников истории и культуры по российскому уголовному законодательству // Актуальные проблемы экономики и права. 2012.

№3 (23). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otvetstvennost-za-unichtozhenie-ili-povrezhdenie-pamyatnikov-istorii-i-kultury-po-rossiyskomu-ugolovnomu-zakonodatelstvu>.