

УДК 159.9
ГРНТИ 15.01

ЖИЗНЕННЫЙ ОПЫТ ЧЕЛОВЕКА КАК ОСНОВА МУДРОСТИ

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2020.12.74.820

Акимова Маргарита Константиновна

Док. психол. наук, профессор,

заведующий кафедры общей психологии и психодиагностики,

«Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ),

г. Москва

Персиянцева Светлана Владимировна

Канд. психол. наук,

доцент кафедры общей психологии и психодиагностики,

«Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ);

ученый секретарь,

«Психологический институт Российской академии образования»,

г. Москва

АННОТАЦИЯ

Статья рассматривает факторы, определяющие успешность людей в разных ситуациях и видах деятельности. Выявляются проблемы практического мышления и отличительные особенности практического ума от теоретического ума. Анализируются условия формирования практического и теоретического мышления. Отражены современные психологические концепции мудрости. Мудрость рассматривается как проявление практического мышления, которое направлено на решение повседневных проблем и успешной адаптации к окружающей среде. Описываются несколько групп свойств, определяющих мудрого человека: индивидуально-когнитивные; опытно-практические; личностные; морально-этические. Наращивание мудрости зависит от уровня присвоения социально-психологических нормативов, связанные с социальной и культурной средой конкретного социума, в котором развивается субъект. Для понимания сущности социально-психологического нормативов правомерно использовать такой конструкт как нормативопринятие. Нормативопринятие можно определить как осознанное или бессознательное, имеющее индивидуальную выраженную стремление личности следовать требованиям, принятых в обществе.

ABSTRACT

The article considers the factors that determine the success of people in different situations and activities. The problems of practical thinking and the distinctive features of the practical mind from the theoretical mind are revealed. The conditions of the formation of practical and theoretical thinking are analyzed. Modern psychological concepts of wisdom are reflected. Wisdom is seen as a manifestation of practical thinking, which is aimed at solving everyday problems and successfully adapting to the environment. Several groups of properties are described that define a wise person: individually-cognitive; experimental and practical; personal; moral and ethical. The development of wisdom depends on the level of appropriation of socio-psychological standards related to the social and cultural environment of a particular society in which the subject develops. To understand the essence of the socio-psychological normative, it is legitimate to use such a construct as normative acceptance. Normative adoption can be defined as a conscious or unconscious, individually expressed desire of the individual to follow the requirements accepted in society.

Ключевые слова: психометрический интеллект, практическое и теоретическое мышление, мудрость, психологическая компетентность.

Keywords: psychometric intelligence, practical and theoretical thinking, wisdom, psychological competence

Психологи, сосредоточившись на выяснении факторов, определяющих успешность индивидов в разных видах деятельности, в разных ситуациях и в жизни вообще, разумность его поведения и взаимоотношений с окружающими, давно выделили интеллект как основной, ведущий, определяющий фактор, от которого зависит адаптация к окружающей среде. Интеллект рассматривается как системообразующее качество человеческой индивидуальности, важнейший личностный ресурс человека. Он необходим для разрешения социальных и индивидуально-психологических проблем человека, определяет формирование им своего уникального способа существования, рассматривается в качестве

интегрированного способа адаптации к жизни, взаимодействия человека с жизнью.

Такие представления об интеллекте вызвали мощный интерес к его исследованию и диагностике. Проблема интеллекта стала ведущей в психологических исследованиях после появления этой категории в психологии. Известно, что на протяжении XX века было опубликовано на Западе свыше 900 000 работ по этой проблеме.

Однако, довольно быстро обнаружилось, что данные об интеллекте, полученные с помощью интеллектуальных тестов, не дают возможности прогнозировать успешность индивида в разных сферах жизнедеятельности индивидов. Способы реализации реальной человеческой жизни имеют

разные формы. Исторически различают практические и теоретические формы деятельности человека. Как писал С.Л.Рубинштейн «человек является субъектом действия и познания» [4].

Осознание психологического своеобразия и важности исследования двух форм интеллекта привело к выделению проблемы практического мышления, его особенностей и методов диагностики. Впервые эта проблема была поставлена ещё Аристотелем в его учении о практическом уме. Мышление для Аристотеля направлено на познание всеобщего, осуществляемого посредством теоретического ума. А практическая деятельность предполагает применение всеобщего знания к частным случаям, и на это направлен практический ум, который интегрирует оба вида знания – и всеобщее, и частное [2].

Если оценивать две формы человеческого ума с точки зрения их полезности, значимости для человеческого существования, то по мнению Б.М. Теплова, придётся признать, что по трудности и сложности требований, предъявляемых уму, по многообразию и внутренней противоречивости интеллектуальных задач, жёсткости условий, в которых протекает умственная работа первые места должны занять высшие формы практической деятельности. Умственная работа учёного яснее и спокойнее (но не легче), чем умственная работа полководца или политического деятеля, протекающая в более жёстких условиях, часто в их неопределённости. Как писал Б.М. Теплов, «высшие проявления человеческого ума мы наблюдаем в одинаковой мере и у великих практиков, и у великих теоретиков. Ум Петра Первого ничем не ниже, не проще и не элементарнее, чем ум М.В. Ломоносова» [5]. Многие известные люди обращали на это внимание. Так, А.И. Герцен писал, что действие, деяние, действование как следствие работы ума является центральным психологическим понятием. В деятельности – смысл человеческой жизни, и только в ней и через него можно понять человека, оценить его.

Существование практического ума, отличающегося от теоретического, доказывается многочисленными наблюдениями и исследованиями, показывающими, что некоторые люди прекрасноправляются с очень сложными теоретическими задачами, обнаруживая при их решении высокий уровень мышления, и оказываются иногда беспомощными если нужно найти выход из жизненной ситуации, справиться с повседневной задачей. И наоборот. Так, были известны своей непрактичностью А. Эйнштейн, И.П. Павлов. Описан также пример Яна Мазарика, который считается одним из лучших и уважаемых президентов Чехословацкой республики, решавшего сложнейшие политические задачи, стоящие перед страной, но отличавшегося низким уровнем теоретического мышления, который позволил ему учиться только в коррекционной школе.

Формирование практического мышления [3] обычно рассматривается в связи с накоплением индивидом особого опыта как результата столкновения с жизненными повседневными задачами. Поэтому практическое мышление характеризует зрелых людей. В отличие от теоретического мышления, которое интенсивно развивается на ранних этапах онтогенеза как следствие обучения и достигает высших уровней у взрослых индивидов, практическое мышление имеет иную траекторию развития, так как формируется в ситуациях повседневной жизни и профессиональной деятельности в результате приобретения жизненного и профессионального опыта и достигает высоких уровней развития в пожилом возрасте, когда многие исследователи фиксируют снижение психометрического интеллекта. С.Корнелиус и А.Каспи [8] исследовали способности взрослых людей в возрасте от 20 до 78 лет, сравнивая решение ими типичных задач интеллектуальных тестов и решение ежедневных проблем (ремонт домовладения, ответы на вопросы детей, разрешение конфликтных ситуаций и пр.). Психометрический интеллект по их данным достигал максимума к 30 годам и оставался стабильным до 50 лет, а успешное решение повседневных задач возрастило до 70 лет.

Поэтому практическое мышление на Западе рассматривается в контексте изучения такой характеристики как мудрость. Психологическая концепция мудрости берёт своё начало в работах К.Юнга и Э.Эрикссона. Юнговское понимание мудрости связано с анализом природы архетипов [7]. Мудрый человек – это старший член общества, носитель устных традиций, помогающий решать проблемы, кажущиеся другим неразрешимыми («архетип мудрого старого человека»). Эриксон [6] понимал мудрость как достижение человеком уровня всеобъемлющего понимания положения человека в мире и смысла его жизни. Психологические кризисы, встречи с неожиданностями приводят к формированию мудрости. Таким образом, мудрость по Эриксону приобретается по мере накопления жизненного опыта.

Современные психологические концепции мудрости характеризуют её как «психологическую компетентность» взрослых, определяющую доступ к специфическим, прагматическим, основанным на собственном опыте знаниям. Практическое мышление трактуется как когнитивная составляющая мудрости и противопоставляется теоретическому мышлению, часто определяемому как психометрический интеллект.

Американский психолог А.Клейтон считает, что и практическое, и теоретическое мышление имеют отношение к знаниям и мыслительным действиям, определяющим способы адаптации к среде. Различаются же они областями применения и характером логических структур. Психометрический интеллект позволяет человеку логически мыслить, выдвигать концепции и решать

проблемы, абстрагируя форму от содержания. В соответствии с таким пониманием интеллект находит высшее проявление в научном мышлении и математической логике, где специфика конкретных случаев приносится в жертву системе формальных символических представлений. Он направлен на решение отвлечённых теоретических задач, лишь опосредованно связанных с практикой [1]. В противоположность этому практическое мышление позволяет понять и воспринять конкретные, обычно социальные, ситуации, выявить и использовать их парадоксальность и противоречия и найти осмысленное решение практических проблем [9]. Мудрость как проявление практического мышления характеризуется более сложными социальными знаниями и способствует эффективному социальному функционированию и решению повседневных проблем. Мудрому человеку свойственна высшая степень понимания, демонстрируемая в способности использовать правильные знания и давать верные суждения о важных, но неопределённых сторонах жизни.

Мудрость рассматривается как более глобальная характеристика, не сводящаяся к когнитивному компоненту (практическому мышлению). С.Брент и Д.Уотсон считают важными психологическими компонентами мудрости специфические коммуникативные навыки, высокую чувствительность к сигналам окружающей среды, сострадание и юмор. Мудрый человек обнаруживает себя прежде всего гибкостью в межличностных ситуациях и поддержанием гармонии в социальной среде. Специфические коммуникативные навыки способствуют передаче жизненного опыта другим поколениям.

Дж. Михем выделил такие особенности мудрого человека как склонность к сомнениям и разочарованию, эффективность в ситуациях неопределенности. Главная его черта – «критическая рефлексия», приводящая к постоянной постановке вопросов и поиску ответов на них. Мудрому свойственен баланс знаний и сомнений; он стоит выше индивидуальных практических интересов и избегает «рабства непроверенных фактов»; он применяет свои знания для сбалансированности функционирования личности и социума [9].

Ф.Диттман-Коли и П.Болтс рассматривают мудрость как своеобразное пожилому возрасту адаптивное функционирование интеллекта в ситуациях повседневной жизни, отмечая влияние на её формирование культуры и социальных аспектов жизни человека [1]. Они выделили некоторые причины, по которым не все люди обладают мудростью и по которым она проявляется на поздних этапах жизни. Мудрость формируется лишь в благоприятной окружающей среде и у индивидов, обладающих определёнными личностными качествами, способствующими интеллектуальному развитию и

функционированию в течение длительного времени (на протяжении всей жизни).

Западные психологи провели некоторое количество исследований, в которых выясняли, что обычно люди вкладывают в понятие мудрости. Брент и Уотсон просили испытуемых описать мудрого человека. Проанализировав эти описания, они выделили 4 группы свойств, которые были определены как индивидуально-когнитивные, опытно-практические, личностные и морально-этические. Холидей и Чендлер описали «прототип мудрости», в который на основе факторного анализа описаний мудрого человека, полученных от испытуемых разного возраста, включили 5 характеристик: «исключительное понимание», «навыки суждения и общения», «общую компетентность», «личностные свойства (доброта, чувствительность и пр.)», «социальную скромность, деликатность» [9].

Сходное исследование провёл Р.Стернберг [10]. Полученные им описания таковы: мудрый человек умеет решать житейские проблемы, считается с мнениями других людей, учитывает их, способен учиться на ошибках других, понимает, что у других всегда можно учиться и важность этого обучения, в то же время помнит и использует опыт собственных ошибок и неудач, имеет собственные суждения по многим вопросам и думает, прежде чем действовать, способен давать советы, наблюдательный, внимательный к деталям, способен смотреть вглубь вещей, «читать между строк», порядочный, честный.

Стернберг, обобщив эти описания мудрого человека, выделил 6 психологических характеристик: 1) способность размышлять, понимать, что проявляется в умении решать проблемы; 2) проницательность, прозорливость, сообразительность, которые проявляются в ситуациях общения; 3) восприимчивость к информации, поступающей от окружения; 4) рассудительность, трезвый расчёт, проявляющиеся в трезвом взгляде на собственные физические и психологические возможности, 5) умелое использование получаемой информации; 6) оригинальность, проявляющаяся в умении находить нетрадиционное решение.

Итак, психологи рассматривают мудрость как более практически ориентированную характеристику человека, чем интеллект. Она проявляется в житейских ситуациях как умение решать разнообразные жизненные проблемы. Мудрость является следствием собственного жизненного опыта, предполагая его фиксацию в контексте общей жизнедеятельности и общественной практики, и потому ассоциируется с достаточно зрелым возрастом. Этот жизненный опыт представляет собой приобретение специфических форм pragматических знаний и умений их использовать. В нём отражаются социально-психологические нормативы, тесно связанные с культурной и социальной средой. Это важные социокультурные требования как к когнитивной, так и к личностной сфере человека.

Наращивание мудрости у индивидов зависит от уровня присвоения этих нормативов. В мудрости присутствует когнитивный компонент (практическое мышление), но в ней не менее важное место занимают личностные черты. Практическое мышление направлено на решение конкретных задач, возникающих в быту, в повседневной жизни, а также в специальных видах профессиональной деятельности (операторской, управленческой, педагогической, юридической и пр.). В отличие от него теоретическое мышление является средством осуществления познавательной деятельности, направленной на приобретение и анализ знаний, поиск истины, открытие свойств и взаимосвязей бытия.

Финансирование

Статья выполнена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект «Нормативный подход к исследованию индивидуальных и групповых вариантов личностного развития учащейся молодежи в современном российском социуме» № 20-013-00245.

Список литературы:

1.Акимова М.К., Козлова В.Т., Ференс Н.А Теоретические подходы к диагностике практического интеллекта // Вопросы психологии. 1999. № 1. С. 21-31. [Akimova MK, Kozlova VT, Ferens NA Teoreticheskie podhody k diagnostike prakticheskogo intellekta // Voprosy psichologii. 1999; (1): 21-31. (In Russ).]

prakticheskogo intellekta. Voprosy psichologii. 1999; (1): 21-31. (In Russ).]

2.Аристотель Никомахова этика. СПб, 1884. [Aristotle's Nicomachean ethics. Saint Petersburg, 1884. (In Russ).]

3.Практическое мышление / под ред. Р.Сternberга, Дж.Форсайта и др. СПб.: Питер, 2002. [Prakticheskoe myshlenie / pod red. R.Sternberga, Dzh.Forsajta i dr. Sankt-Peterburg: Piter; 2002. (In Russ).]

4.Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии в 2-х тт. М.: Педагогика; 1989. [Rubinshtejn S.L. Osnovy obshchej psichologii v 2-h tt. Moscow: Pedagogika; 1989. (In Russ).]

5.Теплов Б.М. Избранные труды в 2-х тт. М.: Педагогика; 1985. [Teplov B.M. Izbrannye trudy v 2-h tt. M.: Pedagogika; 1985. (In Russ).]

6.Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. М.: Прогресс, 1996. [Erikson E. Identity: youth and crisis. Moscow: Progress, 1996. (In Russ).]

7.Юнг К. Душа и миф: шесть архетипов. Киев, 1996. [Jung K. Soul and myth: six archetypes. Kiev, 1996. (In Russ).]

8.Cornelius S.W., Caspi A. Everyday problem solving in adulthood and old age. Psychology and Aging. 1987, (2): 144-153.

9.Holliday S., Chandler M. Wisdom: Explorations in adult competence. Contributions to Hum.Devel. 1986; (17): 1-96.

10.Sternberg R. The triarchic mind. N.Y.: Viking, 1988.

УДК 159.9.072.433

ГРНТИ 15.21.69

КРЕАТИВНОСТЬ: ВЕРБАЛЬНАЯ И НЕВЕРБАЛЬНАЯ, КАК ФАКТОР МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ СТУДЕНТОВ

Дудорова Екатерина Валерьевна

кандидат психологических наук,

доцент кафедры психологии развития

Пермский государственный национальный

исследовательский университет,

614990, Пермь, ул. Букирева, 15;

ORCID: 0000-0003-2856-6359

Щелев Иван Игоревич

Магистр 2 курса

Пермский государственный национальный

исследовательский университет,

кафедра психологии развития

614990, Пермь, ул. Букирева, 15;

АННОТАЦИЯ

В данном исследовании была предпринята попытка выяснить некоторые особенности отношений верbalных и неверbalных проявлений креативности, как фактора межличностных отношений студентов. Целью нашей работы был анализ возможных влияний верbalных и неверbalных проявлений на межличностные отношения студентов.

Итоги корреляционного анализа свидетельствовали о том, что с ростом показателя верbalной креативности гибкость увеличиваются значения по шкале коммуникабельность, эффективность, автономия, а также уменьшается показатель самоконтроля. По итогам дисперсионного анализа были обнаружены значимые эффекты показателей параметров неверbalной креативности: беглости на значения опекающий родитель, отзывчивость, идеальное я, взрослый, адаптированный ребенок, а также оригинальности на уверенность.