4.Клеандров М.И. Судья - центральное звено судебной системы. М., 2004.

5.Колоколов Н.А., Павликов С.Г. Теория судебных систем: особенности конституционного регулирования, судебного строительства и организации судебной деятельности в федеративном государстве. М., 2007.

6.Никитина А.В. Единство судебной системы Российской Федерации (конституционно-правовое исследование): автореф. дис. … канд. юрид. наук. Омск, 2006.

7.Огадзе А.А. Конституционно-правовые основы судебной системы Российской Федерации: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2013.

8.Разумов С.Л. Понятие судебной системы // Судебная система России. М., 2000.

9.Рубинина Э.Р. Понятие судебной системы современной России: новые подходы // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. № 1 (35). С. 185. 184-193.

10.Струсь К.А. Гражданское общество и государство: генезис идеи и современная Россия // Новая правовая мысль. 2003. № 8.

11.Чашин А.Н. Судебная система и судебная реформа. М.: Дело и сервис, 2014.

12.Яровая М.В. Судебные системы современных европейских государств: сравнительно-правовой анализ: Автореф. дисс. … канд. юрид. наук. М., 2006.

НЕОБХОДИМОСТЬ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Корнелюк О.В.
кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного права и процесса
Башкирского государственного университета
Россия, г. Уфа
Вагин Д.М.
студент
2 курс, кафедры теории государства и права
Башкирского государственного университета
Россия, г. Уфа

АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается вопрос о необходимости в современном Российском уголовном процессе стадии возбуждения уголовного дела. Стадия возбуждения уголовного дела рассматривается на разных этапах истории развития российского уголовного процесса и в опыте зарубежных стран. В рамках исследования обосновывается необходимость сохранения стадии возбуждения уголовного дела в нашем уголовном процессе.

ANNOTATION

The article discusses the need for a stage of criminal proceedings in the modern Russian criminal process. The stage of initiating a criminal case is considered at different stages in the history of the development of the Russian criminal process and in the experience of foreign countries. The study substantiates the need to maintain the stage of criminal proceedings in our criminal process.

Ключевые слова: уголовный процесс, стадия возбуждения уголовного дела, доследственная проверка, предварительное расследование, заявление, уголовное судопроизводства.

Key words: criminal process, stage of criminal proceedings, pre-investigation verification, preliminary investigation, statement, criminal proceedings.

Чтобы подробно разобраться с вопросом о необходимости стадии возбуждения уголовного дела, нам надо определиться с понятием и целями данной стадии. Стадия возбуждения уголовного дела – это начальная обязательная стадия уголовного процесса, характеризующаяся наличием собственных задач и целей, круга субъектов, процессуальными средствами и строгими процессуальными сроками, решениями и конечно же предметом. Целью стадии возбуждения уголовного дела является установление процессуальных условий, необходимых для законного и обоснованного возбуждения дела. То есть по своей сути, на стадии возбуждения уголовного дела устанавливается наличие или отсутствие материально-правовых и процессуальных предпосылок для начала предварительного расследования.

В связи с этим в мире процессуалистов не утихает спор, по поводу всё-таки необходимости данной стадии. И тут имеются две полностью противоположные точки зрения.

Сторонники первой считают, что стадия возбуждения уголовного дела не нужна, ссылаясь на то, что, например, дореволюционный уголовный процесс никогда не знал такой стадии. В связи с этим Ю. Деришев отмечает: «Чем больше приходит понимание предложенного законодателем и накапливается практика правоприменения, тем очевиднее становится впечатление о некоторой формальности (бумажности) возбуждения уголовного дела как отдельной стадии уголовного судопроизводства». Автор утверждает, что в дореволюционном уголовном процессе подобной стадии никогда не было, а статьи 297 и 298 Устава уголовного судопроизводства Российской империи

1864 года прямо называли «законные поводы к начатию предварительного следствия», которые впитывали в себя современную стадию возбуждения уголовного дела и предварительного следствия. [1, с.34]

И действительно: первое упоминание о возбуждении уголовного дела как о стадии уголовного процесса встречается в Положении от 30.09.1919 «О военных следователях», а позднее — в Циркуляре Прокуратуры УССР № 103 «О порядке ведения дознания и следствия по делам о финработниках». И уже в качестве отдельной стадии уголовного судопроизводства стадия возбуждения уголовного дела в том виде, в каком она существует (с некоторыми изменениями), появилась только в УПК РСФСР 1960 г. Вопрос о том, должны ли мы придерживаться старых традиций, весьма спорный. По-нашему мнению, законодательство развивается и появление новой стадии - это некий результат ее эволюции, который ведет к эффективности уголовного процесса.

Более того, еще в то время ряд ученых высказывались о необходимости стадии возбуждения уголовного дела, так С.И. Викторский указывал, что «возбуждение уголовного преследования - это такой акт в процессе, которым доводится до сведения судебной власти о совершении преступного факта, указывается вероятный виновник сего деяния и предъявляется требование расследовать дело. Таким образом, возбуждение уголовного преследования, с одной стороны, не сливается с началом предварительного следствия, так как последнего по некоторым делам и не бывает и так как лица, ведущие предварительное следствие и возбуждающие уголовное преследование, могут не совпадать; с другой стороны - возбуждение уголовного преследования не равносильно и простому заявлению о совершении преступления, ибо такое заявление еще не обязывает непременно начать расследование дела» [2, с. 235]

Также следует отметить, что еще в Концепции судебной реформы в РСФСР, одобренной Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991 г., предлагалось отказаться от самостоятельной стадии возбуждения уголовного дела и включить ее в стадию предварительного расследования. Ссылаясь на положения упомянутого выше Устава уголовного судопроизводства 1864 г., согласно которому подача жалобы обязательно влекла начало следствия, авторы Концепции рекомендовали возбуждать уголовные дела по заявлениям и сообщениям без их предварительной проверки. Тем самым они предполагают, что любое сообщение о преступлении следует рассматривать как повод для возбуждения уголовного дела, за исключением случаев, когда очевидно, что такое сообщение ложное. Такое отношение к стадии обосновывается тем, что доследственная проверка порождает бюрократические задержки и напрасную трату времени и процессуальных усилий органов расследования, и более того, по своей сути стадия возбуждения уголовного дела представляет собой некую копию стадии предварительного расследования, но без соблюдения процессуальных гарантий, которые появляются у участников только со стадии предварительного расследования. [3]

Еще ряд ученых процессуалистов выступает за упразднение стадии возбуждения уголовного дела, такие как Б.Я. Гаврилов, который считает, что количество поступивших заявлений в разы выше количества возбужденных на их основании уголовных дел, поэтому, по его мнению, несоразмерное количество заявлений и бумажной волокиты сильно нагружает органы следствия, в связи с чем ограничивается право граждан на правосудие и снижается эффективность деятельности правоохранительных органов. Соответственно Б. Я. Гаврилов считает, что необходимо упразднить стадию возбуждения уголовного дела. [4, с.7]

Примерно подобной позиции придерживается В. Е. Гущев, считая, что «чем больше накапливается практика правоприменения, тем очевиднее становится впечатление о некоторой формальности (бумажности) возбуждения уголовного дела как самостоятельной стадии уголовного судопроизводства» [5, с.160]

И действительно, большая часть заявлений граждан с просьбой о возбуждении уголовного дела не содержит оснований для его возбуждения или же указанные в заявлении обстоятельства в дальнейшем не подтверждаются при проверке, что ведет к отказу в возбуждении уголовного дела. Однако возбуждение уголовного дела без предварительной проверки могло бы вести к крайне негативным последствиям, так как это вело бы к еще большей перегрузки органов предварительного расследования, что в дальнейшем бы сказывалось в ухудшении качества предварительного расследования уголовных дел.

Подтверждением слов выше, может служить одна из самых ярких статистик за последние года по количеству возбужденных дел за 2013 год. В 2013 году в России было возбуждено **1 761 545 уголовных дел**, а по 6 703 235 заявлениям были вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовных дел. Как мы видим, количество отказов в возбуждении уголовного в разы превышает количество возбужденных дел и можно только представить к какой перегрузке работы органов предварительного расследования могло привести это нашу страну, в случае отсутствия стадии возбуждения уголовного дела.

Из анализа УПК Украины, в ч.1 ст. 214 которого сказано: «Следователь, прокурор незамедлительно, но не позднее 24 часов после подачи заявления, сообщения о совершенном уголовном правонарушении или после самостоятельного выявления им из любого источника обстоятельств, которые могут свидетельствовать о совершении уголовного преступления, обязан внести соответствующие сведения в Единый реестр досудебных расследований начать расследование и через 24

часа с момента внесения таких сведений предоставить заявителю выписку из Единого реестра досудебных расследований.» То есть, мы видим, что уголовный процесс Украины не содержит стадии возбуждения уголовного дела, а сразу начинается предварительное расследование, более того ч.3 ст. 214 гласит «Осуществление досудебного расследования до внесения сведений в реестр либо без такого внесения не допускается и влечет ответственность, установленную законом.» [6]

УПК Республики Казахстан придерживается примерно такой же позиции, ч.1 ст 179 гласит: «Началом досудебного расследования является регистрация заявления, сообщения об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований либо первое неотложное следственное действие. О начале досудебного расследования в течение суток уведомляется прокурор.» Анализ ст. 180 УПК Республики Казахстан («Поводами к началу досудебного расследования служат достаточные данные, указывающие на признаки уголовного правонарушения, при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по делу, а именно: 1) заявление физического лица либо сообщение должностного лица государственного органа или лица, выполняющего управленческие функции в организации, об уголовном правонарушении либо безвестном исчезновении лица; …») показывает, то стадия возбуждения уголовного дела, предусмотренная в нашем уголовном процессе, в уголовном процессе Республики Казахстан является частью стадии предварительного расследования. [7]

Сторонники стадии возбуждения уголовного дела приводят следующие аргументы. Так А.А. Давлетов и Л.А. Кравчук утверждают, что «возбуждение уголовного дела объективно занимает в современном отечественном уголовном процессе место стадии, исполняя роль необходимого фильтра, предшествующего предварительному расследованию». [8, с. 114-120.] И с ними нельзя не согласиться, и количество вынесенных отказов в возбуждении уголовного дела в приведенной мной статистике выше ярко подтверждает данный факт. Данная фильтрация просто необходима нашему уголовному процессу, так как без неё наша, без того загруженная система предварительного расследования, пришла бы в негодность и не могла бы выполнять в полной мере свои функции.

Н.В. Жогин и Ф.Н. Фаткулин указывали, что « нормы, регламентирую-щие стадию возбуждения уголовного дела, придают четкость, определенность и правовую устойчивость возникшим в первоначальный период уголовно-процессуальной деятельности отношения, обеспечивают защиту прав и законных интересов граждан, исключает возможность произвола и беззакония».[9, с. 100] Да, современное законодательно в вопросе стадии возбуждения уголовного дела весьма несовершенно, однако оно регламентирует основной порядок данной стадии и направлено на защиту законных прав и интересов граждан, поэтому отказ от данной стадии, по нашему мнению, не разумен.

Таким образом, мы приходим к выводу о значимости стадии возбуждения уголовного дела для нашего уголовного процесса. Он, выполняя функцию первичной фильтрации, помогает нашему судопроизводству соблюдать принцип, предусмотренный статьей 6.1 УПК РФ и в разумный срок осуществлять уголовное судопроизводство, путем отсеивания заявлений, не подлежащих предварительному расследованию. Однако законодательно в данной сфере требует существенной реформации и введения новых положений, таких как, например, регламентация процессуальных прав лиц, подающих заявление, и многое другое.

Использованные источники:

1. Деришев Ю. Стадия возбуждения уголовного дела – реликт «социалистической законности» // Рос. юстиция. 2003. № 8. С. 34.

2. Викторский С. И. Русский уголовный процесс // М.: Юрид. бюро "Городец", 1997. С. 235.

3. Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 N 1801-1 "О Концепции судебной реформы в РСФСР" // Компьютерная справочная правовая система - Консультант плюс. [Электронный ресурс]. URL:http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=221794#06390994066828843. (дата об ра-щения: 12.05.2020).

4. Гаврилов Б. Я. Современные проблемы досудебного производства и меры по их разрешению // Рос. следователь. 2013. № 21. С. 7.

5. Гущев В. Е. Народное обвинение в уголовном суде // В. Е. Гущев, А. С. Александров. — Н. Новгород, 1998. С.160.

6. Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 года № 4651-VI (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.04.2020 г.) // Компьютерная справочная правовая система – Юрист. [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31197178 (дата обращения: 12.05.2020).

7. Уголовный процессуальный кодекс Республики Казахстан (с изменениями и дополнениями по состоянию на 04.05.2020 г.) // Компьютерная справочная правовая система – Юрист. [Электронный ресурс].URL: https://online.zakon.kz/m/document?doc_id=31575852 (дата обращения: 12.05.2020).

8. Давлетов А. А., Кравчук Л. А. Стадия возбуждения уголовного дела — обязательный этап современного отечественного уголовного процесса // Российский юридический журнал. — 2010. — № 6. С. 114-120.

9. Жогин Н. В., Фаткуллин Ф Н. Возбуждение уголовного дела. // М.: Госюриздат, 1961. С.100