

sovremennogo ispol'zovaniya. Master's Journal. 2013;(1):278-290 Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19125473> (accessed 04.05.2020). (In Russ.).

4. Литвинова О.Г. Зарубежный и отечественный опыт сохранения историко-культурного наследия в конце XX - начале XXI в [Электронный ресурс] / Литвинова О.Г. // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. – 2010. – № 4. – С. 46-62. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-i-otechestvennyy-opyt-sohraneniya-istoriko-kulturnogo-naslediya-v-kontse-xx-nachale-xxi-v/viewer> (дата обращения: 04.05.2020) [Litvinova O.G. Zarubezhnyj i otechestvennyj opyt sohraneniya istoriko-kul'turnogo nasledija v konce XX - nachale XXI v. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arhitekturno-stroitel'nogo universiteta. 2010;(4):46-62. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-i-otechestvennyy-opyt-sohraneniya-istoriko-kulturnogo-naslediya-v-kontse-xx-nachale-xxi-v/viewer> (accessed 04.05.2020). (In Russ.).]

5. Синицын В. Европейский опыт витализации объектов культурного наследия [Электронный ресурс] / Синицын В. // Мир Искусств: Вестник Международного Института Антиквариата. – 2013. – № 4. – С. 40-47. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evropejskiy-opyt-vitalizatsii-obektov-kulturnogo-naslediya/viewer> (дата обращения: 04.05.2020). [Sinicyn V. Evropejskij opyt vitalizatsii ob#ektov kul'turnogo nasledija. Mir Iskustv: Vestnik Mezhdunarodnogo Instituta Antikvariata. 2013;(4):40-47. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/evropejskiy-opyt-vitalizatsii-obektov-kulturnogo-naslediya/viewer> (accessed 04.05.2020). (In Russ.).]

6. Государство хочет отменить компенсации затрат на сохранение памятников [Электронный ресурс]. // Хранители Наследия: сайт. – URL: [http://hraniteli-](http://hraniteli-nasledia.com/articles/initiativy/gosudarstvo-khochet-otmenit-kompensatsii-zatrat-na-sokhranenie-pamyatnikov/)

[nasledia.com/articles/initiativy/gosudarstvo-khochet-otmenit-kompensatsii-zatrat-na-sokhranenie-pamyatnikov-/](http://hraniteli-nasledia.com/articles/initiativy/gosudarstvo-khochet-otmenit-kompensatsii-zatrat-na-sokhranenie-pamyatnikov/) (дата обращения: 04.05.2020). [Gosudarstvo hochet otmenit' kompensatsii zatrat na sohranenie pamjatnikov. Hraniteli Nasledija: site. Available at: [http://hraniteli-nasledia.com/articles/initiativy/gosudarstvo-khochet-otmenit-kompensatsii-zatrat-na-sokhranenie-pamyatnikov-/](http://hraniteli-nasledia.com/articles/initiativy/gosudarstvo-khochet-otmenit-kompensatsii-zatrat-na-sokhranenie-pamyatnikov/) (accessed 04.05.2020). (In Russ.).]

7. В Татарстане планируют скорректировать закон об объектах культурного наследия [Электронный ресурс] // Сетевое издание Inkazan.ru (Inkazan.ru) – URL: <https://inkazan.ru/news/society/14-12-2018/v-tatarstane-planiruyut-skorrektirovat-zakon-ob-obektah-kulturnogo-naslediya> (дата обращения: 04.05.2020). [V Tatarstane planirujut skorrektirovat' zakon ob ob#ektah kul'turnogo nasledija. Setevoe izdanie Inkazan.ru (Inkazan.ru). Available at: <https://inkazan.ru/news/society/14-12-2018/v-tatarstane-planiruyut-skorrektirovat-zakon-ob-obektah-kulturnogo-naslediya> (accessed 04.05.2020). (In Russ.).]

8. Baroness Hooper. Tax incentives for cultural heritage conservation. Report [Электронный ресурс] / Baroness Hooper – Электрон. текстовые дан. – URL: <https://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/X2H-Xref-ViewHTML.asp?FileID=10311&lang=en> (дата обращения: 04.05.2020). [Baroness Hooper. Tax incentives for cultural heritage conservation. Report. Available at: <https://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/X2H-Xref-ViewHTML.asp?FileID=10311&lang=en> (accessed 04.05.2020)]

9. Funding for All [Электронный ресурс]. – URL: http://www.fundingforall.org.uk/fund_category/heritage/ (дата обращения: 04.05.2020). [Funding for All. Available at: http://www.fundingforall.org.uk/fund_category/heritage/ (accessed 04.05.2020)]

УДК 336.7
ГРНТИ 06.73.55

НАПРАВЛЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ОПЫТА ДЛЯ РАЗВИТИЯ СЕКЬЮРИТИЗАЦИЯ ИПОТЕЧНЫХ КРЕДИТОВ В РОССИИ

DOI: [10.31618/ESU.2413-9335.2020.1.74.730](https://doi.org/10.31618/ESU.2413-9335.2020.1.74.730)

Белова Ирина Викторовна

магистрант 2 курса факультета

Международных экономических отношений

Финансового университета при Правительстве Российской Федерации

Адрес: Москва, Ленинградский пр-т., 49, 125167

AREAS OF USING INTERNATIONAL EXPERIENCE FOR THE DEVELOPMENT OF SECURITIZATION OF MORTGAGE LOANS IN RUSSIA

Belova Irina Viktorovna

2nd year undergraduate,

faculty of International Economic Relations,

Financial University under the Government of the Russian Federation

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена рассмотрению современного уровня секьюритизации ипотечных активов в России и той роли, которую она способна сыграть для развития и укрепления национальной финансовой системы. Мировой опыт показывает, что выпуск ипотечных ценных бумаг является для кредитных организаций выгодным источником финансирования и стимулирует развитие банковского сектора в целом. Являясь одной из наиболее эффективных экономических инноваций, процесс секьюритизация ипотечных активов уже на протяжении более 40 лет использования в наиболее развитых экономиках мира подтверждает свою востребованность и значимость. На основе анализа передового зарубежного опыта в данной сфере были выделены те возможные пути развития секьюритизации ипотечных активов в России, которые позволят нашей стране в условиях нарастания кризисных процессов в мировой экономике и на финансовых рынках сохранить ликвидность российской банковской системы и придать ей необходимую устойчивость за счет надежных финансовых источников.

ABSTRACT

The article is devoted to considering the current level of securitization of mortgage assets in Russia and the role that it can play in developing and strengthening the national financial system. The world experience shows that the issue of mortgage securities is a profitable source of financing for credit organizations and stimulates the development of the banking sector as a whole. Being one of the most effective economic innovations, the process of securitization of mortgage assets for over 40 years of use in the most developed economies of the world confirms its relevance and importance. Based on the analysis of international best practices in this area, those possible ways of developing securitization of mortgage assets in Russia were identified that would allow our country to maintain the liquidity of the Russian banking system in conditions of growing crisis processes in the world economy and financial markets and give it the necessary sustainability through reliable financial sources.

Ключевые слова: финансовый рынок, секьюритизация, ипотечные ценные бумаги, ДОМ.РФ.

Key words: financial market, securitization, mortgage-backed securities, DOM.RF.

В условиях нарастания кризисных процессов в мировой экономике и на финансовых рынках сохранение ликвидности российской банковской системы, а также обеспечение необходимого уровня фондирования растущего объема кредитных портфелей российских банков за счет надежных финансовых источников становятся особенно важными. На фоне реализации крупнейших национальных инфраструктурных проектов, требующих огромных финансовых ресурсов, проблема развития российского рынка секьюритизации активов приобретает особую значимость.

Использование механизмов секьюритизации как прогрессивного финансового инструмента за последние десятилетия получило широкое распространение во многих развитых странах. При этом наиболее перспективное ее применения в России, как и в странах Запада происходит в сфере ипотечных кредитов в связи с присущими им особенностями, связанными с высокой степенью стандартизации и достаточно высокой прибыльностью. Основным инструментом, используемым при решении задач по выполнению майских указов Президента Российской Федерации по улучшению жилищных условий и оказанию помощи заемщикам по ипотечным кредитам, оказавшихся в сложной финансовой ситуации, служит программа «Фабрика ИЦБ ДОМ.РФ». Ее осуществление связано с реализацией механизма выпуска одностраншевых «агентских» ипотечных ценных бумаг (ИЦБ) по типу выпускаемых американскими институтами развития Fannie Mae и Freddie Mac.

Современные показатели отечественного рынка секьюритизации ипотечных активов не позволяют причислять Россию к лидерам, активно использующим данный инструмент для решения

задач поиска новых источников поддержания устойчивости национальных финансовых систем. Достигнутый уровень общего объема выпуска ипотечных ценных бумаг в совокупном годовом объеме выдачи ипотечных жилищных кредитов в 2019 году составил в России 10,45%, что весьма значительно по сравнению с показателями предыдущего года - 4,86%. На фоне США, лидирующих на рынках выпуска ипотечных ценных бумаг с показателями секьюритизации ипотечного жилищного кредитования более 40%, данное достижение не выглядит особенно значимым. Итак, проблема низкой доли секьюритизируемых активов в общем объеме выданных ипотечных кредитов во многом определяет своевременность постановки вопроса по поиску мер для дальнейшего развития секьюритизации ипотечных активов в России.

Определение путей и перспектив развития инновационного инструмента повышения ликвидности банковских активов в России на основе анализа состояния рынка секьюритизации в США, лидирующих в использовании данного передового вида рефинансирования финансового сектора экономики, является главной задачей данной статьи. В связи с этим представляется важным внимательно рассмотреть и сформулировать практические шаги, реализация которых позволит отечественному рынку секьюритизации получить дополнительные стимулы к расширению и качественному росту. Методика, примененная при подборе предложений для использования их на российском финансовом рынке секьюритизации, опирается на общенаучные методы исследования.

Секьюритизация активов, связанная с продажей долговых требований банка по выданным кредитам посредством выпуска ценных

бумаг, является прогрессивной финансовой инновацией в деятельности коммерческих банков. Стремление банков привлечь дополнительные ресурсы и повысить ликвидность, а также уменьшить риск своих операций посредством секьюритизации привело к появлению в США в 70-е годы 20 века нового финансового инструмента, способного превратить нерыночные займы и часть денежных поступлений и платежей в ценные бумаги, которые могут свободно обращаться на рынках капитала. Возникнув как инструмент поддержки, прежде всего, ипотечного рынка, секьюритизация в данном направлении в США продолжает активно развиваться [1, с. 38]. Характерной особенностью американского рынка остается то, что большинство сделок по секьюритизации активов имеют вид «классической» секьюритизации, которые осуществляют ипотечные агентства, являющиеся крупнейшими операторами этого рынка [3, с. 161]. В настоящее время на долю таких агентств приходится около 75% всех совершаемых на территории США сделок по секьюритизации и до трех четвертей от объема всего мирового рынка ипотечных ценных бумаг. Данные показатели обеспечивают США бесспорное лидерство на глобальном рынке секьюритизации и обеспечивают финансовому сектору страны значительные преимущества и известную стабильность. Высокий уровень развития указанного рынка в США достигается благодаря реализации через деятельность ипотечных агентств и других национальных институтов государственной политики поддержания определенного уровня ликвидности по операциям, связанным с ипотечными ценными бумагами на вторичном рынке. Используемые при этом преимущественно односторонние инструменты позволяют повысить скорость оформления необходимых документов, обеспечить стандартизацию процедур выпуска облигаций при одновременном снижении рисков по ценным бумагам.

Следует отметить, что при реализации агентской модели секьюритизации сложились условия, ставшие одной из причин возникновения и развития масштабного ипотечного кризиса 2007-2009 годов, ударившего как по экономике страны, так и послужившего началом мирового финансового и экономического кризисов. На рубеже 2004-2006 гг. на рынке ипотечного кредитования США резко активизировались

частные инвестиционные банки, которые на волне привлекательности вложений в недвижимость стали выдавать так называемые субстандартные кредиты без должной проверки платежеспособности заемщиков. Это привело к сокращению влияния операторов с государственным участием. В свою очередь в рамках выполнения программ обеспечения жильем семей с низкими доходами, подразумевающих снижение ипотечной ставки по кредитам и повышение доступности жилья, ипотечные агентства Fannie Mae и Freddie Mac также способствовали насыщению рынка ипотеки низкокачественными кредитами, количество которых в 2008 году в США достигло уровня более 70% от всех ипотечных кредитов в стране. Их дальнейшая секьюритизация (в том числе через односторонние ИЦБ) и переупаковка структурированных ценных бумаг в синтетические инструменты стали главными причинами кризиса. Так, отсутствие должного контроля за монополистами и ограниченное число качественных заемщиков привело США, а следом за ними и весь мир к мировому экономическому кризису.

Итак, опыт США показал, что одним из важных условий стабильного развития классической модели рынка ипотечных ценных бумаг остается наличие на рынке организаций, таких как ипотечные агентства, имеющих тесное взаимодействие с государственными структурами. Статистика выпуска ипотечных ценных бумаг в США в период с 1996 года по 2019 гг. свидетельствует о том, что объем агентских ценных бумаг, за исключением отрезка в 2005-06 гг. значительно превышал объем неагентских (рисунок 1). Хотя темпы выпуска различных ипотечных ценных бумаг были крайне нестабильными, относительный рост агентских ценных бумаг в 2019 году по сравнению с 1996 годом составил 350%, а соответствующий показатель для неагентских ценных бумаг равняется лишь 9%. В течение прошедшего года размер агентских ипотечных ценных бумаг вырос на 22% по сравнению с 2018 годом, достигнув 1991,8 млрд. долл. Противоположную тенденцию продемонстрировали неагентские ипотечные ценные бумаги, чья стоимость в 2019 году упала на 56% до 118,1 млрд. долл. по сравнению с предыдущим годом [9].

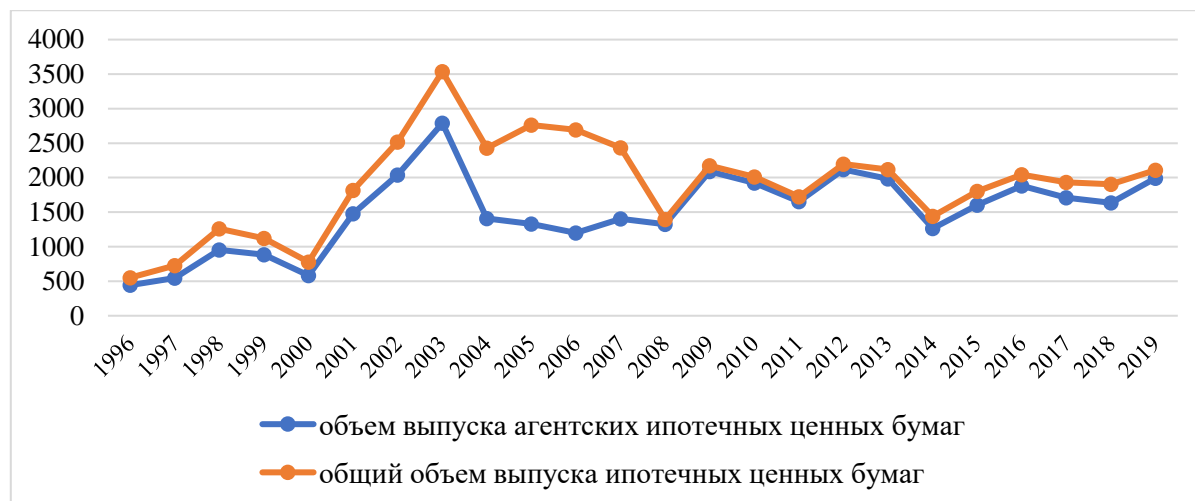


Рисунок 1. Динамика рынка ипотечных ценных бумаг в США в 1996-2019 гг., млрд. долл.

В России секьюритизация банковских активов стала применяться только в начале 21 века. В настоящее время отечественный финансовый рынок испытывает на себе ряд негативных воздействий, вызванных наличием экономических санкций, введенных в отношении России странами Запада в 2014 году. В условиях резкого ограничения притока финансовых ресурсов на российский рынок и ухудшения общемировой экономической конъюнктуры рынок ипотечных ценных бумаг также испытывает значительные трудности, отрицательно влияющие на темпы его развития, что во многом затрудняет выполнение намеченных руководством страны задач по ускорению социально-экономического развития нашего государства [2, с. 406].

Оценивая динамику изменения объемов сделок по секьюритизации жилищной ипотеки в России, можно констатировать, что в период с 2010 по 2014 гг. отмечался устойчивый рост таких сделок, достигший к исходу периода показателя 256,2 млрд. руб., причем на протяжении указанного времени преобладал выпуск ценных бумаг секьюритизации ипотек в рамках рыночных сделок [8]. Резкий спад объема сделок в 2015 году до 65,2 млрд. руб. вполне объясним действием такого макроэкономического фактора как санкции, введенные странами Запада в отношении Российской Федерации. Тем не менее, финансовый рынок России сумел достаточно быстро приспособиться к новым условиям существования, восстановив с 2016 года уверенный рост объема

сделок. В результате объем выпуска жилищных ипотечных ценных бумаг в 2018 году превысил уровень предыдущего года на 17%, достигнув 146,3 млрд. руб. в 7 выпусках. Указанный рост во многом был обеспечен выпуском одностраншевых ипотечных ценных бумаг АО «ДОМ.РФ» на общую сумму 136,4 млрд. рублей, что на 25% превысило объем выпуска 2017 года и составило 93% всего объема ипотечных ценных бумаг, появившихся на рынке в 2018 году. При этом следует отметить, что в отношении указанных ценных бумаг Банком России введен льготный коэффициент «риск-вес» в 20% вместо стандартного коэффициента в 100%. Сделки по секьюритизации активов, заключенные АО «ДОМ.РФ» с Банком ВТБ и ПАО Сбербанк на общую сумму более 120 млрд. руб. явились крупнейшими, зафиксированными за всю историю российского рынка ипотечных ценных бумаг. Всего два года потребовалось, чтобы доля ценных бумаг АО «ДОМ.РФ» на рынке превысила 50% от всего объема ипотечных ценных бумаг, находящихся в обращении (более 392 млрд. руб.). В 2019 году стал рекордным по объему выпуска ипотечных ценных бумаг, стоимость которых превысила объем 2018 г более чем на 50% (6 выпусков на сумму 296,9 млрд. рублей) [7]. Как и в прошлый период прирост рынка ипотечных облигаций обеспечен ценными бумагами АО «ДОМ.РФ», которые в 2019 г. составили 100% от выпуска ипотечных облигаций. При этом доля ИЦБ «ДОМ.РФ» в общем объеме ипотечных облигаций в обращении в 2019 г. превысила 75%.



Рисунок 2. Динамика соотношения выпущенных ценных бумаг и выданных ипотечных кредитов в 2010-2019 гг.

Применяя зарубежный опыт секьюритизации ипотечного рынка в целях развития и укрепления отечественного рынка ИЦБ, необходимо учитывать несколько важных обстоятельств. Однотраншевая агентская модель ипотечных ценных бумаг, практикуемая в США, способна демонстрировать свои преимущества не на всех рынках, так как во многом зависима от общего состояния экономики страны в целом, так и от общественно-политических особенностей той или иной страны [4]. При всех ее положительных качествах однотраншевая секьюритизация все-таки ведет к накоплению риска на одном эмитенте, что в условиях нашей страны и при нынешнем состоянии ее экономики, становится для бюджета России немалой нагрузкой. В связи с вышесказанным целесообразно внести изменения в концепцию развития АО «ДОМ.РФ» в части увеличения приоритетности именно многотраншевых сделок. Более широкое использование многотраншевой секьюритизации ипотечных кредитов, которое активно применяется в странах Европы, позволит более гибко подходить к формированию пулов активов и получать выгодное кредитное качество старшего транша, используя соотношения между старшим и младшим траншами, а также дополнительных инструментов повышения кредитного качества выпускаемых облигаций. Ввиду того, что осуществление многотраншевых выпусков ипотечных ценных бумаг является очень гибким инструментом, позволяющим настраивать параметры «риск — доходность», «доходность — дюрация», активное внедрение их в практику сделок секьюритизации наиболее полно отвечает запросам разнообразных потенциальных инвесторов.

Также необходимо иметь в виду и те требования, которые предъявляются к участникам ипотечного рынка. В странах, где разработана и применяется используемая в России модель секьюритизации ипотечных ценных бумаг, таких как США и Канада, отсутствуют жесткие ограничения к выдаче ипотечных кредитов. Вместе

с тем в этих странах действуют строгие требования к ипотечным кредитам, которые могут быть секьюритизированы государственными ипотечными агентствами. Ввиду того, что после кризиса 2007–2009 гг. в этих странах практически отсутствуют частные SPV-компании (компании специального назначения), коммерческие банки вынуждены поддерживать установленные условия кредитования.

Продажа кредитов федеральным агентствам Fannie Mae или Freddie Mac возможна только в том случае, если отношение ежемесячных платежей заемщика к его среднемесячному доходу (PTI) не превышает 43%. В Канаде для покупки у Канадской ипотечной и жилищной корпорации страховки риска дефолта заемщика ипотечный кредит должен соответствовать требованиям соотношения средств, затрачиваемых на обслуживание кредита (Debt Service To Income, DSTI), которое не должно превышать 35% дохода заемщика, а с учетом иных долговых обязательств — не более 42% [5]. Для России, где уровень жизни заметно ниже, чем в указанных развитых странах, показатель PTI целесообразно установить на значительно меньшем уровне, не превышающим 30% с учетом иных долговых обязательств заемщика. Предложенное значение представляется достаточно обоснованным на фоне данных Федеральной службы государственной статистики, согласно которым россияне тратят только на еду около 30% месячных расходов (в США затраты на питание семьи составляют 6-7 % бюджета) [6].

Таким образом, мировой опыт показывает, что системное развитие рынка секьюритизации позволяет не только снизить существующие риски, но и стимулировать масштабные инвестиционные процессы в экономике. Оценивая возможности использования в настоящее время зарубежного опыта для развития секьюритизации ипотечных активов в России, следует учитывать текущий уровень состояния экономики нашей страны, ее финансовой сферы, а также сложившейся инфраструктуры финансовых институтов. В то же

время целесообразно развивать не только одностраншевые, но и многостраншевые сделки, позволяющие радикально расширить круг потенциальных инвесторов. Кроме того, в целях обеспечения приемлемого уровня риска для originаторов и снижения вероятности образования «мыльного пузыря» на ипотечном рынке показатель РТІ для всех ипотечных кредитов физических лиц, подлежащих секьюритизации, следует установить на уровне, не превышающем 30%.

Список литературы:

1. Авдокушин Е.Ф. Международные финансовые отношения: учебное пособие. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2017. – 132 с.
2. Денисов М.А. Особенности российского рынка облигаций с ипотечным покрытием // Жилищные стратегии. – 2018. – №3. – С. 399-414.
3. Ремнёв А.В. Особенности развития рынков секьюритизации в США и странах Западной Европы // Вестник ВГУ. Серия: экономика и управление. – 2018. – № 2. – С. 159-165.
4. Энциклопедия российской секьюритизации 2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<http://russecuritisation.ru/files/securitization/sec-2019.pdf> (Дата обращения: 30.03.2020).

5. Меры Банка России по обеспечению сбалансированного развития ипотечного кредитования. Доклад для общественных консультаций 2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

https://www.cbr.ru/Content/Document/File/94935/Consultation_Paper_191217.pdf (Дата обращения: 18.04.2020).

6. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Москва. – Режим доступа <http://www.gks.ru/> (дата обращения 21.04.2020).

7. Официальный сайт Банка России. – Режим доступа: <https://www.cbr.ru> (Дата обращения: 15.04.2020).

8. Официальный сайт акционерного общества «ДОМ.РФ». – Режим доступа: <https://xn--d1aqf.xn--p1ai/> (Дата обращения: 22.04.2020).

9. Официальный сайт Федерального резервного банка Сент-Луиса. – Режим доступа: <https://www.stlouisfed.org/> (Дата обращения: 30.03.2020).

ОТМЕНА ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЭКЗАМЕНОВ В ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ В ПЕРИОД РАСПРОСТРАНЕНИЯ КОРОНАВИРУСНОЙ ИНФЕКЦИИ: ЗА И ПРОТИВ

Богатырев Кирилл Алексеевич

*студент 4 курса экономического факультета
Российского университета дружбы народов,
направление «управление человеческими ресурсами»,
г. Москва*

АННОТАЦИЯ

В условиях дистанционного обучения на период пандемии коронавирусной инфекции многие организации высшего образования столкнулись с различными проблемами, в том числе, с проблемой организации государственных экзаменов с учетом различных факторов. В данной статье рассматриваются аргументы за проведение данных экзаменов и против. Полученные данные позволяют сформировать объективное отношение к экзаменам как со стороны студенчества, так и со стороны ППС и администрации университета.

Ключевые слова: коронавирус, дистанционное обучение, пандемия, государственные экзамены, ГИА, онлайн-технологии, современное образование, цифровое образование, коронавирусная инфекция, тренды в образовании

Пандемия коронавирусной инфекции в 2020 году заставила российское образование серьезно задуматься о трансформации с учетом цифровизации экономики. Многие университеты столкнулись с тем, что не готовы перейти к дистанционному формату работы и не способны предоставлять качественное образование надлежащим образом в онлайн-режиме.

«Ситуация с распространением коронавируса и тотальным карантином оказалась серьезным тестом на прочность для университетов. Это тест на то, насколько эффективно в последнее время вузы внедряли новые образовательные технологии и осваивали возможности частичного перехода в онлайн. Если вуз не развивался в этом направлении,

то сейчас сделать это быстро и без ущерба для образовательного процесса не получится» [1].

Удаленное обучение требует высокого уровня самоорганизации и дисциплины как со стороны студентов, так и со стороны профессорско-преподавательского состава. Необходимо перестроить формат работы: разработать новые лекции и интерактивы, варианты практических занятий и лабораторных работ, систему оценки знаний. Например, если раньше за одно занятие преподаватель мог легко увидеть активность студента - в дистанционной форме это невозможно. Ровно также, как и невозможно оценить его присутствие на занятиях. Студент может свернуть вкладку и заниматься сторонними делами, вместо него может отвечать другой человек.