

930.1

**ПОЛИТИКА ХОСРОВА III КОТАКА: КРИЗИС АРШАКИДОВ НА АРМЯНСКОМ ПРЕСТОЛЕ**DOI: [10.31618/ESU.2413-9335.2020.9.73.714](https://doi.org/10.31618/ESU.2413-9335.2020.9.73.714)*Суходольская Елена Сергеевна  
аспирант***POLITIC OF KHOSROV III KOTAK: ARSHAKIDS CRISIS ON THE ARMENIAN THRONE****АННОТАЦИЯ**

В предложенной статье анализируется политика армянского царя из династии Аршакидов Хосрова III Котак. Оценка деятельности царя Хосрова проливает свет на возможные причины последующего кризиса правящей династии и дальнейшего распада государства в условиях ирано-римского конфликта.

**RESUME**

The proposed article analyzes the policy of the Armenian king from the Arshakid dynasty of Khosrov III Kotak. An assessment of the activities of Tsar Khosrov sheds light on the possible causes of the subsequent crisis of the ruling dynasty and the further collapse of the state in the context of the Iran-Roman conflict.

**Ключевые слова:** Армения, Аршакиды, нахарарство, внутренняя политика, внешняя политика

**Keywords:** Armenia, Armenian princes Arshakids, domestic policy, foreign policy

В IV веке в Армении происходит процесс перехода к феодальному обществу. Нахарары занимают привилегированное положение в государстве, владеют крупными территориями, влияют на политику государства. Несмотря на это, цари из династии Аршакидов не стремятся отходить рабовладельческих устоев, намеренно удерживают власть в своих руках, что в условиях усугубившейся внешней политики влияет на внутреннюю политику государства. Усложняет сложившиеся обстоятельства и тот факт, что правящая династия Аршакидов имеет далёкие персидские корни. Иные ветви данной династии сохраняют за собой власть в других небольших государствах региона. В III веке среди четырех ветвей династии Аршакидов – персидской, армянской, индийской и массагетской (албанской) – первое место занимал царь персидский с титулом «царя царей», владевший всей Персией. Агатагелос сообщает, что армянские Аршакиды занимали второе место по значимости среди четырёх ветвей династии [1]. Индийские Аршакиды занимали третье место и царствовали в Бактрии, у армянских хронистов индийские Аршакиды известны под именем царей кушанов. Четвертая ветвь господствовала в Кавказской Албании, что на севере от Черного и Каспийского морей. С ростом этнического самосознания представители армянской аристократии предпочитают видеть на престоле представителя армянского рода. Этим обусловлены попытки как обосновать своё происхождение, так и ослабить положение Аршакидов.

После смерти Трдата III в 330 году к власти приходит его сын Хосров III Котак (330-338 гг.). Само по себе прозвище «Котак» переводится как «маленький» и досталось Хосрову за его маленький рост. Однако прозвища царей – это не столько их внешняя характеристика, сколько отношение народа к нему, его признание. Продолжая политику отца, Хосров III способствует интегрированию церкви в государственную структуру. Так, например, деятельность царя Фавстос Бузанд

напрямую связывает с главой церкви Вртанесом, сыном Григория Просветителя. «В их годы и дни возросли и умножились мир и благодать, многолюдство и здравие, плодородие, преизбыток и благополучие в делах и великое божественное служение и богоугодный добрый нрав. Святой Вртанес подобно отцу своему и брату просвещал и руководил. Процветали в тот век правда и справедливость» [4]. Тесная связь царя с церковью вызывала недовольство в среде нахараров, не желавших платить налог в пользу церкви и мириться с постоянным ростом её земель. Многие из княжеских родов отказывались признавать власть Хосрова. Так Фавстос Бузанд рассказывает о трагической судьбе сразу двух армянских княжеских родов – Манавазян и Ордуни. Согласно сведениям Бузанда, два крупных нахарара что-то не поделили между собой, в ходе чего меду ними вспыхнула усобица. Хосров и Вртанес приняли участие в примирение конфликтующих, что впоследствии привело к ещё большим ссорам. Для примирения князя из рода Манавазян и нахапета из рода Ордуни по приказу Хосрова был отправлен великий епископ Албианн. «Они же надругались над ним и отвергли его посредничество; они пренебрегли посланными и с большим бесчестием отослали епископа и даже захватили и разрушили царский дом; а сами они, остервенев, сейчас же стали воевать еще ожесточеннее друг с другом» [4]. Попытка захватить царский дворец обернулась гневом Хосрова. В результате он приказал спартагету Ваче Мамиконяну истребить оба нахарарских рода. «И полководец Ваче пошел на них, разгромил и уничтожил оба рода, не оставил в живых из обоих родов ни одного отпрыска мужского пола, и сам вернулся к армянскому царю Хосрову и к патриарху Вртанесу, и (царь) отдал епископу Албиану в пользу церкви аван и коренное сельское село нахапета Манавазянов, то есть Манавазакерт со всеми пределами и с прилегающим к нему округом, находящимся возле реки Евфрат. А коренное селение Ордуни, называвшееся Ордуру, находящееся в Басанской

земле, со всеми пределами, было отдано басанскому епископу, который происходил из селения Ордору» [4]. Недовольство положением церкви приводило к нередким покушениям на её представителей. Так Фавстос Бузанд рассказывает о нападении на первосвященника Вртанеса. «Они нагрянули и окружили большие стены аштишатской церкви. В то время как он (Вртанес) внутри служил литургию, многочисленная толпа с наружной стороны пыталась окружить его и осадить» [4]. Инициатором нападения стала жена Хосрова III, которая, как сообщает хронист, была уличена Вртанесом в развратном образе жизни. Это событие дополняет образ царя Хосрова, который, как видно, не являлся авторитетом для своей жены. Несмотря на близкую дружбу мужа с главой церкви, она организовала покушение, в котором, по словам Бузанда, приняло участие около двух тысяч человек.

В отношениях с соседними державами царь придерживался политики нейтралитета. Получив власть при поддержке римского императора Константина, он, в то же время, не выступал против Персии, а даже, напротив, не препятствовал её завоеваниям в регионе. Мовсес Хоренаци сообщает о хрупком телосложении царя, говорит о том, что военные походы были чужды Хосрову. «Хотя он и был мал ростом, но ведь не до такой степени, как Александр Македонский, который хотя и был ростом в три локтя, однако же не терял бодрости духа. Этот же, пренебрегая подвигами и доброй памятью (по себе), предавался развлечениям и ловле птиц, и прочим видам охоты» [2]. Такой нелестный отзыв говорит об ослаблении правящей династии, падении её авторитета. Уступчивостью Хосрова III активно пользуются персидские цари, постепенно захватывая бдешхи Армении. Регулярные военных походы персов в Армению и нежелание царя им противостоять вызвали всё большее недовольство народа. «...он не принимал никаких мер также по поводу отпадения областей, после того случая, когда те потерпели от греческих войск. Предоставив персидскому царю действовать по своему усмотрению, он заключает с ним мир, полагая достаточным властвовать над оставшимися пределами и не питая никаких благородных замыслов» [2]. В это же время на территорию Армении совершает набег массагетская армия во главе с царем Санесаном Аршакуни. Фавстос Бузанд сообщает, что Хосров III не рискнул идти против врагов, укрылся в храме, спасаясь молитвой. По инициативе спарапета Ваче Мамиконяна было собрано войско из знатных нахарарских родов. Им удалось отбить войско массагетов и убить царя. Голову царя армянские воины доставили царю. Вместо благодарности за защиту родных земель, царь сокрушался о смерти Санесана. «А он [Хосров III], когда увидел, расплакался и сказал: “Братом он был моим, родом Аршакуни”» [4]. Позже царь всё же отблагодарил князей и пожаловал некоторым из них земли и иные награды.

Важным событием во внутренней политике Хосрова III стал перенос резиденции армянских князей из города Арташат в город Двин. «Дувий — страна очень плодоносная, имеет благорастворенный воздух и хорошую воду; отстоит от Феодосополя на восемь дней пути. Тут поля ровные, способные к конской езде; многолюдные селения, лежащие близко друг к другу, заняты торговцами, потому что из Индии, из соседственной Иверии и почти от всех народов, подвластных персам и даже римлянам, привозят туда товары, которыми они торгуют» [3]. Мовсес Хоренаци сообщает о страшной эпидемии, которая разразилась в городе в 330-е годы. В попытке справиться с охватившей город болезнью царь принимает решение перенести город на холм, основав новое крупное поселение — Двин. В скором времени Двин станет одним из крупнейших городов Армении, её ведущим экономическим центром. Несмотря на это, регулярные вражеские нападения, конфронтация с крупными княжескими родами, эпидемия, унёсшая жизни многих жителей страны — всё это усугубляло положение правящей династии, ослабевало их незыблемость на престоле. Если царь Трдан III своими действиями, внутренней политикой стремился укрепить государство, то его приемник царь Хосров III своей политикой способствовал разобщению этнического самосознания князей. Нахарары, хранившие верность царскому двору, отныне критически смотрят на Аршакидов на престоле.

Оставаясь у власти всего 8 лет, царь Хосров III умирает в 338 году, а власть переходил его сыну Тирану (338-350 гг.), который оказался на престоле в беспокойное время. В 345 году между Римом и Персией вновь начинается противостояние, в которое будет втянута и Армения.

Таким образом, в IV веке Армения представляет собой сложный организм, содержащий в себе множество противоречий на различных уровнях. Это и религиозное противостояние, вылившееся в конфронтации дохристианских культов, самого христианства и влиятельного веяния с Востока — зороастризма. Это и противоречие в управленческой среде, выраженное в конфликте царской династии, церкви и нахараров. Наконец, постоянное давление со стороны Рима и Персии, и вынужденное участие Армении в этом противостоянии. Всё это подрывало Армению изнутри, разобщало народ, делало государство уязвимым для внешней угрозы, а также ослабляло позиции Аршакидов у власти. Недальновидная политика Хосрова III способствовала политическому разобщению среди армянской знати, их обособленности от правящей династии. Кризисная ситуация поставила основной вопрос о сохранении правящей династии на армянском престоле.

#### Список источников и литературы:

- |                 |         |         |
|-----------------|---------|---------|
| 1. Агатангелос. | История | Армении |
| [Электронный    | ресурс] | URL:    |

<http://www.vehi.net/istoriya/armenia/agathangelos/ru/04.html> (дата обращения: 07.04.2020)

2. Мовсес Хоренаци. Мовсес Хоренаци. История Армении [Электронный ресурс] URL: <https://unotices.com/book.php?id=63476&page=20> (дата обращения: 06.04.2020)

3. Прокопий Кесарийский. Война с персами. Книга II [Электронный ресурс] URL:

<http://militera.lib.ru/h/caesariensis/02.html> (дата обращения: 09.04.2020)

4. Фавстос Бузанд. История Армении [Электронный ресурс]

5. URL: <http://www.vehi.net/istoriya/armenia/buzand/03.html> (дата обращения: 10.04.2020).

УДК 94 (47)

## «ИДЕАЛЬНАЯ» ДОРОГА: БЫЛ ЛИ ВОЗМОЖЕН ТРАНСКОНТИНЕНТАЛЬНЫЙ ВОДНЫЙ ПУТЬ ПО РЕКАМ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ?

DOI: [10.31618/ESU.2413-9335.2020.9.73.711](https://doi.org/10.31618/ESU.2413-9335.2020.9.73.711)

*Федотова Полина Игоревна*  
кандидат философских наук,  
независимый исследователь,  
г. Санкт-Петербург

## THE «IDEAL» WAY: WAS IT POSSIBLE TRANSCONTINENTAL WATER ROUT ALONG THE RIVES OF EASTERN EUROPE?

*Fedotova Polina Igorevna,*  
candidate of philosophy,  
independent researcher,  
Saint Petersburg.

### АННОТАЦИЯ

В статье показана ошибочность традиционных представлений о наличии водного транзитного пути с Балтики на Волгу и Днепр. По причине маловодности рек Восточной Европы в период водного минимума I тыс. н. э. и наличия порогов на Волхове, Мсте и Ловати эти реки были непригодны для судоходства не только килевых скандинавских, но и любых грузовых судов. Водной дороги с Ильменя на Волгу, а также Днепр (путь «из варяг в греки») никогда не существовало. Гидрографические характеристики Мсты и Ловати исключают возможность взводного движения гребных судов по этим рекам. Крайне тяжелыми были условия судоходства по Западной Двине и Днепру. Убеждение историков в широком использовании речных путей Восточной Европы в эпоху викингов VIII – XI вв. основано на неоправданном перенесении социальных и физико-географических условий судоходства в период водного максимума и в эпоху централизованного государства II тыс. н. э. на догосударственный период в эпоху водного минимума I тыс. н. э.

### ABSTRACT

The article shows the fallacy of traditional ideas about the existence of a water transit route from the Baltic to the Volga and the Dnieper. Due to the low water content of the rivers of Eastern Europe during the water minimum of the first Millennium ad and the presence of rapids on the Volkhov, Msta and Lovat, these rivers were unsuitable for navigation, not only for keel Scandinavian, but also for any cargo ships. The water road from Ilmen to the Volga, as well as the Dnieper (the way «from the Varangians to the Greeks») never existed. The hydrographic characteristics of Msta and Lovat exclude the possibility of platoon movement of rowing vessels along these rivers. Shipping conditions along the Western Dvina and the Dnieper were extremely difficult. The belief of historians in the river routes of Eastern Europe in the era of the Vikings VIII – XI century based on the undue transfer of social and geographical conditions of navigation in the high water period and the era of the centralized state of the II Millennium ad in the pre-state period in the era of water minimum of I Millennium ad.

**Ключевые слова.** Путь «из варяг в греки», гидрография Восточной Европы, климатические изменения, древнерусское судоходство.

**Keywords.** The way «from the Varangians to the Greeks», hydrography of Eastern Europe, climate change, ancient Russian shipping.

Вопреки ходячим мифам о регулярных плаваниях скандинавских викингов по рекам Восточной Европы, никаких достоверных данных о практике древнего судоходства по русским рекам нет. Характерно при этом, что их нет не только в скандинавских источниках, где до XIV в. известны только две реки Восточной Европы: Dýna – Западная Двина и Vína – Северная Двина. Названия

еще 4 или 5 русских рек, в том числе и Невы (Nuja), появляются в скандинавских географических