26. MIT Sloan Management Review and Capgemini Consulting digital transformation Embracing Digital Technology: A New Strategic Imperative. – 2013.

27. McKinsey & Company Raise your Digital Quotient. – 2015.

28. Цифровая трансформация в России 2018. Аналитический отчет на основе опроса представителей российских компаний. – 2018.

29. Softline, OSP Data, CIO.ru Цифровая трансформация в российских регионах. – 2018.

30. Агентства Европейского Союза по сетям и информационной безопасности Промышленные интернет вещей в России. – 2018.

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ СТРУКТУРА МЕТАЭКОНОМИКИ

DOI: [10.31618/ESU.2413-9335.2020.7.73.699](https://doi.org/10.31618/ESU.2413-9335.2020.7.73.699)

Пономарёв В.П.

*Д.э.н., проф., Горный институт НИТУ «МИСУ»,
член Вольного экономического общества России*

CONCEPTUAL STRUCTURE OF META-ECONOMICS

Ponomarev V.P.,

*Dr. Habil., prof. Mining Institute, NITU "MISIS",
Member of the Free Economic Society of Russia*

АННОТАЦИЯ

Использование национального продукта часто выходит за рамки экономической целесообразности в область метаэкономических отношений. Процесс глобализации постоянно расширяет объекты и уточняет предмет экономической науки. Это формирует содержание нового экономического мышления. В Евразии этот процесс протекает более конструктивно.

ABSTRACT

The use of a national product often goes beyond economic feasibility into the field of meta-economic relations. The process of globalization is constantly expanding objects and refining the subject of economic science. This forms the content of new economic thinking. In Eurasia, this process proceeds more constructively.

Ключевые слова: метаэкономика, новое экономическое мышление, евразийский стиль мышления, Глобальный Созидательный Потенциал.

Key words: meta-economics, new economic thinking, Eurasian style of thinking, Global Creation Potential.

Контуры национального метаэкономического планирования

«Губернаторы должны определиться с критериями и параметрами решения данной проблемы; экономикой будем заниматься позже», – говорит Президент России В. В. Путин, намечая в режиме онлайн стратегический план преодоления текущей национальной проблемы – борьбы с «коронавирусом», обрушившейся на страну из открытого мира Геосоциума. Эта установка говорит о том, что живая текущая практика и интуиция руководства страны вновь обогнала консервативную экономическую теорию. Решения о перераспределении созданного в экономике национального продукта принимаются, исходя из социально-политической целесообразности по надэкономическим алгоритмам. Это означает, что помимо экономики, существует некая Метаэкономика, которая обосновывает стратегические приоритеты распределения общественного продукта, не упуская при этом перспективу развития основ социально-экономической жизни страны.

Общее состояние проблемы

Текущий XXI век начался с глобального финансово-экономического кризиса 2007-2008 гг., охватившего как Мировое хозяйство, так и научное экономическое мышление в виде экономической теории, отражающей видение текущих

экономических отношений. Ведущие учёные-экономисты ищут пути трансформации накопленных знаний в новое экономическое мышление, адекватное современному глобализированному миру.

Европейские школы экономических знаний ищут решение данной проблемы в направлении устойчивого функционирования мировой финансовой системы, хотя многие политики и бизнесмены подвергают жесткой критике актуальность базовых постулатов этих знаний.

Остальной «незападный» мир традиционно ждёт рождения нового экономического мышления от экономистов Западной цивилизации, как наиболее продвинутой в социально-экономическом развитии. При этом все субъекты экономики Западного и Восточного мира продолжают использовать морально устаревшие стереотипы экономического мышления прошлого XX века.

Вместе с тем, экономисты Евразии начали осуществлять самостоятельные поиски научных основ **нового экономического мышления**, организовав национальные университеты и НИИ с этим ключевым названием. Именно им, в первую очередь, я адресую научные результаты исследований по данной теме, полученные за истекшие 40 лет моей профессиональной деятельности в центральных экономических ведомствах, НИИ и университетах России.

Общее видение решения проблемы

Неудачи в поиске научных основ нового экономического мышления западных экономистов связаны с односторонним монетарным подходом к управлению национальными экономиками и мировой экономикой при практическом игнорировании натурально-вещественных потоков. Ссылки экспертов на фундаментальный экономический анализ на самом деле носят формальный и поверхностный характер, производный от доминирующих финансовых потоков.

Неудачи в поиске научных основ нового экономического мышления восточных экономистов связаны с желанием «объять необъятное», достичь в единой методологии три разнородных цели:

1. **Эффективное развитие национальных экономик** в системе открытого Мирового хозяйства;

2. **Гармоничное развитие личности человека** в условиях глобализации;

3. **Оздоровление экологии планеты** и обеспечение процветания жизни на Земле.

В условиях ограниченности ресурсов такая постановка проблемы напоминает басню И.А. Крылова «Лебедь, рак и щука»: три концепции, какими бы прогрессивными они ни были, тормозят мировую экономику, когда решаются по отдельности, и мультиплицируют экономические эффекты, когда они увязаны в единую непротиворечивую систему, рис. 1.

Рис. 1

Пишу так уверенно, потому что сам метался в этом противоречивом круге проблем, вытягивая формализации то одного сегмента этой цепи, то другого, не находя при этом единого системного (модельного) решения для всей совокупности многоликой и мультимодальной Мировой экономики.

В 90-е годы романтики Перестройки, когда рухнула старая плановая система, фундаментальное решение представлялось в виде Метаэкономики как науки, изучающей становление и развитие институтов частной собственности и свободного предпринимательства, [1].

В 2000-е годы ключевая проблема виделась в понимании механизма естественно-гуманитарного синтеза через мышление и социальную активность человека в виде «Социоментальной антропологии», [2].

В 2010-е годы комплексное решение проблемы представлялось в виде «Антропологической политэкономии», в которой человеческий капитал пронизывал все факторы-капиталы, участвующие в производстве добавленной стоимости, [3].

В текущем 2020 году, когда системный экономический кризис и пандемия «коронавируса» обрушились на процесс глобализации

национальных экономик, актуализировались две темы: «Геоэкономика», как формализация целостного организма Геосоциума, и «Биоэкономическая концепция стоимости», как основа Природного фактора-капитала, [4].

И теперь я снова возвращаюсь к Метаэкономике, как объединяющему философскому началу всех ранее разработанных концепций.

Каждый, названный мной, концептуальный подход имеет свой глубокий экономический смысл и свою непротиворечивую формализацию, которые способны жить и развиваться как самостоятельные направления экономической науки. Но целостного воспроизведения в модельном виде живого организма Мировой экономики, составляющими которой являются национальные экономики, человечество и природа Планеты, они по отдельности не дают. Искомый позитивный результат достигается только в мета-системе из названных концепций, когда над ними возвышается более мощная связующая научная система – Метаэкономика.

Вспомним, что метафизика у Аристотеля следовала за физикой и отражала процесс мышления человека (философию). Мы ищем основы нового экономического мышления, и логично приходим к Метаэкономике, наднаучной философской формальной системе, объединяющей разные направления экономических отношений при управлении развитием Природы, Общества и Человека, которые нуждаются в своих ресурсах.

Подводя итог сказанному, можно констатировать, что просто свести новое экономическое мышление к расчётным процедурам, приносящим стабильность мировой финансовой системе, как на это рассчитывают Дж. Сорос и финансовые круги, учредившие международный «Институт нового экономического мышления» (INET), не удаётся. Необходимо включить в объект изучения, кроме финансовых и экономических отношений, их целевое

использование в деле развития Природы, Общества и Человека. Все они требуют рачительного использования разных ресурсов и эффективной специфической трудовой деятельности людей, что собственно и составляет суть экономических отношений. Основы экономики остаются, а круг решаемых задач расширяется (телеологический принцип по Абалкину).

Теперь целесообразно рассмотреть суть предлагаемых концепций и метаэкономики в целом.

Антропо-экономическая концепция

Три постулата АЭ-концепции:

1. Физиологическое, психическое и социально-культурное развитие человека зависит от объёма и структуры потребительской корзины, предоставляемой ему национальной экономикой;

2. Потребительская корзина, портфели инвестиций (активы) и сбережений, сеть социально-экономических связей и индивидуализированная часть природных ресурсов (земля, полезные ископаемые и т.п.), которые принадлежат человеку, как субъекту экономических отношений, используются им для воспроизводства совокупного капитала, и участвуют в формировании базовых институтов национальной экономики в составе человеческого, экономического, социального и природного капиталов;

3. Воспроизводя свой человеческий капитал, каждый субъект экономики автоматически воспроизводит совокупный капитал нации, который формирует субъектное ядро четырёх вышеназванных составляющих капиталов, и является интегральным фактором производства общественного продукта.

Из последнего постулата вытекает фундаментальное политэкономическое определение фактора-капитала.

В обобщённом виде всё вышесказанное может быть отображено в схематичной модели фактора-субъекта экономических отношений, рис.2.

Рис. 2.

Здесь и далее я не комментирую содержание рисунков, так как считаю их самодостаточными, а текстовое дублирование излишним.

Я также не буду повторять стиль Леона Вальраса и синтезировать макроэкономические категории индуктивным путём, отталкиваясь от параметров каждого индивидуума, а буду опираться на сводные данные ООН, использовать готовые результаты, зафиксированные в явном или неявном виде в ежегодных статистических сборниках и официальных докладах. Так мы сразу приблизимся к модельным формализациям международных баз данных, оперирующих сводными метамоделями мониторинговых систем

ООН и других авторитетных международных центров. Раскрытие функциональных связей в явном виде трансформирует концепцию в методологию стратегических расчётов, что будет мною сделано, как я надеюсь, в следующих публикациях этого издания.

Геоэкономическая концепция

Одной из важнейших геоэкономических целей текущего столетия является выравнивание социально-экономического развития всех национальных экономик путём ускоренного экономического роста стран-аутсайдеров мирового хозяйства, рис. 3.

Источник: Группировки автора по статистическим данным Всемирного Банка.

Рис. 3.

Эта устойчивая тенденция уже сформировалась и проявляется в сопоставлении ВВП на душу населения стран Западного и Восточного полушарий. При этом, страны Востока начинают обгонять страны Запада не только по темпам роста, но и по ряду абсолютных макроэкономических показателей развития. Это заставляет истеблишмент европейских стран и США нервничать, опасаясь потери конкурентных преимуществ и, связанных с ними, рентных долей добавленной стоимости.

Однако транснациональные компании, формирующие эффективные для своих корпоративных целей цепочки добавленной стоимости, продолжают осуществлять трансферт знаний и совокупного капитала в развивающиеся страны мира, тем самым ускоряя процесс выравнивания социально-экономического развития, превращая его в объективный закон эволюции Геоэкономики. При этом, обнаружившийся механизм оптимизации международных цепочек добавленной стоимости даёт основание для развития политэкономической теории нового биоэкономического уровня.

Биоэкономическая концепция

Человек получает все без исключения первичные ресурсы для экономической деятельности из живой природы Планеты, и возвращает в неё отходы своей жизнедеятельности в некомпенсированном или частично компенсированном виде. Полностью восстановить жизненный потенциал Планеты человек не властен, он может лишь смягчать последствия, продлевая срок её биосуществования.

Если бы Земля была субъектом подобным человеку, то могла бы предъявить свои права на третью часть стоимости Глобального валового продукта, которую человечество присваивает себе, удивляясь своему искусству творить добавленную стоимость. Но добавляет человечество новую стоимость к «старой» стоимости живой планеты, над которой она трудилась миллионы и миллиарды лет. Причём человечество присваивает эту стоимость без должной компенсации Планете, жизненно важные ресурсы и экология которой приближается к границе массового вымирания людей.

Зададим себе Сократовский вопрос: «К чему добавляют свою стоимость национальные экономики и ТНК»? Если быть честными перед собой и будущими поколениями, то мы должны ответить. – К натуральной стоимости первичных природных ресурсов!»

Поэтому формула стоимости, которую политэкономы традиционно закладывают во главу угла своих эгоцентрических теорий, в Биоэкономике имеет следующий вид:

$$Y = \mu * X_N, \quad (1),$$

где: Y – Стоимость конечной продукции социума;

X_N – Стоимость первичных ресурсов, изъятых из экосистемы планеты для экономической деятельности, достаточная для воспроизводства её биокапитала;

μ – Мультипликатор добавленной стоимости, приумножающий стоимость первичных ресурсов за счёт экономической деятельности людей, который мы определяем по формуле (2).

$$\mu = \frac{(X_N - Y_1) + Y - Ex + Im}{X_N + Im_{(N)}}, \quad (2),$$

где: Y_1 – добавленная стоимость первичного сектора;

Ex, Im – экспорт и импорт в целом;

$Im_{(N)}$ – импорт продукции первичного сектора (агро-добывающего по Кларку-Фишеру, [5, 6]).

К необходимости появления биоэкономики как основы нового геоэкономического мышления, человечество подошло привычным эволюционно-историческим путём. Логика экономической теории и практики, а также международная

статистика, – всё созрело для появления Биоэкономики. Воспользуемся трёхсекторной моделью Кларка-Фишера и таблицами создания добавленной стоимости из сборников СНС ООН, [7]. Для уточнения экспорта и импорта отдельных стран по секторам экономики воспользуемся данными ВТО [8] и оценками экспертов.

В результате расчётов по формуле (2) мы получаем значения мультипликаторов добавленной стоимости по странам мира за 2017 г., табл.1.

Таблица 1

Расчёт мультипликаторов добавленной стоимости

В трлн. USD (по текущему курсу валют)

Полушарие	№ пп	Лидеры ключевых групп стран мира	Стоимость первичных ресурсов	Добавленная стоимость первичного сектора	ВВП произведённый	ВВП использованный	Экспорт	Импорт	Экспорт сырья	Импорт сырья	Мультипликатор добавленной стоимости
			X_N	Y_1	Y		Ex	Im	$Ex_{(N)}$	$Im_{(N)}$	μ
Западное	1	США	1,40	0,700	17,8	18,8	1,4	2,4	0,10	1,20	7,5
	2	Германия	0,15	0,07	3,54	3,04	1,6	1,1	0,00	0,60	4,2
	3	Бразилия	0,35	0,08	1,06	1,01	0,2	0,2	0,15	0,05	3,2
	4	Саудовская Аравия	0,36	0,18	0,66	0,66	0,2	0,2	0,20	0,10	1,8
	5	ДР Конго	0,01	0,01	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,03	1,1
Восточное	6	Афганистан	0,00	0,00	0,02	0,02	0,00	0,01	0,00	0,00	2,9
	7	Индия	0,57	0,28	1,62	1,82	0,3	0,5	0,00	0,20	2,7
	8	Китай	6,53	3,26	11,0	10,5	2,2	1,7	0,20	0,60	1,9
	9	Россия	0,24	0,12	1,58	1,50	0,4	0,3	0,20	0,00	6,8
	10	Япония	0,39	0,20	4,3	4,43	0,5	0,6	0,00	0,60	4,7
Мир в целом			9,80	4,90	41,2	41,1	23,0	23,0	3,30	3,33	3,5
Западное полушарие			2,07	1,04	23,1	23,6	3,4	3,9	0,5	1,9	6,1
Восточное полушарие			7,73	3,86	18,1	18,3	3,5	3,0	0,4	1,4	2,4

Источник: Данные СНС ООН [7], ВТО [8] и расчёты автора.

Человечество приумножает ресурсное богатство планеты в среднем в 3,5 раза, при этом более продвинутое в социально-экономическом развитии Западное полушарие мультиплицирует стоимость природных ресурсов в 6,1 раз, а Восточное полушарие всего лишь в 2,4 раза.

Характерно, что Китай и Саудовская Аравия мультиплицируют природные ресурсы соответственно в 1,5 и 1,4 раза, то есть как классические сырьевые страны, а Германия и Япония - с мультипликацией в 4,2 и 4,7 раза, как развитые страны, приближающиеся к уровню «зелёных технологий».

Аномально высокие уровни мультипликации наблюдаются в США и России, равные соответственно 7,5 и 6,8 раза. Но причины этой аномалии разные: в США – изобилие «финансовых пузырей», в России – «экспортно ориентированный» курс валюты на гипертрофированном уровне. В США - сильно «задирают» стоимость ВВП, а в России - сильно занижают стоимость природных ресурсов.

Нормализованная экспонента мультипликации добавленной стоимости в зависимости от уровня развития национальных экономик (гамма-критерий, см. [3] и др. публикации автора) представлена на рис. 4.

Источник: модельные расчёты автора.

Рис. 4.

Данный методологический подход снимает иррациональную составляющую с НДС или налога на продажи, которые экономисты выводили за скобки логических рассуждений при определении ВВП. На самом деле эта стоимость в натурально-вещественном составе общественного продукта существует, и она создана не экономикой, а природой.

Метаэкономика

Базовый постулат Метаэкономики: Глобальный и национальные созидательные потенциалы возрастают за счёт роста их составляющих факторов-капиталов в составе человеческого, экономического, социального и природного капиталов, принадлежащих соответственно наёмным работникам,

предпринимателям, госслужащим и специалистам по антропоному восстановлению природы Земли.

Коронавирусная пандемия 20-х годов XXI века, по-видимому, является «первой ласточкой» потепления климата планеты, от которого оказались разбуженными, в тающих ледниках и вечной мерзлоте, микроорганизмы, накопившиеся за десятки миллионов лет эволюции жизни на Земле.

Это – общечивилизационная проблема человечества, решать которую должны международные службы при ООН, наделённые соответствующими полномочиями, производительным капиталом и обладающие необходимыми компетенциями. Поэтому специалисты по антропоному воспроизводству жизненного потенциала Земли должны становиться

сбалансованості по стоимості цих потоків залежить здоров'я мирової та національних економік. При цьому в здоровій геоekonomіці змінення грошово-фінансових потоків дзеркально повторюють вищеописані змінення натурально-стоимостних потоків товарів та послуг. Більше того, в кожному ортогональному сеченні описаної пари площин виконується класичне рівняння обміну Ірвінга Фішера ($M \cdot V = Y \cdot P$).

Більше детально принципи нового економічного мислення містяться в моїх лекціях та практичних заняттях по Програмі «MBAMINING» Горного інституту НІТУ «МІСіС» для слухачів Росії, Казахстану та інших країн Євразійського економічного союзу та країн СНГ.

Література

1. Пономарев В.П. Метаекономіка: Саморегуляція суспільних відносин. – М.: МБЦМ, СІВ, 1992. Основні положення Метаекономіки опубліковані також в статті «О

кризісе, якого немає» – журнал-газета «Діловий світ», №15, 1993.

2. Пономарев В.П. Соціоментальна Антропологія: природно-гуманітарний синтез. – М.: Мисль, 2006.

3. Пономарев Володимир. Антропологічна політекономія: Концепція теорії саморозвитку. – Саарбрюкен (ФРГ): LAP, 2013.

4. Пономарев В.П. Тисячелітні хвилі історії та принцип «геоекономічної рокировки» (есе). – Praha, Czech Republic: Sciences of Europe, vol. 2, No 37, (2019). – с. 31-38.

5. Clark C. The Conditions of Economic Progress. – London: Macmillan, 1940.

6. Fisher A.G.B. Production, primary, secondary and tertiary. – Economic Record 15.1. – 1939. – С. 24–38.

7. National Accounts Statistics: Main Aggregates and Detailed Tables, 2016. Part I-V. United Nations, New York, 2017.

8. World Trade Statistical Review 2018. - https://www.hse.ru/data/2018/08/01/1152222391/wts2018_e.pdf.

УДК 338.246.8.2/.05:656.2]:351.86](477)(043.3)

КОНЦЕПТУАЛЬНІ ОСНОВИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ОБОРОНОЗДАТНОСТІ ДЕРЖАВИ

DOI: [10.31618/ESU.2413-9335.2020.7.73.700](https://doi.org/10.31618/ESU.2413-9335.2020.7.73.700)

Потетюєва Марина Володимирівна

*кандидат економічних наук, доцент
начальник Управління АТ «Укрзалізниця»*

CONCEPTUAL BASIS FOR PROVIDING THE STATE DEFENSE CAPABILITY

Maryna Potetiuiieva

*PhD in Economics, Associate Professor
Head of the Office JSC «Ukrainian railways»*

SUMMARY

The article reveals the essence of defense capability, defines the measures to ensure the defense capability of the state and the levels of defense capability. It is noted that railway transport as a strategic object of the state's defense is related to the critical infrastructure of Ukraine.

АНОТАЦІЯ

У статті розкрито сутність обороноздатності, визначені заходи щодо забезпечення обороноздатності держави та рівні обороноздатності. Зазначено, що залізничний транспорт як стратегічний об'єкт обороноздатності держави відноситься до об'єктів критичної інфраструктури України.

Keywords: critical infrastructure, rail transport, defense capability, national security strategy.

Ключові слова: критична інфраструктура, залізничний транспорт, обороноздатність, стратегія національної безпеки.

Постановка проблеми. Порушення недоторканості України завдало значних втрат її економіці, доброту населення та акцентувало увагу держави до стратегічних об'єктів, які забезпечують рівень обороноздатності країни. Сучасні, складні умови розвитку України, достатньо напружена зовнішньополітична обстановка в світі та навколо України вимагають від держави постійного прийняття складних та відповідальних рішень щодо реалізації заходів зміцнення обороноздатності України, з метою збереження її недоторканості та накопичення такого потенціалу, який би дозволив давати достатню відсіч імовірним

противникам.

Особливої актуальності зазначена проблема набуває в умовах неприхованої агресії іншої держави, яка призвела до тимчасової окупації частини території України (Автономна республіка – Крим), та розпалювання збройного конфлікту в східних її регіонах, який триває понад п'ять років. Сучасні умови розвитку України вимагають від держави вирішення питань забезпеченості безперервної та збалансованої роботи галузей економіки для виконання завдань оборони держави.

Метою статті є визначення категорії