

– период возникновения и становления цивилизационного образования всегда длиннее культурного развития.

Данные основы стали являться сущностью цивилизационного подхода к типологии государств. Исходя из этого можно сказать о том, что Н.Я. Данилевский является основателем отечественной цивилизационной типологии, который предложил рассматривать картину человечества, через призму инвариантности и многообразия «культурно-исторических типов» существующих в едином пространственно-временном поле.

В современной юридической науке рассматривается совместное применение двух подходов к построению типологии государства, понимания его сущности, не допуская их противопоставления. Это связано с тем, что позитивные стороны того и другого, дополняя друг друга, взятые в единстве, дополняют друг друга, а также позволяют более глубоко и основательно понять сложную проблему [2].

Таким образом, до недавнего времени в российской учебной и научной литературе преобладающим и единственно верным являлся формационный подход к типологии государства. Но, несмотря на это, мировая политическая и правовая мысль сформировала прочие концепции типов государства. Наибольшее признание в западной научной литературе получил

цивилизационный подход, базисом которого является идея соотношения государства и социально-экономического строя при непосредственном учете духовных, нравственных, а также культурных факторов общественного развития. Исходя из этого, есть все основания полагать то, что научное проникновение в сущность государства возможно при сочетании формационного и цивилизационного подходов к определению типологии государства.

Список литературы

1. Лановой В.Г. Цивилизационного подхода к типологии государств // Бизнес. Образование. Право. 2016. №4(37). С. 271-275.
2. Матненко М.А., Утемисова З.Ж. Проблемы типологии государств // Юридические науки: проблемы и перспективы. 2015. №2. С. 3-6.
3. Румянцев П.А. Исторические особенности развития формы государства // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2018. № 3 (30). С. 38-42.
4. Старков О.В. Теория государства и права: Учебник / О.В. Старков, И.В. Упоров. М.: «Дашков и К°», 2019. 372 с.
5. Тынымсеитова С.М. Форма правления государства сквозь призму историко – правовой мысли // Новая наука: От идеи к результату. 2017. № 3. С. 193-197.

УДК 347.72.022
ГРНТИ 10.27.21

К ВОПРОСУ О ЗНАЧЕНИИ УЧРЕДИТЕЛЬНОГО ДОГОВОРА ПРИ СОЗДАНИИ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

DOI: [10.31618/ESU.2413-9335.2020.5.72.646](https://doi.org/10.31618/ESU.2413-9335.2020.5.72.646)

Браузман О.А.

магистрант 2 курса

ЧОУ ВО «Сибирский юридический университет»,
город Омск, Российская Федерация

Научный руководитель: О.С. Филиппова

доцент ЧОУ ВО «Сибирский юридический университет»,
кандидат юридических наук,
город Омск, Российская Федерация

TO THE QUESTION OF THE VALUE OF THE CONSTITUTION AGREEMENT WHEN CREATING A LIMITED LIABILITY COMPANY

АННОТАЦИЯ

В статье автором рассмотрены законодательные изменения количества учредительных документов при создании общества с ограниченной ответственностью в Российской Федерации. Автором проанализированы положения таких документов, как учредительный договор, договор об учреждении и устав. В результате рассмотрения значения учредительного договора автором сделан вывод о целесообразности введенных законодательных изменений.

ABSTRACT

In the article, the author examined the legislative changes in the number of constituent documents when creating a limited liability company in the Russian Federation. The author has analyzed the provisions of such documents as, memorandum of association, foundation agreement and charter. As a result of consideration of the value of the memorandum of association, the author concluded that the legislative changes introduced are appropriate.

Ключевые слова: учредительный договор, договор об учреждении, устав.

Key words: memorandum of association, foundation agreement, articles of association.

Согласно пункту 5 статьи 11 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – ФЗ «Об ООО»), при учреждении общества двумя и более участниками, последние заключают в письменной форме договор об учреждении общества, в котором определяется порядок осуществления совместной деятельности по учреждению общества учредителями, а также размер уставного капитала организации, размер и номинальная стоимость доли каждого из учредителей общества, а также порядок и сроки оплаты долей. Данный договор имеет обязательную форму – письменную [3].

Габов А.В. отмечал по данному поводу, что требуется соблюдение простой, а не квалифицированной письменной формы договора об учреждении. В соответствии с общими правилами о форме сделок, установленными Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), нотариальное удостоверение указанной сделки может иметь место при наличии желания учредителей, а не в силу требований закона [2].

Договор об учреждении не носит статуса учредительного документа общества, а является лишь юридически закрепленными положениями о правах и обязанностях учредителей общества по отношению друг другу, к третьим лицам, а также к создаваемому обществу, что подтверждается ФЗ «Об ООО», а также не требуется представление его в регистрирующие органы, согласно Федеральному закону от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» [14].

Однако, данное положение не всегда было таковым. До 1 июля 2009 года ФЗ «Об ООО» содержал положение о том, что учредительными документами вновь создаваемого общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) являются устав и учредительный договор. С 1 июля 2009 года Федеральным законом № 312 от 30 декабря 2008 года исключается из корпоративных правоотношений понятие «учредительный договор», на его место вводится новое, но обозначающее одно и то же понятие «договор об учреждении общества», который, согласно действующему законодательству не является учредительным документом [13].

По нашему мнению, данные изменения прежде всего связаны с упрощением процедуры создания общества, так как все учредительные документы должны быть зарегистрированы в органах, осуществляющих государственную регистрацию юридических лиц.

Если ООО учреждалось одним участником, а в последствии число участником изменялось, то законодательством была предусмотрена обязанность по заключению между ними учредительного договора.

Учредительный договор имел принципиально важное значение для осуществления деятельности общества, так как он содержал не только вопросы, связанные с созданием общества, но также и

взаимоотношения учредителей друг с другом и с обществом на период существования общества. Данный договор должен был отвечать общим требованиям, предъявляемым к договорам и сделкам, которые предусмотрены ГК РФ, в том числе на него распространялись также нормы об основаниях признания сделок недействительными [9].

По мнению разработчиков Проекта концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации (далее – РФ), у юридических лиц должен быть только один учредительный документ – устав, так как наличие учредительного договора в качестве учредительного документа не вызывается практической необходимости [6].

По этому поводу справедливо отмечает М. Сикачев, что отнесение договора к учредительным документам не отражается на его свойствах – быть правовым основанием обязательственного учредительного правоотношения, поскольку критерием выделения служат признаки, касающиеся корпоративных правоотношений, так как в содержание учредительных документов входит регламентация внутренних взаимоотношений между участниками корпорации, между участниками и самим юридическим лицом, что выходит за пределы отношения, возникающего на стадии создания юридического лица [10].

Логичным является также утверждение Суханова Е.А. о необходимости учредительного договора, так как последний включает в свой предмет не только то, что относится к порядку создания юридического лица, но также и положения, которые осуществляют внутреннее регулирование отношений, возникающих после создания общества [11].

Вместе с тем, мы считаем, что законодательное изменение количества учредительных документов является целесообразным, так как все положения, которые были предусмотрены учредительным договором отражаются в уставе, который был и остался учредительным документом общества, а также в решении учредителя (учредителей) о создании общества.

Согласно ФЗ «Об ООО» в редакции от 29 апреля 2008 г. (до вступления в силу изменений исключающих из учредительных правоотношений такой документ, как учредительный договор) учредительным договором определялись такие положения, как состав учредителей создаваемого юридического лица, размер уставного капитала общества и размер доли каждого из учредителей общества, размер и состав вкладов, порядок и сроки их внесения в уставный капитал, ответственность учредителей общества за нарушение этой обязанности, условия и порядок распределения между учредителями общества прибыли, состав органов общества и порядок выхода участников общества из общества.

Аналогичные положения, согласно действующему российскому законодательству должны содержаться и в уставе. Единственным

отличительным положением, содержащемся в уставе и в учредительном договоре являлось то, что в учредительном договоре указанные выше положения имели более полную регламентацию по сравнению с положениями, содержащимися в уставе. На наш взгляд, данный недостаток вполне может быть устранен протоколом об учреждении общества, в котором также должны быть прописаны некоторые указанные выше положения, например, размер уставного капитала и размер доли каждого из учредителей общества и другое. Таким образом, законодательными органами исключилась нецелесообразность дублирования положений, касающихся учреждения общества.

Положения, содержащиеся в учредительном договоре, по существу, частично перешли в договор об учреждении общества, включив в себя такие положения, как определение порядка совместной деятельности по учреждению ООО. Таким образом, можно заключить, что по правовому содержанию оба договора практически идентичны.

Однако, существующее отличие обоих договоров носит незначительный характер. Договор об учреждении общества необходим только при создании ООО и утрачивает свое значение после государственной регистрации общества вследствие исполнения учредителями общества принятых на себя по договору обязательств. Следовательно, после исполнения обязанностей учредителей в данном договоре уже нет необходимости, поскольку для изменения размера уставного капитала общества, размера и номинальной стоимости долей участников ФЗ «Об ООО» предусматривает иной порядок, не предполагающий внесение изменений в договор об учреждении общества. В то время как, учредительный договор, имея статус учредительного документа, имел юридическую силу на протяжении всего периода осуществления деятельности предприятия. При этом, данная отличительная черта, по своей сути, не имеет практический характер, так как положения касающиеся осуществления деятельности содержатся в уставе, который является своеобразным сводом правил для ООО.

Договор об учреждении общества недостаточно подробно регламентирован действующим законодательством. В практике применения данного договора возникает большое количество вопросов. В связи с этим также не существует единого мнения по поводу правовой природы данного договора. Мнения ученых разделились в основном на две точки зрения. Согласно первой – договор об учреждении общества является самостоятельным гражданско-правовым договором, согласно второй – договор об учреждении является разновидностью договора простого товарищества (договора о совместной деятельности) [8].

При первой точке зрения мнение ученых сводится к тому, что участники договора простого товарищества не создают новый субъект права –

юридическое лицо – и потому отвечают по общим долгам, хотя и в долевом или солидарном порядке, но всем своим имуществом. Это и является принципиальным отличием и основанием не отнесения договора об учреждении общества к разновидности договора о совместной деятельности [5].

При второй точке зрения, ученые считают, что на данный договор распространяются нормы о договоре простого товарищества. Так, М.Ю. Тихомиров полагает, что сущность договора об учреждении общества полностью соответствует понятию и правовой природе договора о совместной деятельности, так как в рамках данных договоров учредители объединяют свои вклады и усилия в целях учреждения ООО. Такая деятельность учредителей, полагает автор, должна быть отнесена к непредпринимательской, так как она не направлена на непосредственное получение прибыли учредителями [12].

Однако, мы не можем согласиться с данной точкой зрения, ведь имеется большое количество различий в правовом регулировании обоих договоров, например, при подписании договора об учреждении общества участники договариваются о создании отдельного, самостоятельного юридического субъекта, которое в последствие должно пройти государственную регистрацию и стать полноценным участником гражданских правоотношений, при этом договор простого товарищества может быть даже негласным, а также иные принципиальные отличия данных договоров. В виду этого, на наш взгляд, договор об учреждении общества не может считаться разновидностью договора простого товарищества.

С учетом того, что положения о данном договоре подробно не урегулированы ни гражданским законодательством, ни специальными законами, можно предположить, что на него распространяются общие нормы гражданского законодательства, такие как нормы о договорах, многосторонних сделках, договорных обязательств, в том числе о признании их недействительными [4].

Аналогичная дискуссия велась и по отношению к учредительному договору. С одной стороны, ученые-юристы опровергли гражданско-правовой характер учредительного договора [1]. С другой точки зрения, по мнению ученых, данный документ имеет именно договорный характер осуществления совместной деятельности, далее именуемый в цивилистике как договор о совместной деятельности [7].

Резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод о том, что ни учредительный договор или договор об учреждении общества не может являться обязательной составляющей при регистрации общества, поскольку все положения, касающиеся создания общества оговариваются участниками в решении об учреждении общества, а все положения относительно осуществления деятельности содержатся в уставе юридического лица. Тем самым, с практической точки зрения, а

также с точки зрения упрощения процедуры создания общества – к чему стремятся законодательные органы РФ, достаточными для осуществления регистрации и ведения бизнеса могут являться протокол учредителей об учреждении общества и устав. Заключение договора об учреждении общества участниками следует оставить в законодательстве в качестве диспозитивной нормы, предоставляя, тем самым, свободу выбора поведения учредителями.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Беляева З.С. Договор в сфере межхозяйственной кооперации // Государство и право. – 1995. – № 6. – С. 31-32. [Belyaeva Z.S. The contract in the field of inter-farm cooperation // State and Law. 1995(6): 31-32 (In Russ)].
2. Габов А.В. Общества с ограниченной и дополнительной ответственностью в российском законодательстве / Монография. – М.: Статут. – 2010. – С. 253. [Gabov A.V. Limited and additional liability companies in the Russian legislation / Monograph. - M.: Statute. 2010: 253 (In Russ)].
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федеральный закон от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ / Официальный сайт СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>.
4. Долинская В.В. Прекращение договоров о создании юридических лиц // Закон России: опыт, анализ, практика. – 2008. - № 2. – С. 35-40. [Dolinskaya V.V. Termination of agreements on the creation of legal entities // Law of Russia: experience, analysis, practice. 2008(2): 35-40 (In Russ)].
5. Комментарий части второй Гражданского кодекса Российской Федерации для предпринимателей / под ред. М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, Е.А. Суханова и др. Под. общ. ред. В. Д. Карповича. – М.: Фонд «Правовая культура». – 1996. – С. 446. [Commentary on Part Two of the Civil Code of the Russian Federation for Entrepreneurs / Ed. M.I. Braginsky, V.V. Vitryansky, E.A. Sukhanova and others. Under. total ed. V. D. Karpovich. Moscow: Legal Culture Foundation. 1996: 446 (In Russ)].
6. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 7 октября 2009 г.) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2009. – № 11. [The concept of development of civil legislation of the Russian Federation (approved by the Council under the President of the Russian Federation on the codification and improvement of civil legislation on October 7, 2009) // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. 2009(11) (In Russ)].
7. Масевич М.Р. Договор о совместной деятельности // Советское государство и право. – 1979. – № 6. – С. 133. [Masevich M.R. Agreement on joint activities // Soviet State and Law. 1979(6): 133 (In Russ)].
8. Петренко И.В. Решение и договор об учреждении ООО: новеллы законодательства // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2012. – № 2 (21). – С. 72-78. [Petrenko I.V. Decision and agreement on the establishment of an LLC: legislative innovations // Science and Education: Economics and Economics; entrepreneurship; law and management. 2012(2): 72-78 (In Russ)].
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 90, Пленума ВАС РФ № 14 от 09 декабря 1999 г. «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» / Официальный сайт СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>.
10. Сикачев М. К вопросу о видах договоров о создании юридического лица // Право и экономика. – 2011. – № 3. – С. 58-61. [Sikachev M. On the issue of types of contracts for the creation of a legal entity // Law and Economics. 2011(3): 58-61 (In Russ)].
11. Суханов Е.А. Гражданское право. в 2-х томах. Том 2 / под ред. Е.А. Суханова. – М.: Издательство БЕК. – 1994. – С. 432. [Sukhanov EA Civil law. in 2 volumes. Volume 2 / Ed. E.A. Sukhanova. Moscow: Publishing house BEK.1994: 432 (In Russ)].
12. Тихомиров М.Ю. Основы правового положения общества с ограниченной ответственностью // Законодательство и экономика. – 2010. – № 5. [Tikhomirov M.Yu. Fundamentals of the legal status of a limited liability company // Legislation and Economics. 2010(5) (In Russ)].
13. Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»/ Официальный сайт СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>.
14. Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» / Официальный сайт СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>.
15. Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» / Официальный сайт СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>.