

# ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 340  
ГРНТИ 10.07.21

## ТИПОЛОГИЯ ГОСУДАРСТВА В ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКЕ: ОТ ФОРМАЦИОННОЙ ТЕОРИИ К ЦИВИЛИЗАЦИОННОМУ МНОГООБРАЗИЮ

© 2020

DOI: [10.31618/ESU.2413-9335.2020.5.72.647](https://doi.org/10.31618/ESU.2413-9335.2020.5.72.647)

*Авилкина Анна Анатольевна*

*аспирант, кафедра теории и истории российского и зарубежного права  
Владивостокский государственный университет экономики и сервиса  
(6940014, Россия, Владивосток, ул.Гоголя)*

## TYPOLOGY OF THE STATE IN LEGAL SCIENCE: FROM FORMATIONAL THEORY TO CIVILIZATIONAL DIVERSITY

© 2020

*Avilkina Anna Anatolievna*

*postgraduate student Department of Theory and History of Russian and international law  
Vladivostok State University of Economics and Service  
(690014, Vladivostok, Gogolya, 41)*

### АННОТАЦИЯ

В статье представлен обзор формирования и развития основных подходов к типологизации государства. Выделяются сильные стороны каждого подхода к представлению эволюции института государства, а также обсуждаются недостатки последних. Кроме того, автор анализирует влияние последних формирование методологической стратегии при исследовании государства, а также на концептуализацию и содержательное обоснование сущности, социальной роли и назначения данного политико-правового института.

### ABSTRACT

The Article is devoted to the consideration of various approaches to the typology of the state. The strengths of each approach to the presentation of the evolution of the institution of the state are highlighted, and the shortcomings of the latter are also discussed. In addition, the author analyzes the influence of the latter on the formation of a methodological strategy in the study of the state, as well as on the conceptualization and substantiation of the essence, social role and purpose of this political and legal institution.

**Ключевые слова:** типология государства; классово-формационный подход; цивилизационный подход.

**Keywords:** typology of state and law, class-formation approach, civilizational approach.

Государство на протяжении истории развития человеческой цивилизации выступало основополагающим институтом, обеспечивающим как стабильность и воспроизводство самого общества и его ключевых сфер жизнедеятельности (экономической, политической, правовой, культурной и т.д.), так и ведущим фактором эволюции данного общества. Очевидно, что в ходе развития общественной системы в целом, на каждом эволюционном этапе институт государства менялся, менялось сущность, социальная роль и назначение этого политико-правового института. В истории правовых и политических учений выдвигались разнообразные подходы к исторической типологизации института государства. Заметим, что вопросы типологии государства всегда относились к числу основополагающих и при этом достаточно дискуссионных как в социально-гуманитарной системе знания, так, в частности, и в теории государства и права. Это связано с тем, что сущность государства прямо и непосредственно

связывалась, и интерпретировалась интересов в контексте самых разнообразных мировоззренческих позиций, интересов конкретных слоев, классов, а также политической идеологии.

В современной юридической науке сформировалась два основных фундаментальных подхода к типологии государства: формационный и цивилизационный подход. Основой формационного подхода является идея объединения конкретных государств в общий тип в пределах определенной общественно-экономической формации. В качестве основного типологического критерия здесь является способ производства, который, в свою очередь, выявляется в соответствии с преобладающей формой собственности на средства производства.

В основе формационной теории лежат идеи эволюционизма, разрабатываемые такими учеными как Герберт Спенсер, Эдуард Тейлор, Джеймс Фрезер, Юлиус Липперт. Эволюционная теория рассматривает в качестве объекта все человечество,

которое является единым целым. Процесс эволюции общества имеет линейный вектор направленности, восходящий, поступательный процесс развития от простого, к сложному.

Основатели данной теории К. Маркс и Ф. Энгельс указывает на то, что согласно с данной теорией, общество и государство в процессе эволюции проходят определенные стадии развития, и ни одна из которых не может быть пропущена. Согласно эволюционной теории источником происходящих изменений, как справедливо отмечает П.А. Румянцев, является само общество, а также его потребность в саморазвитии и самореализации [3].

Следует отметить то, что подвергнувшись критике в XX веке, теория эволюционизма не прекратила свое существование. Наоборот, она возродилась в качестве неозволюционизма. Вобрав в себя опыт исследований смежных дисциплин социологии, истории, археологии, антропологии эволюционная теория сменила вектор научных интересов, сконцентрировав его не на стадийном изучении развития общества в целом, а на изучение причин эволюций, на процессах, протекающих в отдельных цивилизациях, культурах.

В советской юриспруденции вплоть до 80-90-х гг. XX века признавался единственно «правильный подход» к типологии государства формационный. О.В. Старков говорит о том, что формационный подход присущ марксистскому учению о государстве. Формационная теория К. Маркса строится на основных принципах эволюционизма:

- единство исторического пути развития человечества;
- линейный и поступательный характер развития;
- принцип прогресса, где каждая новая формация стадия находится на более высокой стадии развития предыдущей [4].

Сущность построенной концепции К. Маркса состоит в том, что человечество в своем развитии проходит единый исторический процесс, определенные этапы развития, пять основных стадий-формаций: первобытно-общинную; рабовладельческую; феодальную; капиталистическую; коммунистическую.

Этапы общественно-экономические формации, это временной срез государства с присущими ему отличительными характеристиками (способом производства, экономическим строем, системой общественных отношений, социальной структурой, классами, классовой борьбой).

Основным движущим фактором возникновения и развития общества является экономика, именно она задает определенный тип общественно-экономических формаций, смена которых происходит эволюционно и революционно. В процессе такого перехода происходит изменение социального назначения государства, его сущностные характеристики.

Достоинством формационного подхода является, то, что в нем четко определена базовая категория, а именно «общественно-экономическая формация» с присущими ей элементами на определенном историческом пути развития, что позволяет типологизировать государства по заданным критериям: рабовладельческое, феодальное, капиталистическое и социалистическое.

Но существующее многообразие государств не всегда укладывается в заданную схему пяти формаций, что позволило оппонентам марксистской теории, обрушится с критикой на отсутствие в экономической формации восточного типа государства.

Таким образом, для формационной типологии государства характерен не только классово-сущностный, но и эволюционно-революционный подход.

В противовес формационному подходу стал формироваться и развиваться цивилизационный подход, который в качестве типологических критериев выделял цивилизационные факторы: дух народа, его культуру, язык, религию и т.д. [5]. Предпосылки для формирования цивилизационного подхода в самостоятельное направление создали работы таких историков и мыслителей, как Ю.В. Кузьмин, М.А. Барг, Е.М. Жуков, Ю.М. Бородай, Е.Г. Плимак и др.

Основным преимуществом цивилизационного подхода является то, что он позволяет взглянуть на человеческую историю более объемно и широко, раскрыть государство со стороны таких незбылемых понятий как духовность, культура общества. С позиции тех показателей, которые объективно позволяют говорить о степени развитости той или иной страны, цивилизации. Так, цивилизационный подход рассматривает развитие через духовные начала, вокруг которых формируется сложная социальная система.

Его основу составляют классификационные критерии государственности, которые впервые были сформулированы Н.Я. Данилевским. Им была выдвинута теория обособленных «культурно-исторических типов», которые в свою очередь отличаются самостоятельностью и своеобразием религиозного, социального, бытового, промышленного, научного, художественного и прочего становления [1].

Наряду с этим им были сформулированы пять законов исторического развития, позволяющие проводить типологизацию государства:

- единство языка, объединяющее племя, этнос позволяющее отнести к культурно-историческому типу;
- политический и национальный суверенитет культурно-исторического типа;
- характер взаимодействия культурно-исторических типов путем завоеваний, колонизации, интеграции, заимствования достижений;
- свободное многокультурное общество в рамках формы государственного устройства;

– период возникновения и становления цивилизационного образования всегда длиннее культурного развития.

Данные основы стали являться сущностью цивилизационного подхода к типологии государств. Исходя из этого можно сказать о том, что Н.Я. Данилевский является основателем отечественной цивилизационной типологии, который предложил рассматривать картину человечества, через призму инвариантности и многообразия «культурно-исторических типов» сосуществующих в едином пространственно-временном поле.

В современной юридической науке рассматривается совместное применение двух подходов к построению типологии государства, понимания его сущности, не допуская их противопоставления. Это связано с тем, что позитивные стороны того и другого, дополняя друг друга, взятые в единстве, дополняют друг друга, а также позволяют более глубоко и основательно понять сложную проблему [2].

Таким образом, до недавнего времени в российской учебной и научной литературе преобладающим и единственно верным являлся формационный подход к типологии государства. Но, несмотря на это, мировая политическая и правовая мысль сформировала прочие концепции типов государства. Наибольшее признание в западной научной литературе получил

цивилизационный подход, базисом которого является идея соотношения государства и социально-экономического строя при непосредственном учете духовных, нравственных, а также культурных факторов общественного развития. Исходя из этого, есть все основания полагать то, что научное проникновение в сущность государства возможно при сочетании формационного и цивилизационного подходов к определению типологии государства.

#### Список литературы

1. Лановой В.Г. Цивилизационного подхода к типологии государств // Бизнес. Образование. Право. 2016. №4(37). С. 271-275.
2. Матненко М.А., Утемисова З.Ж. Проблемы типологии государств // Юридические науки: проблемы и перспективы. 2015. №2. С. 3-6.
3. Румянцев П.А. Исторические особенности развития формы государства // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2018. № 3 (30). С. 38-42.
4. Старков О.В. Теория государства и права: Учебник / О.В. Старков, И.В. Упоров. М.: «Дашков и К<sup>о</sup>», 2019. 372 с.
5. Тынымсеитова С.М. Форма правления государства сквозь призму историко – правовой мысли // Новая наука: От идеи к результату. 2017. № 3. С. 193-197.

УДК 347.72.022

ГРНТИ 10.27.21

### К ВОПРОСУ О ЗНАЧЕНИИ УЧРЕДИТЕЛЬНОГО ДОГОВОРА ПРИ СОЗДАНИИ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

DOI: [10.31618/ESU.2413-9335.2020.5.72.646](https://doi.org/10.31618/ESU.2413-9335.2020.5.72.646)

**Браузмэн О.А.**

магистрант 2 курса

ЧОУ ВО «Сибирский юридический университет»,  
город Омск, Российская Федерация

**Научный руководитель: О.С. Филиппова**

доцент ЧОУ ВО «Сибирский юридический университет»,  
кандидат юридических наук,  
город Омск, Российская Федерация

### TO THE QUESTION OF THE VALUE OF THE CONSTITUTION AGREEMENT WHEN CREATING A LIMITED LIABILITY COMPANY

#### АННОТАЦИЯ

В статье автором рассмотрены законодательные изменения количества учредительных документов при создании общества с ограниченной ответственностью в Российской Федерации. Автором проанализированы положения таких документов, как учредительный договор, договор об учреждении и устав. В результате рассмотрения значения учредительного договора автором сделан вывод о целесообразности введенных законодательных изменений.

#### ABSTRACT

In the article, the author examined the legislative changes in the number of constituent documents when creating a limited liability company in the Russian Federation. The author has analyzed the provisions of such documents as, memorandum of association, foundation agreement and charter. As a result of consideration of the value of the memorandum of association, the author concluded that the legislative changes introduced are appropriate.

**Ключевые слова:** учредительный договор, договор об учреждении, устав.

**Key words:** memorandum of association, foundation agreement, articles of association.