ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК: 343.1, 343.01
ГРНТИ: 10.77.01, 10.79.01

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ, ПРОБЛЕМЫ И СПОСОБЫ ИХ РЕШЕНИЯ

Базлов Артем Вячеславович,
Студент Юридического института
Вятского государственного университета.

PERSPECTIVES OF DEVELOPMENT OF CRIMINAL POLICY, PROBLEMS AND WAYS OF THEIR DECISION.

Bazlov Artyom V.
Student of Vyatka state University.

АННОТАЦИЯ

Статья написана на основании изучения законодательства, научных трудов и судебной практики, направлена на анализ и решение проблем современного уголовного права и процесса. В статье продемонстрированы стадии, по которым будет развиваться наше государство, результаты уже пройденных обобщены, задачи будущих этапов изуены и прокомментированы. На их основании выявлена проблематика и ее урегулирование с аргументацией данных решений.

ABSTARCT

The article was written on the basis of the study of scientific works and judicial practice, aimed at analyzing and solving the problems of modern criminal law and procedure. The article demonstrates the stages by which our state will develop, the results of the already passed are summarized and future stages are studied and commented on. On it, problems were identified and their settlement with the argumentation of these decisions.

Ключевые слова: уголовное право, уголовный процесс, уголовная политика.

Keywords: criminal law, criminal procedure, criminal policy.

В любой отрасли права существуют и всегда существовали свои проблемы, уголовное и уголовно-процессуальное право не стали исключениями, в зависимости от их решения государство развивается в определенном направлении, поэтому при их устранении нужны профессионалы. Рассмотрим эти проблемы и попытаемся спрогнозировать дальнейшие концепции в развитии уголовной и уголовно-процессуальной политике Российской Федерации.

Для того чтобы начать анализировать проблемы, рассмотрим последние тенденции уголовного права.

4 апреля 2017 года в Совете Федерации состоялись слушания по поводу концепции дальнейшего развития уголовной политики на тему «Уголовная политика: дорожная карта (2017-2025 гг.)»[1]. Специалисты предлагают разделить уголовную политику на 3 этапа.

Предложено начать с гуманизации уголовного законодательства и его применения, этот этап длился с 2017 год до 2018 года.

На данном этапе, как следует из его названия, было проведено смягчение наказания для отдельных категорий преступников.

Так, в 2017 г. ст. 76.1 Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба дополнили статьями 199.3 и 199.4. Более того в 2018 году были внесены изменения в статью 80 УК РФ, повлекшие замену лишения свободы на более мягкий вид наказания. Кроме того, эти же поправки запретили судам применять принудительные работы в случаях, когда назначенный срок наказания превышает пять лет.

Более того в 2019 г., изменив ст.158, 159, 160 УК РФ, законодатель перевел ряд преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч.1 ст.159, ч.1 ст.160 УК в разряд административных правонарушений.

Существуют и другие статьи, которые отразили политику данного этапа, приведенные выше являются наиболее показательными, а значит, позволяют сделать вывод о том, что гуманизация действительно была проведена и продолжается на следующих этапах, хотя и в значительно меньшей степени.

Вторым этапам была названа систематизации уголовно-правового поля. Данный этап начали реализовывать в 2019 году до 2021 году.

Необходимость совершенствовать систему уголовного и уголовно-процессуального законодательства проявилась в первую очередь в том, что в УПК за 2018 год было внесено 19 редакций и в УК столько же, в то время как

[1] Есаков Г.А., Долотов Р.О., Филатова М.А., Редчиц М.А., Степанов В.А., Цай К.А. **Уголовная политика: дорожная карта (2017-2025 гг.)** // М., 2017. С.16-50.

Гражданский кодекс Российской Федерации редактировался 11 раз, а ГПК – всего 6 раз.

Большое количество редакций говорит о том, что система была нарушена или не корректна. Это подтверждается тем, что в уголовном законе существуют деяния с малой степенью общественной опасности, предлагается перевести их из уголовной сферы в административную или гражданскую. При этом уже сейчас возможна декриминализация ряда статей и перевода их в другую сферу.

Так же это свидетельствует о том, что редакции не меняют ситуацию кардинально с отдельными деяниями и не создают стройной системы борьбы с преступлениями.[2]

Третьим этапом должна стать «новая пенализация». Под новой пенализацией следует понимать не ужесточение наказаний, а совершенствование альтернативных мер наказания. Этот этап планируется провести с 2022 года до 2025.

Санкция играет важную роль в оценке общественной опасности деяний, пенализация помогает реализовывать цели уголовного закона. Первоначально санкции Особенной части Уголовного кодекса были цельными логическими конструкциями, но из-за многочисленных поправок они стали разбалансированы, более того, суды не корректируют подобные ситуации, не дают знать законодателю о существующей проблеме.

Тенденция корректировки законодательства сама по себе неплохое явление, но из-за большого количества поправок нарушается система в кодексе.

Для реализации данной концепции потребуется сначала обновить систему наказаний, альтернативных мер и процессуальный порядок их применения, для того чтобы максимально облегчить выбор наказания в каждом конкретном случае.

Также необходимо оптимизировать использование наказаний, не влекущих судимость, так как она усложняет процесс интеграции лица в общество.

Параллельно с этими этапами необходимо решать те задачи, которые будут возникать как результат развития общества.

Необходимо будет сконцентрировать свое внимание на следующих проблемах, возникающих в уголовном праве:

во-первых, развитие международных связей по противодействию преступности посредством совершенствования международно-правовой базы, отработки механизмов сотрудничества;

во-вторых, криминализация новых видов преступлений, основанных на новых технологиях, и внедрение современных мер противодействия преступникам;

в-третьих, использование новых технологий для увеличения эффективности борьбы с преступностью и быстрое и качественное разрешение дел, связанных с преступлениями.

Государство пытается урегулировать данные направления, т.к. без этого развитие невозможно, более того, начнется деградация. Проще всего решать проблемы за счет сотрудничества с другими государствами, так как преступность – это глобальная проблема.

Некоторые ученые предлагают принять новый кодекс в уголовно-правовой сфере. Так как Уголовному кодексу уже больше 20 лет, за это время появилось множество новых общественных отношений и преступлений, сопутствующих им. Более того, некоторые статьи со временем теряют свою актуальность, потому что исчезают отношения, которые они регулировали.

Так, например, в 2014-2016 гг. был разработан проект Уголовного кодекса коллективом авторов СГЮА под руководством Н.А. Лопашенко[3]. Наибольшим изменениям в нем была подвергнута Особенная часть. Общая часть подверглась изменениям тоже хоть и в меньшей степени.

Такое значительное изменение Особенной части, прежде всего, обосновано тем, что в статьях Особенной части существуют противоречия и неточности.

Более того, Особенная часть сильнее устарела из-за изменения общественных отношений и их развития, а также из-за постоянного совершенствования уголовной политики и государства в целом.

Ко всему сказанному добавляется и тот факт, что необходимо ликвидировать пробелы, постоянно проявляющиеся в процессе применения уголовного закона, и существует реальная необходимость систематизировать нормы уголовного права.

Крупным изменениям была подвергнута система наказаний, исключены положения, касающиеся смертной казни, изменены наказания для военнослужащих, система наказаний приведена в порядок «от более мягких к более строгим».

В этом проекте Особенная часть представлена 11 разделами, тогда как действующий кодекс имеет 6 разделов. Хотя это почти в 2 раза больше, чем в действующем Уголовном кодексе, авторы пишут, что исходили из недопустимости криминализации деяний, которых нет в действующем кодексе, а так же оптимизации составов преступления.

Но авторы «Уголовной политики: дорожная карта (2017-2025 гг.)» считают, что принятие нового кодекса слишком рискованно и приводят следующие аргументы:

При разработке текст кодекса будет субъективен, т.к. по большинству вопросов между

[2] Антипов А. Н. О некоторых проблемах уголовной политики и уголовного законодательства // Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний. 2018. С.25-32.

[3] Лопашенко Н.А., Кобзева Е.В, Хутов К.М., Долотов Р.О. Уголовный Кодекс Российской Федерации. Общая часть. Проект. // Библиотека уголовного права и криминологии. 2016. № 6. С.18.

авторами отсутствует консенсус и каждый будет стремиться отразить только свой взгляд на решение проблем;

При создании такого кодекса будет отсутствовать взвешенная экспертная оценка, то есть будет риск снижение качества уголовно-правовых норм;

Принятие нового кодекса необходимо только в тех случаях, когда существует кризис в общественных отношениях и новый кодекс установит рамки дозволенного именно в таких отношениях, сохранив тем самым уровень развития данного общества.

Как видно из представленного выше проекта уголовного кодекса, базовые аспекты сохранились почти без изменений, что свидетельствует о том, что они все ещё актуальны и нет необходимости менять весь кодекс.

Более того, создание нового кодекса – это ощутимый удар по бюджету страны.

Но все сказанное не означает того, что уголовное право и политика не должна развиваться, необходимо выбрать путь, с помощью которого возможно будет совершенствовать или изменять устаревающие нормы и создавать новые без принятия новых кодексов.

И. Н. Кондрат в своем труде подчеркивает, что в современных условиях необходима ясность и реальность уголовной политики. Он считает, что только при общественном согласии возможно реализовать уголовную политику. Эта идея так же должна быть положена в концепцию уголовной политики.

Необходимо принять во внимание опыт зарубежных стран в формировании уголовной политики России. Все концепции должны соответствовать духу правового государства и демократии. Уголовная политика должна содействовать утверждению судебной власти, сформировать уважение к следственным органам и органам по контролю и надзору в уголовной сфере. Также необходимо продолжать придерживаться общечеловеческих ценностей[4].

В своем выступлении 1 марта 2018 года Владимир Владимирович Путин сказал: «Уголовный кодекс должен перестать быть инструментом решения хозяйственных конфликтов между юридическими лицами. Такие споры нужно переводить в административную и арбитражную плоскость.

Прошу рабочую группу по мониторингу и анализу правоприменительной практики в сфере предпринимательства с участием Верховного Суда, правоохранительных органов, прокуратуры, представителей делового сообщества подготовить на этот счёт конкретные предложения... Их обязательно нужно рассмотреть, вынести для решения и решить. Сделать это нужно как можно быстрее.

При этом, напротив, нормы уголовного права должны жёстко действовать в отношении преступлений против интересов граждан, общества, экономических свобод». [5]

Теперь необходимо рассмотреть уголовно – процессуальную сферу.

Уголовно-процессуальное право является довольно широким полем для экспериментов в последнее время.

На современном этапе общественного развития совершенствование уголовно-процессуального законодательства должно осуществляться в контексте общих тенденций уголовно-процессуальной политики.

Во-первых, развитие уголовно-процессуального права должно осуществляться на основе общепризнанных принципов и норм;

Во-вторых, поддержание относительного баланса частных и публичных интересов в уголовно-процессуальной сфере;

В-третьих, сохранение контроля, который не позволяют искажать смысл и идеи уголовно-процессуального законодательства

Вместе с тем, в уголовно-процессуальной политике существуют проблемы и недостатки:

Первое, неопределенность в направлении дальнейшего развития из-за того, что законодатель не четко определил модель уголовного процесса;

Второе, частые эксперименты в области уголовно-процессуального законодательства. Это было названо рядом авторов шараханьем из стороны в сторону[6].

Более того, когда законодатель решает проблему, появляются новые, вытекающие из того способа, которым она была решена[7].

Третье, недостаточное использование технических средств и необходимость подкреплять их бумажным документом. Что приводит к излишней формализации процесса доказывания, излишней загруженности органов, участвующих в уголовном процессе.

Четвертое, смешанный тип уголовного процесса. Само по себе это не является проблемой, но то, как состязательность закреплена в законодательстве, создает путаницу и неверное понимание закона. Принцип состязательности закреплен в разделе с общими принципами, хотя на досудебной стадии он проявляется слишком слабо. Поэтому логичнее перенести его в раздел,

[4] Кондрат И.Н. Концепция уголовной политики и совершенствование уголовного и уголовно-процессуального законодательства //Москва 2013. С.105

[5] Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию от 1.03.2018 // Москва, Кремль 2018.

[6] Емелькина Н.Л. Нестабильность законодательства как актуальная проблема уголовно-процессуального права // Москва 2017. С. 36.

[7] Ищенко П.П., Ищенко Е.П. Ключевые проблемы уголовного судопроизводства // Lex Russica. 2016. №9 (118).

посвященный судебному процессу, так как наиболее полно состязательность реализована там.[8]

Предлагаются следующие способы решения проблем:

Для определения пути развития необходимо заимствовать опыт стран, которые наиболее близки к нам по правовой системе. Это позволит определить наиболее успешные законодательные инициативы и способы их реализации в других странах, и в дальнейшем этот опыт можно будет перенять.

Так же в нашей стране существует собственный исторический опыт, его следует использовать. Существует ряд норм, которые были убраны из кодекса, а затем пересмотрены и вновь возвращены и успешно функционируют. Например, конфискация имущества.

Кроме того, уровень развития технологий уже достаточно высок и должен максимально оптимизировать весь уголовный процесс, положительно сказываться на научной деятельности, так как скорость передачи и распространения информации достигла колоссальных высот. Уже существует аудио- и видеоконтроль за всеми судебными делами, необходимо снизить требования, предъявляемые к оформлению документов, разрешить более простые способы фиксации (аудио/видео, цифровые и прочие современные способы фиксации информации без бумажных носителей);

Более того ученые обозначают основные проблемы и их решения, но законодатель предпочитает обращаться к органам власти, которые работают в этой сфере. Например, Верховный суд РФ, Следственный комитет РФ, Генеральную прокуратуру Российская Федерация и другие.

Законодатель редко прислушивается к ученым, которые работают над определенной проблемой и знают свою узкую область исследования достаточно хорошо. Законодатель предпочитает идти методом проб и ошибок, а не исследованиями и обоснованными предложениями. Это подтверждается тем что ряд статей, которые вступали в силу уже с изменениями.

Необходимо не просто собирать конференции ученых, но и доносить до законодателей идеи, которые будут помогать в повышении качества норм права. Возможно, необходимо создать при законодательном органе постоянно обновляющуюся группу ученых, которые смогут проявлять инициативу в принятии актов, которые будут заполнять пробелы в законодательстве и обосновывать принятие того или иного акта.

Итак, уголовно-процессуальное право должна развиваться в следующих направлениях:

Первое направление – определенно важнейшим направлением науки будет развитие отрасли уголовно-процессуального права, упрощение и повышение эффективности уголовного процесса;

Второе направление – модернизация средств и методов в написании научных трудов;

Третье направление – пересмотр теории доказательств и процесса доказывания с учетом современных технологий.

Четвертое направление – дополнение процессуальных гарантий всех участников уголовного судопроизводства.

Пятое направление – расширение списка категорий преступлений по которым производство возможно будет осуществлять в частном и частно-публичном порядке;

Шестое направление – развитие альтернативных мер пресечения;

Седьмое направление – развитие института восстановления нарушенных прав;

Восьмое направление – ребалансировка уголовных прав и обязанностей лиц, участвующих в процессе;

Девятое направление – совершенствование механизмов оказания квалифицированной юридической помощи участникам процесса.[9]

В целом политика государства в ближайшие годы, согласно плану, должна характеризоваться гуманизацией, систематизацией и пенализацией уголовного права.

Решение всех проблем позволит нашему государству подняться на новый уровень, уровень высокоразвитого, правового, безопасного государства. Уголовная политика помогает государству выстроить стратегию и тактику для разрешения проблем и выйти на этот уровень.

Список литературы

1)Есаков Г.А., Долотов Р.О., Филатова М.А., Редчиц М.А., Степанов В.А., Цай К.А. Уголовная политика: дорожная карта (2017-2025 гг.) // Москва 2017. С.16-50

2)Антипов А. Н. О некоторых проблемах уголовной политики и уголовного законодательства // Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний. 2018. С.25-32.

3)Емелькина Н.Л. Нестабильность законодательства как актуальная проблема уголовно-процессуального права // Москва 2017. С. 36.

4)Лопашенко Н.А., Кобзева Е.В, Хутов К.М., Долотов Р.О. Уголовный Кодекс Российской Федерации. Общая часть. Проект. // Библиотека уголовного права и криминологии. 2016. № 6. С. 18.

[8] Федулов Андрей Владимирович Актуальные проблемы уголовного преследования // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. №4 (32).

[9] Зайцев О.А. Основные направления совершенствования российского уголовно-процессуального законодательства // Вестник Московского университета МВД России. 2016. №4.

5)Кондрат И.Н. Концепция уголовной политики и совершенствование уголовного и уголовно-процессуального законодательства //Москва 2013. С. 105

6)Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию от 1.03.2018 // Москва, Кремль 2018.

7)Якимович Ю.К. Насущные проблемы науки уголовного процесса//Вестник Томского государственного университета, 2012. С. 155.

8)Ищенко П.П., Ищенко Е.П. Ключевые проблемы уголовного судопроизводства // Lex Russica. 2016. №9 (118).

9)Горожанкина Д.В., Марков А.А. К вопросу о технико-юридических и практических аспектах формирования и развития уголовно-процессуального законодательства в политике и практике юридической деятельности российского государства // Вопросы управления. 2015. №3 (15).

10)Зайцев О.А. Основные направления совершенствования российского уголовно-процессуального законодательства // Вестник Московского университета МВД России. 2016. №4.

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НАСЛЕДСТВЕННОГО ФОНДА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Голованов Н. М.
кандидат юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин
Государственного института экономики, финансов, права и технологий
(г. Гатчина Ленинградской области)

PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF THE INHERITANCE FUND IN THE RUSSIAN FEDERATION

Golovanov N. M.
candidate of legal Sciences, Professor,
Professor of the Department of civil law disciplines of the State Institute
of Economics, Finance, law and technology
(Gatchina, Leningrad region)

АННОТАЦИЯ

Рассматривается правовое регулирование наследственного фонда, проблемы и неточности, допущенные законодателем, и возможные пути их устранения.

ABSTRACT

Legal regulation of the inheritance Fund, problems and inaccuracies made by the legislator and possible ways to eliminate them are considered.

Ключевые слова: завещание, наследственный фонд, наследственное имущество, наследодатель, выгодоприобретатель, нотариус.

Key words: bequest, inheritance Fund, the estate of the deceased, the beneficiary, the notary.

Правовое регулирование наследственного фонда в России определяется ст. 123.17 – 123.20 ГК РФ с особенностями, предусмотренными ст. 123.20-1 – 123.20-3 ГК РФ.

В соответствии с указанными статьями Гражданского кодекса наследственный фонд является унитарной некоммерческой организацией (п. 1 ст. 123.17 ГК РФ). Учреждение фонда происходит во исполнение завещания наследодателя и на основе его имущества, а значит такое решение принимается еще при жизни наследодателя (п. 1 ст. 123.20-1 ГК РФ). Завещание в обязательном порядке должно включать решение о создании наследственного фонда, устав фонда, а также условия управления фондом.

Деятельность фонда может быть предусмотрена как на бессрочной основе, так и на определенный срок. Завещание подлежит нотариальному удостоверению (п. 2 ст. 123-20.1 ГК РФ). Закрытым оно быть не может (п. 5 ст. 1126 ГК РФ).

Создает фонд и регистрирует его в территориальных органах Федеральной налоговой службы нотариус. Соответствующее заявление направляется в регистрирующий орган в течение трех рабочих дней после открытия наследственного дела. Этот срок может быть продлен нотариусом до одного года при наличии к тому заслуживающих внимания обстоятельств (абз. 4 п. 2 ст. 123.20-1 ГК РФ).

После регистрации фонд становится полноправным наследником. Все завещанное ему имущество становится его собственностью. Никаких долей из этого имущества другим наследникам не выделяется, они могут рассчитывать только на получение доходов от функционирования фонда, согласно завещанию.

Для управления фондом нотариусом формируются его органы из числа лиц, заранее названных наследодателем, или в соответствии с порядком их выбора из определенного круга лиц, установленных им (п. 3 ст. 123.20-1 ГК РФ).