

# ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 4414 ГРНТИ 10.31.91

## ВОЗНИКНОВЕНИЕ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

*Аманжолов Нариман Алимович  
магистрант КазГЮУ им. М.С.Нарикбаева,  
город Нур-Султан, Республика Казахстан*

### АННОТАЦИЯ

В данной статье автором рассмотрены и раскрыты способы позволяющие урегулировать гражданские споры возникающие между сторонами без участия судьи. В поисках ответов, возникших в ходе исследования, проведен анализ возникновения альтернативных методов разрешения споров на примере французского правоприменения. Далее была изучена история внедрения партисипативной процедуры и медиации в казахстанское законодательство и приведена статистика дел, разрешившихся альтернативным путем. Основываясь на проведенных исследованиях, были найдены проблемы в сознании граждан, а именно незнание и недоверие к новым институтам права, повлекшее за собой снижение эффективности применения партисипативной процедуры на практике. В итоге автор рассматривает методику, которая позволит повысить правовую осознанность граждан и донести до читателей, что можно разрешать конфликты быстро, качественно и без множественных финансовых и моральных потерь.

### ABSTRACT

In this article, the author examined and disclosed ways to resolve civil disputes arising between the parties without the participation of a judge. In the search for answers that arose during the study, an analysis was made of the emergence of alternative methods for resolving disputes using the example of French law enforcement. Next, the history of the implementation of the participatory procedure and mediation in Kazakhstani legislation was studied and the statistics of cases resolved in an alternative way are presented. Based on the studies, problems were found in the minds of citizens, namely, ignorance and distrust of new institutions of law, which led to a decrease in the effectiveness of the application of the participatory procedure in practice. As a result, the author considers a methodology that will increase the legal awareness of citizens and convey to readers that conflicts can be resolved quickly, efficiently and without multiple financial and moral losses.

**Ключевые слова:** гражданский процесс, медиация, партисипативная процедура, примирение сторон, адвокаты, новый ГПК.

**Ключевые слова:** civil dispute, mediation, participatory procedure, reconciliation of the parties, lawyer, new civil codex.

На VI съезде судей Республики Казахстан Елбасы Нурсултан Абишевич Назарбаев определил одним из существенных направлений- это расширение сфер применения альтернативных способов разрешения споров и конфликтов. Связано это было с тем, что за последние несколько лет значительно увеличился поток исковых заявлений в суды. 1 января 2016 года вступил в силу новый Гражданско-Процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее ГПК РК). Особая роль в котором была выделена именно примирительным процедурам. Был внедрен новый термин - партисипативная процедура, что в свою очередь представляет собой альтернативный метод разрешения споров и конфликтов с участием адвокатов сторон, без участия судьи. Слышали ли вы об этой возможности?

Древний суд биев брал за основу своей деятельности установочную норму: «Даудың түбі-біту», что означает: «Примирение есть цель и конец спора». Тогда почему «де-юре» партисипативная процедура имеет свою роль, а «де-факто» спрос на неё так низок? Как новые положения в ГПК РК будут способствовать снижению нагрузки на суды. В то же время окажут ли они воздействие на

усиление правовой активности и на создание благоприятного способа разрешения спора?

Для начала давайте разберем историю возникновения альтернативных методов разрешения споров во Франции. Почему именно во Франции?. Связано это с тем, что пилотный проект партисипативной процедуры был разработан основываясь на законодательстве Франции. В средневековой Европе поддержание мира и согласия в обществе являлось одной из важнейших задач перед вождем. В связи с частыми кровопролитиями и войнами между кланами (семьями) существовал ряд мер, принимаемых для сохранения добротных отношений между конфликтующими. Помимо примирительных переговоров, было общинное собрание, на котором обсуждалось то или иное деяние людей. Советы спорящим давал человек, считавшийся наиболее авторитетным за свой склад ума и имеющий власть в обществе. Для повышения эффективности примирения способствовали такие институты как поручительство; залог; заложничество и др. Дальнейшее соглашение было закреплено клятвой перед богами, нарушение которого угрожало всему племени и семье участников спора [1].

На последующее развитие примирения в обществе повлияло принятие народами Европы христианства, что привело к развитию церковного права. Последнее в свою очередь повлияло на сознание варварского общества, внедряя в него боязнь бога и спасение души. Христианство основывалось на идее братства и милосердия друг к другу, тем самым часто пыталось навязывать свою идеологию спорящим сторонам, призывая их обращаться не в светские суды, а в церковные. Примирителями в церковных судах выступали наиболее авторитетные епископы. Тем самым они пользовались большой популярностью у общества. Доказательством может послужить тот факт, что указами императора Константина\*: любая сторона могла заявить о желании разрешить конфликт с помощью епископов (Указ от 318 и от 331 годов) [2].

В средневековой Франции примирение сторон пользовалось огромным спросом. В городах и в деревнях применяли полностью устное посредничество как альтернативный метод урегулирования спора или конфликта. Посредниками между конфликтующими сторонами приходились священники, епископы и высшие дворяне\*. Даже дела об убийстве могли решиться посредничеством, если убийство было совершено по веской причине. Это говорит о том, что примирение являлось очень разноплановым и эффективным методом урегулирования спора. В XVII веке обязательной процедурой перед судом являлось именно посредничество. За защитой своих прав обращались в суд только после получения на руки акта о проведении посредничества или если одна сторона не явилась на него [3].

Термин «альтернативные методы урегулирования споров» ("modes alternatifs de des conflits") воявился во Франции в середине 1990-х гг [4]. Данный институт имеет большую популярность, тем не менее он подвергался неоднократным изменениям и дополнениям. Внедрение «коллаборативного права» в Северной Америке и «партиципативной юстиции» в Канаде служило основой для создания похожего института во французском праве. Первое предложение о создании партиципативной процедуры поступило от Сержа Гиншара [5]. В своем докладе «Обоснованное стремление к мирному правосудию» от 30 июня 2008 г. в предложении №47 автор предложил создать новую процедуру дружественного урегулирования. Последняя крупная реформа альтернативных форм урегулирования споров была проведена во Франции в 2010-2011-х гг. В результате данной реформы было изменено и дополнено гражданское законодательство и был внедрен новый метод урегулирования-«партиципативная процедура». В данное время во Франции используются следующие виды примирительных процедур: переговоры; медиация; консилиация; мировое соглашение; экспертиза; арбитраж и

партиципативная процедура. Все эти процедуры имеют положительный эффект применения.

Повышение демографии, увеличение гражданских споров в обществе ярко выразило то, что отечественное гражданское законодательство было не готово к многочисленным судебным разбирательствам. Развить мировые методы разрешения споров стало одной из главных целей правительства.

Так, в 2011 году был принят Закон «О медиации». Медиация-форма внесудебного разрешения споров с помощью третьей нейтральной, беспристрастной стороны - медиатора. Медиация является наиболее мягкой формой альтернативного разрешения споров. Во время процедуры медиации стороны, участвующие в конфликте, самостоятельно приходят к взаимовыгодному решению, опираясь на опыт, знания и умения медиатора. Разрешение спора полностью зависит от воли самих спорящих. Медиация помогает сэкономить время, деньги и эмоциональные силы участников спора. При ее проведении обстановка, организация, регламент и содержание процесса могут быть определены индивидуально. Медиация ориентирована не столько на конфликт (выяснение кто прав, а кто виноват) или на выигрыш, сколько на конструктивный поиск решений. В плане временных затрат медиация может быть легко подстроена под потребности участников и может учитывать эмоциональные и личные аспекты спора. При этом сфера частных интересов участников полностью защищена, поскольку процесс медиации это конфиденциальный процесс[6].

Для дальнейшего осуществления данной задачи, в 2015 году был принят Новый ГПК РК. Кодекс учитывает следующую функцию рассмотрения дел, направленную на примирение конфликтующих. Обширное внедрение мировых технологий и соответствие стандартам стало ключевым шагом в развитии альтернативных методов рассмотрения гражданских дел. В методической рекомендации по проведению партиципативной процедуры адвокатами четко установлено, что путем применения партиципативной процедуры можно разрешить гражданско-правовые споры, возникающие из гражданских, трудовых, семейных и иных правоотношений между физическими и юридическими лицами. Так же данная процедура не может быть использована, если одной стороной является государство или если споры затрагивают интересы третьих лиц или лиц признанных недееспособными. Еще одним плюсом в реализации данной процедуры является то, что прибегнуть к помощи партиципативной процедуры можно на любой стадии разбирательства до удаления суда в совещательную комнату. Далее, государством были созданы улучшенные условия, которые имеют мотивирующий эффект для участников разбирательства. То есть, при примирении сторон на стадиях первой и второй

инстанции госпошлина будет возвращена в полном объеме. А это могут быть значительно ощутимые суммы, т.к. они вносятся исходя от процентного соотношения предмета спора. Таким образом, 17 глава нового ГПК направлена на значительное упрощение гражданского судопроизводства, облегчение как для участников, так и для судей. В 3 параграфе методической рекомендации по проведению партисипативной процедуры адвокатами указаны цели партисипативной процедуры.

Целями являются:

- достижение варианта разрешения (урегулирования) спора в виде соглашения, устраивающего обе стороны процедуры;
- оперативное разрешение (урегулирование) спора (не более 10 рабочих дней);
- снижение материальных издержек сторон;
- снижение уровня конфликтности сторон, формирование и сохранение стабильных отношений между сторонами вследствие устранения спорных моментов;
- формирование правовой культуры у населения, способствующей укреплению деловой репутации на международном уровне;
- снижение нагрузки на судебную систему[7].

Партисипативная процедура проводится адвокатами на основе принципов: добровольности участия сторон; равноправия сторон в переговорах; недопустимости вмешательства в партисипативную процедуру; законности действий адвоката, с участием которых проводятся переговоры в рамках партисипативной процедуры[8].

Учитывая даже все приведенные положительные стороны альтернативных методов разрешения споров, они позиционируют себя как не столь востребованные способы решения конфликтов. Автор считает, что причиной тому стало сложившееся мнение о недоверии к судебной системе, неосведомленность и низкая правовая грамотность населения. В ходе исследования были выявлены недостатки, понижающие эффективность применения партисипативных процедур, такие как: недоработанный раздел примирительных процедур в новом ГПК РК;

отсутствие ознакомительных материалов об имеющихся альтернативных способах разрешения споров и конфликтов; брошюры, видеоролики, рекомендации и иные информационные материалы, после просмотра которых в сознании граждан появилась бы мысль примириться с противоположенной стороной. Способы позволяющие повысить эффективность применения партисипативных процедур, автор планирует исследовать в следующей научной работе.

#### Список литературы:

1. Из истории примирительных процедур в Западной Европе и США // Вестник Высшего Арбитражного суда. – 2004. – №1. – С. 169.
2. Рудоквас А.Д. Очерки религиозной политики Римской империи времени императора Константина Великого [Электрон.ресурс]. – 2001. – URL: <http://centant.spbu.ru/aristeas/monogr/rudokvas/rud013.htm>.
3. Суворов Д.А. Использование примирительных процедур для разрешения гражданских дел на примере стран континентальной Европы (Великобритания, Франция, Германия) // Юридический мир. – 2006. – №2. – С. 5-6.
4. Утебаева Г.А., Шумилова Ю.А. Зарубежный опыт применения альтернативных способов разрешения конфликтов частногоправового характера // Экономика и право. – 2014. – №1. – С. 90
5. Serge Guinchard. L'ambition raisonnée d'une justice apaisée [Электрон.ресурс]. – 2008. – С.23 – URL: <https://www.vie-publique.fr/sites/default/files/rapport/pdf/084000392.pdf>.
6. Зайнуллина М.Ю. Об урегулировании спора в порядке альтернативного разрешения споров. // Фемида – 2018. – №11. – С.10-12.
7. Раисова Б.А. Методические рекомендации по проведению партисипативной процедуры адвокатами. – Астана, 2016.
8. Алчинбаев Р.М. Новый ГПК: Изменения, которые приведут казахстанскую правовую практику к лучшим мировым стандартам. // Зангер – 2016. – №9. – С.39-41.