

БИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 619:614.31:639.11/16

АНАЛИЗ СУДЕБНО-ВЕТЕРИНАРНЫХ ЭКСПЕРТИЗ ДИКИХ ЖИВОТНЫХ ПО ЗАПАДНО-КАЗАХСТАНСКОЙ ОБЛАСТИ

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2019.2.68.423

Сидихов¹ Бекжасар Мустахапович

кандидат ветеринарных наук,

заведующий УНПЦ ЗКАТУ им. Жангир хана

Саденов¹ Марат Мырзабекович

кандидат биологических наук,

доцент ЗКАТУ им. Жангир хана

Хаберова² Нурмира Салаватовна

главный эксперт ИСЭ по ЗКО

Западно-Казахстанский аграрно-технический университет имени Жангир хана¹

Институт судебных экспертиз по Западно-Казахстанской области²

ANALYSIS OF FORENSIC VETERINARY EXAMINATIONS OF WILD ANIMALS IN WEST KAZAKHSTAN REGION

АННОТАЦИЯ

Анализ судебно-биологической практики по уголовным делам, связанным с преступными деяниями, касающимися незаконного оборота особо ценных диких животных, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу и (или) охраняемым международными договорами Республики Казахстан, говорит о высокой общественной опасности таких деяний и значительности ущерба, причиняемого ими ущерба.

ABSTRACT

The Analysis of judicial and biological practice in criminal cases related to criminal acts related to illegal trafficking of especially valuable wild animals belonging to species listed in the Red book and (or) protected by international treaties of the Republic of Kazakhstan indicates a high public danger of such acts and the significance of the damage caused by them.

Ключевые слова: дикие животные, Сайгак (Saiga tatarica), судебно-биологическая экспертиза, охота, браконьеры.

Keywords: wild animals, Saiga (Saiga tatarica), forensic biological examination, hunting, poachers.

Введение. В правовом государстве гарантировано право каждого на благоприятную среду обитания, достоверную информацию о ее состоянии. Каждый может требовать возмещение ущерба, причиненного ему в результате совершенного преступления. Для того, чтобы граждане имели право требовать возмещение причиненного ущерба, на правоохранительные органы возлагается обязанность установить, было ли совершено правонарушение, преступление. В этой связи особое значение имеет установление признаков, характеризующих объективную сторону экологических преступлений, в том числе и незаконной охоты. Диспозиция Республики Казахстан от 03.07.2014 N 226-V ЗРК, ст. 337, гласит, что уголовная ответственность наступает за незаконную охоту. Лицо совершает действия, направленные на достижение задуманного им преступного результата в процессе совершения незаконной охоты. Для установления незаконности охоты, нам необходимо определиться с понятием – охота [1].

В 12 июня 2015 года опубликован приказ и.о. Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 27 февраля 2015 года № 18-03/157 «Об утверждении Правил охоты», который вступил в силу с 23 июня 2015 года, что под охотой

понимается поиск, выслеживание, преследование охотничьих ресурсов, их добыча, первичная переработка и транспортировка. Такие действия признаются незаконными, если они осуществлены «с нарушением требований законодательства об охоте, в том числе охота без соответствующего разрешения на добычу охотничьих ресурсов, вне отведенных мест, вне срока осуществления охоты и др.»[2]

В связи с вступлением в силу ст. 337 УК РК и ростом браконьерской деятельности возникла острая потребность в применении специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с дикой флорой и организации производства судебной экспертизы в качестве самостоятельного направления судебно - биологической экспертизы. Назначение судебно - биологической экспертизы является обязательным существенным действием, а результаты исследований экспертов в данной области считают одним из решающих источников доказательств при проведении расследований. П.В. Фоменко писал, что судебно-биологическая экспертиза насильственно убитых животных имеет много общего с патологоанатомическим вскрытием, но существенно отличается от него по целям, задачам и методике выполнения. Экспертиза проводится с

целью не только установления причины смерти животного, но и выяснения обстоятельств, при которых произошла смерть животного, необходимы специальные познания, руководствуясь ст. 270-280 УПК РК.

Поводы для судебно-ветеринарного исследования убитого животного бывают самые разные, чаще всего при исследовании приходится решать следующие вопросы: определение прижизненных морфологических изменений и причин смерти животного; наличие каких-либо травм, вызвавших повреждение и смерть животного; скоропостижность смерти дикого животного, особенно в случаях огнестрельных ранений, требующей вмешательства органов правосудия. Следует отметить, что такого рода случаи относятся также и к диагностическим, и к научным вскрытиям, и, наоборот, могут стать объектом судебно-ветеринарной экспертизы. По мнению Арамилева С.В. повышение качества судебных экспертиз необходимо для ужесточения контроля над браконьерством, контрабандой и нелегальной торговлей дикими животными, их частями и дериватами, а, следовательно, для назначения адекватного наказания за эти правонарушения. [3]

В тоже время, в процессе расследования, устанавливается, не являются ли добыча или оборот водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенными в Красную книгу РК.

Цель работы – провести статистический анализ судебно-ветеринарных экспертиз диких животных, проводимых в совместной работе Западно – Казахстанского аграрно-технического университета им. Жангир хана с Институтом судебных экспертиз по Западно-Казахстанской области.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Определить количество незаконно добытых туш диких животных в период с 2014 - 2019 гг.
2. Определить вид животных и локализацию огнестрельных ранений.

Методы исследования: Для определения вида животного и локализации огнестрельных ранений мы провели анализ архивных документов (протоколы патолого-анатомических вскрытия и элементы криминалистических экспертиз) судебно – биологических экспертиз проходивших в Институте судебных экспертиз по ЗКО и УНПЦ ЗКАТУ им. Жангир хана за 2014 - 2019 гг.

При анализе заключений судебно-биологических экспертиз, проходивших в учебно-научно-производственном центре ЗКАТУ им. Жангир хана, было выявлено, что количество незаконно добытых животных за 2014 – 2019 годы составило 166 туш, из них:

Косуля (*Capreolus*) – 5, Сайгак (*Saiga tatarica*) – 152, Заяц-русак (*Lepus europaeus*) – 15, Дикая свинья (*Sus scrofa*) – 8. Определили возрастную и половую принадлежность диких животных рис. 3.

Результаты исследования: Существование популяций и многих видов диких животных непосредственно зависит от интенсивности их изъятия из окружающей среды, а это, в свою очередь, определяется ценностью и вовлеченностью многих видов диких животных и их производных (дериватов) в торговый оборот. Диким животным Западно-Казахстанской области серьезную угрозу представляет трансграничный оборот, поскольку с ним в большинстве случаев связаны значительные денежные потоки.

Исходя из количественных данных, мы установили, что количество доставленных животных для проведения судебно-биологических экспертиз за пять лет составило 166, самое большое количество добытых животных при незаконной охоте приходится на долю сайгаков (*Saiga tatarica*) рис. 1, 2, 3.

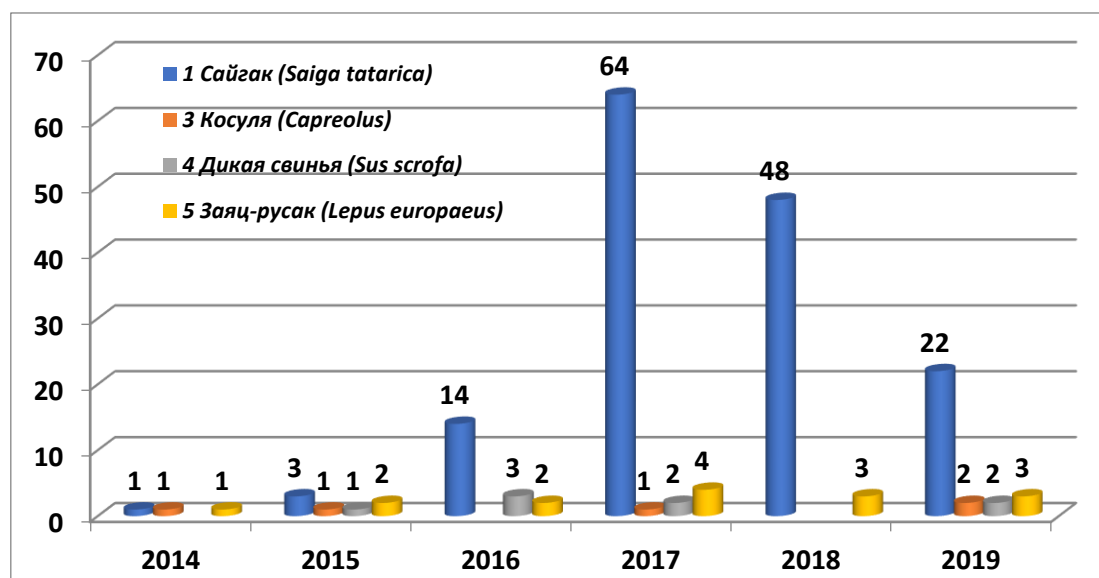


Рисунок – 1. Количество незаконно добытых диких животных за пять лет.

В последние годы вследствие усиления пресса браконьерства половая структура популяции сайгаков стала стремительно меняться в сторону сокращения численности самцов. Браконьеры с

целью добычи рогов (дериватов), пользующихся повышенным спросом на международном рынке, в массовом числе отстреливали взрослых самцов рис.2.

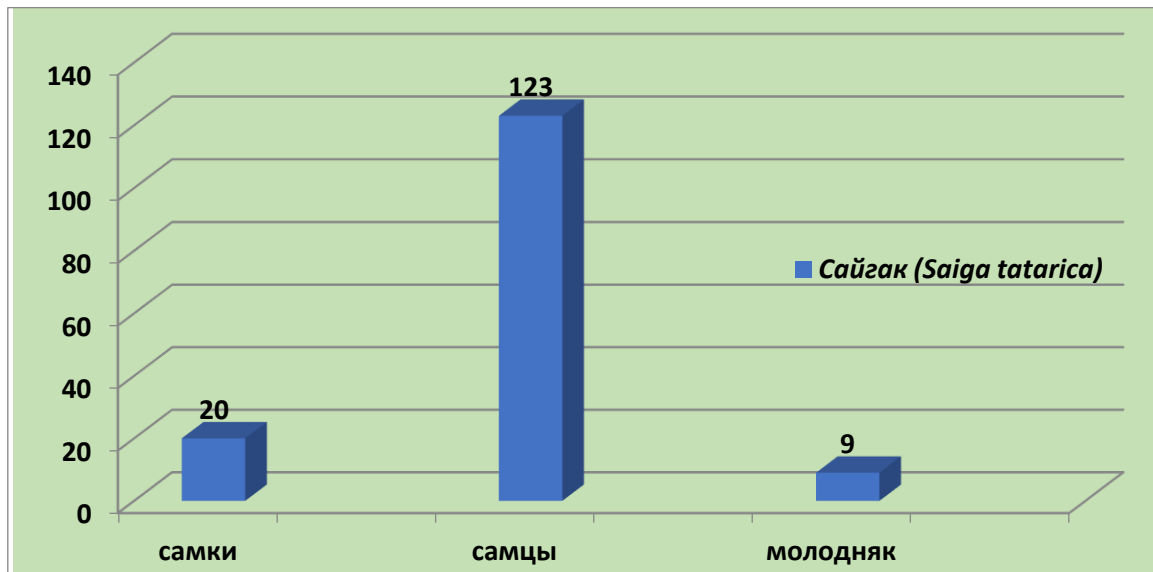


Рисунок – 2. Количество незаконно добытых сайги (*Saiga tatarica*) 2014-2019 г.г.

Для определения локализации огнестрельных ранений, мы обобщили заключения судебно-биологических экспертиз. Характерные повреждения при огнестрельных ранениях наблюдались у животных чаще всего в области лопатко-плечевого сустава, в грудную клетку, реже

в области головы, грудины, паха и конечностей, это связано с тем, что в данной области находятся жизненно важные органы животного, такие как сердце и легкие, поражение которых приводит к мгновенной смерти рис. 4.

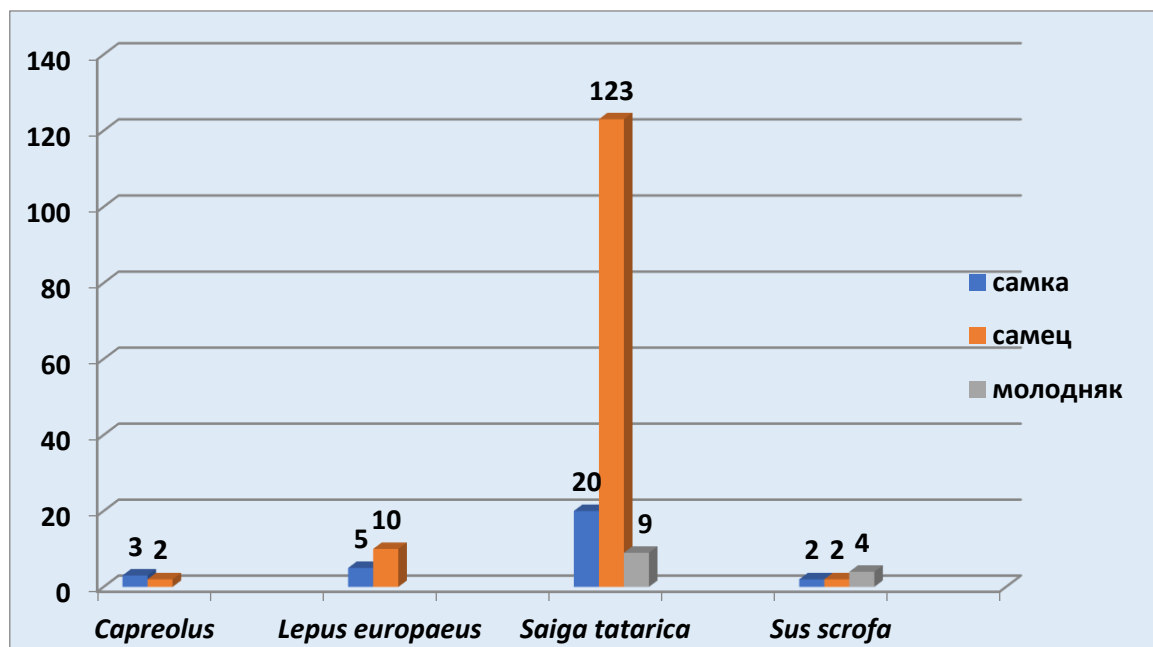


Рисунок – 3. Количество доставленных животных для проведения судебно-биологических экспертиз за 2014-2019 г.г.

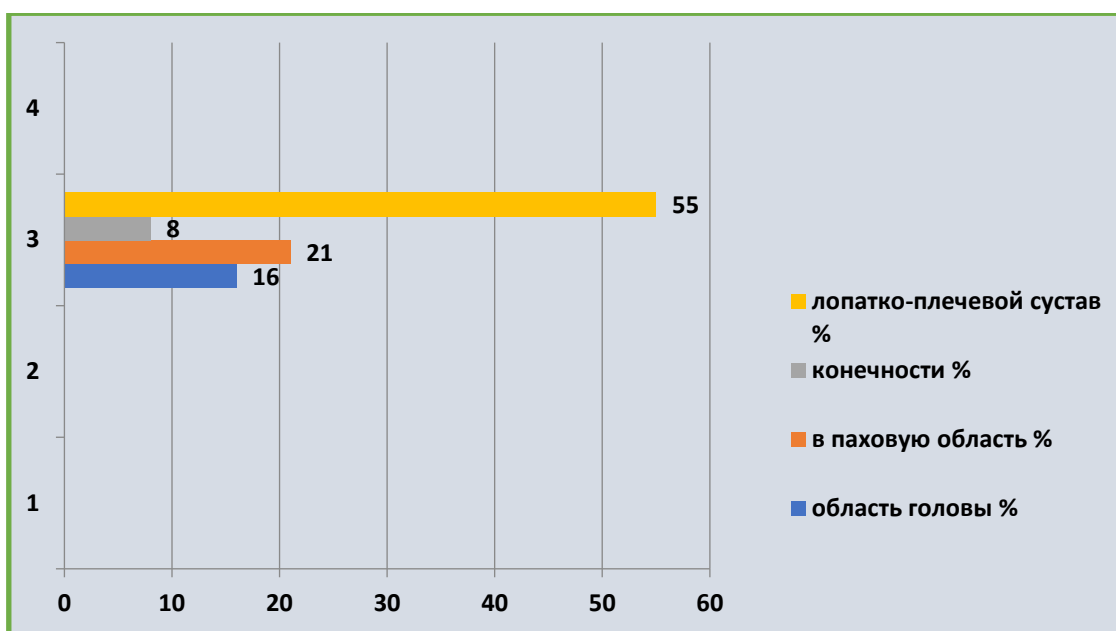


Рисунок – 4. Локализация огнестрельных ранений

Выводы: При проведении анализа судебно-ветеринарных и биологических экспертиз за 2014 – 2019 г.г., проходивших в Институте судебных экспертиз по ЗКО количество незаконно добытых диких животных составило 166 туши.

При определении видовой, половой и возрастной принадлежности животных, выяснили, что на судебно-биологическую экспертизу было доставлено 2 самца и 3 самки косули, 2 самца, 2 самки и 4 молодняка (самки) дикой свиньи, 10 самцов и 5 самок зайца-русака, 123 самцов, 20 самок и 9 молодняка (самцы) сайгака рис. 3. Огнестрельные ранения в области лопатко-плечевого сустава регистрировались чаще всего, это связано с тем, что в данной области находятся жизненно важные органы животного, поражение которых приводит к мгновенной смерти.

Судя по частым сообщениям в средствах массовой информации о задержании браконьеров с уличающими их сайгачьими тушами и рогами, данное явление до сегодняшнего дня носит массовый характер. Отстреливанием самцов-производителей браконьеры нарушают оптимальное соотношение полов, изменяя тем самым репродуктивную способность популяции.

Данные факты, безусловно, наглядно демонстрируют высокую степень общественной опасности преступных деяний, предусмотренных рассматриваемой нормой, негативную динамику, отражающую тенденции к их росту.

Для эффективного решения вопросов, связанных с квалификацией, противодействием данным преступлениям, а также с их расследованием и раскрытием, крайне важно четко уметь выделять их предмет. При расследовании уголовных дел по ст. 337 УК РК важно правильно устанавливать предмет преступления для

привлечения виновных лиц к уголовной ответственности и назначения справедливого наказания.

Анализ судебно-биологической практики по уголовным делам, связанным с преступными деяниями, касающимися незаконного оборота особо ценных диких животных, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу и (или) охраняемым международными договорами Республики Казахстан, говорит о высокой общественной опасности таких деяний и значительности ущерба, причиняемого ими ущерба.

Список использованной литературы:

1. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03.07.2014 N 226-V ЗРК, ст. 337., Официальный сайт - <https://egov.kz> > cms > law > list
2. Постановление правительства Республики Казахстан «Об утверждении Правил охоты», Официальный сайт - <https://egov.kz> > cms > law > list
3. Арамилов, С.В. Проведение судебных экспертиз в отношении амурского тигра и других животных: проблемы и пути их решения / С.В. Арамилов, Е.С. Киселёва, П.В. Фоменко // Теория и практика судебной экспертизы. - 2017. - № 12(3) - С. 105-109.
4. Наумов П. П. Основы Комплексного мониторинга ресурсов природопользования. Теория, методология, концепция: / Учебник. - СПб.: Издательство «Лань», 2019. - 196 с.: ил. - (Учебники для вузов. Специальная литература)
5. Машкин В. И. Ресурсы животного мира: учебное пособие / В. И. Машкин. – 2-е изд., стер. – Санкт Петербург: Лань, 2019. - 376 с.: ил. - (Учебники для вузов. Специальная литература).