

## МЕРА СОДЕРЖАТЕЛЬНОСТИ СУЖДЕНИЙ В СВЕТЕ ПРИНЦИПА ДОПОЛНИТЕЛЬНОСТИ БОРА

Дементьев Василий Александрович  
Профессор, доктор физ.-мат. наук.

Институт геохимии и аналитической химии им. В.И. Вернадского РАН, г. Москва.

### АННОТАЦИЯ

Предложен формальный метод анализа сложных суждений о сложных явлениях на предмет содержательности таких суждений. На примере статьи Владислава Суркова *Одиночество полукровки (14+)* показано, как работает метод, основанный на Принципе дополнительности Бора. Предложенный метод может быть полезен политологам, вступающим в публичные дискуссии на площадках средств массовой информации.

### ABSTRACT

A formal method has been proposed for analyzing complex judgments about complex phenomena with a view to the richness of content of such judgments. On the example of the article by Vladislav Surkov it is shown how works the method, based on the Bohr's subsidiarity principle. The proposed method may be useful to political scientists entering into public discussions at media platforms.

### Постановка задачи.

Предлагается рассмотреть некоторые проблемы, возникающие вокруг сложных суждений, сложных высказываний о сложных природных и общественных явлениях. Речь пойдет только о таких высказываниях, где нет явной лжи, где нет намеренного обмана. Где есть упорное желание донести до слушателя-читателя что-то кому-то полезное. Этим и содержательное.

Назовём высказывание-суждение о сложном явлении содержательным, если оно даёт повод его обсудить и к чему-то приложить, если оно даёт повод продолжить исследование этого или подобного явления и на основе нового исследования построить ещё более содержательное суждение. Более содержательное в том смысле, что в нем есть ещё больше материала для обсуждений и приложений. В идеале, новое суждение может касаться уже целого класса подобных сложных явлений. Такое суждение уже может называться теорией.

В области точных знаний вопрос о содержательности суждений решается сравнительно легко. Любая физическая теория, изложенная в монографии или в учебнике, является сложным содержательным суждением об определённом классе явлений. Например, физическая теория движения, динамика Ньютона-Лейбница, оказалась полезной не только инженерам-механикам, но и самим физикам. Она побудила физиков исследовать движения не только осязаемых объектов, но и микрочастиц. Выяснилось, что классическую динамику надо дополнить новыми правилами. Возникло новое сложное высказывание о механическом движении, называемое квантовой механикой. И на этой новой основе оказалось возможным предсказывать ход значительно более широкого круга природных явлений. Поэтому трудно усомниться в содержательности данной теории.

В области гуманитарных знаний содержательность сложных суждений выявляется не так легко. Особенно остро это проявляется в публичных дискуссиях на площадках радио и телевидения. Порой мы с удовлетворением наблюдаем, как ведущие пе-

редач и сами участники дискуссий ловят оппонентов на бессодержательности их суждений. Но вызывает досаду тот факт, что редакторы передач и их ведущие почти никогда не пользуются возможностью удалять с поля тех, кто несёт бессодержательную чушь. Чтобы тем самым сэкономить драгоценное время зрителей и слушателей.

На одном из выпусков программы «60 минут» Виталий Товиевич Третьяков бросил упрек украинскому эксперту – В Вашем выступлении нет ничего, кроме эмоций. Это был упрек как раз в бессодержательности этого выступления. К сожалению, никто не предложил этому эксперту покинуть студию. Более того, этот эксперт продолжал говорить-говорить.

Не будем пытаться понять – как гуманитарий распознаёт малую содержательность высказывания оппонента. Создаётся устойчивое впечатление, что гуманитарии это просто очень умные люди, обладающие острой интуицией и вкусом. Но есть формальный аппарат для такого распознавания. Этот аппарат проверен на практике во многих технических приложениях. Теоретически аппарат для выявления степени содержательности высказывания-суждения основан на принципе дополнительности Бора и на его различных интерпретациях, сделанных самим Нильсом Бором по просьбам именно гуманитариев.

Присмотримся к приведенному выше определению содержательности суждения. Попробуем применить его в лоб, чтобы оценить степень содержательности любого только что высказанного сложного суждения о сложной материи. В соответствии с определением, спорное суждение должно породить цепочку действий: дополнительное исследование – конструирование нового суждения – проверку нового суждения на предмет возросшей содержательности. Да ещё надо показать, что исходное суждение было и остаётся верным для своего круга явлений, что новое суждение его не отменяет, но просто расширяет круг описываемых явлений. А где взять на это время, когда оппонента нужно обвинить в бессодержательности суждения вот прямо сейчас?

Нет, так не годится.

А годится как раз аппарат сиюминутного формального исследования суждения на степень содержательности. Тот аппарат, о котором речь идёт ниже. Задача состоит в том, чтобы проверить его работоспособность на показательных примерах и научиться пользоваться им на практике.

### Структура суждения

Прежде, чем судить о сложном явлении, его надо достаточно подробно и точно описать. Чтобы адресату суждения было понятно, о чём речь. Затем, между различными элементами описания надо найти связи. Чтобы выявить неслучайность этих различных элементов полной картины явления. Затем надо постараться понять, являются ли найденные связи причинно-следственными. В идеале, надо сформулировать правила, по которым из найденных причин следуют следствия. И в итоге, желательно на основе найденных правил дать прогноз – как будет протекать обсуждаемое явление в несколько иных условиях. Если автор суждения проделал всю эту работу, то есть шанс, что его суждение будет интересно слушателям или читателям.

Так действуют физики и иные деятели естествознания. Им это вполне привычно. Они выработали для этого особый аппарат. Существенной деталью аппарата является определённая система координат, в которой подробно и точно описывается ход явления на количественном уровне. Отсюда возникают количественные связи между разными параметрами явления. Отсюда возникают формализованные законы, на основе которых можно сделать количественный прогноз – как поведут себя параметры явления, если Природа изменит условия его протекания. И возникает замечательная возможность проверить справедливость суждения – спланировать эксперимент и сравнить прогнозируемый ход явления с тем, который наблюден на опыте. Только после этого суждение приобретает определённое реноме.

К сожалению, это весьма идеализированная картина. На практике, даже физикам не всегда удаётся строить такие суждения, которые они называют физическими теориями. Не удаётся не потому, что физики не так уж умны. Бывает, что Природа им мешает. И даже запрещает.

Например, хочется описать движения электронов и ядер в молекулах некоего химического соединения. Система координат уже имеется. Остаётся в эксперименте измерить в какой-то момент местоположения и скорости частиц, отметив их на осях координат точными числами. Не выйдет. Коварная Природа препятствует экспериментаторам. И что дальше? Думать и исхитряться. В таких усилиях и родился принцип дополнительности Бора.

Значительно труднее приходится гуманитариям. Им не всегда доступно количественное описание социальных явлений. Непривычно описание социальных и духовных движений в системах координат. Почти недоступна опытная проверка прогнозов. Тем не менее, и гуманитарии описывают, судят и прогнозируют.

Освальд Шпенглер предсказал «Закат Европы». Проверяем, видим – Европа в чём-то восходит, развивается вплоть до предсказанных другим гением Соединённых штатов Европы. А в чём-то закатывается. Докатилась уже до полной невозможности пусть временно оккупировать половину европейской территории России. Френсис Фукуяма предсказал «Конец истории». Проверяем, видим – история исламского фундаментализма только начинается. А вот история мирового либерализма и глобализма, пожалуй, начинает кончаться.

Эти два примера суждений кажутся содержательными. На их основе можно сложить новое суждение-следствие – Наступает конец истории Европейских попыток присвоить себе территорию и ресурсы России. И никогда не начнётся история подавления Европой «Русско-Сибирской» цивилизации. Той цивилизации, рассвет которой прогнозировал Освальд Шпенглер.

### Боровские пары характеристик явления

Описанная выше структура суждения должна быть наполнена каким-то конкретным содержанием. Автор суждения предлагает слушателю-читателю для осмотра некоторые характеристики разных сторон описываемого явления. Слушатель-читатель будет лучше ориентироваться в картине явления, если автор суждения сам даст количественные оценки этим характеристикам. Физики дают численные оценки параметрам явления, что и позволяет отмечать положение параметров на соответствующих осях координат. Гуманитарии обычно дают качественную оценку степени интенсивности введенных в рассмотрение характеристик. Договоримся говорить о качествах любых характеристик.

Чем больше автор ввёл характеристик, чем лучше выявил качества всех характеристик, тем вероятнее слушатель-читатель найдёт суждение содержательным. Сравним два суждения о весьма близких явлениях.

Освальд Шпенглер: Человек, придерживающийся фактов, и поэт никогда не поймут друг друга.

Александр Пушкин: Они сошлись. Волна и камень, стихи и проза, лёд и пламень не столь различны меж собой. Сперва взаимной разнотой они друг другу были скучны. Потом понравились. Потом съезжались каждый день верхом, и скоро стали неразлучны.

Не будем пока сравнивать две цитаты на предмет степени содержательности. Просто увидим, что одно и то же социальное явление (взаимонепонимание) два автора по-разному разворачивают во времени. Первый сразу ставит крест на взаимопонимании. Никогда. Второй разворачивает во времени псевдопонимание. Где-то дальше в тексте романа поясняет – От делать нечего друзья. А затем доводит процесс до полного непонимания во время ссоры и дуэли.

Однако, не всё так просто с количеством и качеством характеристик. В суждение могут попасть совершенно случайные характеристики, не связан-

ные причинами и следствиями. Толку от таких характеристик мало. А мода на них большая. Например, модно говорить о противоположностях. О единстве и борьбе противоположностей. Тепло и холод. Но это не разные характеристики явления. Это одна и та же характеристика состояния материи или ума. Это разные количественные показания одного и того же параметра. Степени интенсивности теплового движения, отмеченного на шкале термометра. Или степени эмоциональной возбудимости человека или общества. Следовательно, для оценки содержательности суждения попавшие туда противоположности не так уж полезны.

Многие творческие люди давно отметили для себя и для нас, что имеются такие пары характеристик, в которых эти характеристики не являются противоположностями, но связаны и дополняют друг друга, делая картину более объемной. При этом такие характеристики обладают весьма странным свойством. Если автор суждения пытается усилить качество одной характеристики, то вторая обязательно ухудшает своё качество. И наоборот. По принципу – хвост вытащил, нос увяз. И это соревнование между двумя характеристиками может быть доведено до абсурда. Усилим в пределах одного суждения качество первого компонента пары до максимума. Тогда качество второго элемента упадёт до нуля. И наоборот.

В цитате от Освальда Шперглера описаны два типа мышления. Первый тип. Собрать факты и только их придерживаться. Это анализ реальной действительности (анализ это, по определению, разложение действительности на элементы, в данном случае – на факты). Второй тип. Отреагировать на факты эмоционально. Превратить свои эмоции в факт собственного существования. Родиться или стать поэтом. И не понимать носителя первого типа мышления. И оказаться совершенно не понятным в глазах аналитика.

Итак, уже давно выделена пара взаимно дополняющих, но не противоположных характеристик нашего умения осваивать мир. Чувство и анализ.

Мефистофель: Когда красавица твоя была в восторге, в упоенье, ты охлаждённой душой уж погружался в размышленья. А доказали мы с тобой, что размышленья – скуки семья.

Ничего они с Фаустом не доказали. Это нечестный финт Мефистофеля. Но ясно, что размышленья, анализ чувства, убивает чувство.

Можно привести цитаты из многих умников, не только из Пушкина, из тех авторов, которые сопоставляли чувство и анализ в своих рассуждениях о свойствах человеческого разума. Следовательно, была выделена пара характеристик – Чувство-Анализ. Пара, важная для описания явлений и для формирования суждений. Некоторые философы выделяли и отмечали другие пары.

Неоценимая заслуга Нильса Бора перед человечеством состоит в том, что он привёл в систему поиски и использование таких пар дополнительных характеристик сложных явлений. Дал методическую основу построения содержательных суждений о сложных явлениях природы. В частности, об

общественных явлениях как о части природных явлений. В честь Бора мы такие пары характеристик называем Боровскими парами.

Теперь сформулируем критерий содержательности суждения-высказывания. Суждение, приведенное в одном изолированном высказывании, имеет шанс оказаться содержательным, если в нём присутствует хотя бы одна Боровская пара характеристик обсуждаемого явления. Степень содержательности суждения определяется количеством различных Боровских пар, которые приведены в суждении. Ни одна из Боровских пар не должна быть доведена до обнуления качества одного из компонентов этой пары (качества в паре должны быть сбалансированными).

Этот критерий разберём и проверим на реальном примере, о котором речь пойдёт ниже. Примеры использования принципа дополнительности Бора в других областях знаний можно найти в лекциях, опубликованных на сайте ГЕОХИ в разделе *Натурфилософия* [1].

#### **Пример суждения для выяснения степени его содержательности**

Проиллюстрируем формальную методику выяснения степени содержательности суждения на конкретном примере. Возьмём известное сложное суждение о сложном явлении. Для этой цели предлагается рассмотреть статью Владислава Суркова *Одиночество полукровки (14+)*.

Предлагаемое для анализа суждение опубликовано его автором в авторитетном журнале *Россия в глобальной политике* [2]. В статье содержится одиночное суждение об уникальном историческом пути развития России, приведём к недавнему уникальному Событию. Для наших целей важно, что автор статьи на основе описания этого уникального явления делает прогноз дальнейшего поведения России в мире.

Об этом суждении уже состоялась энергичная дискуссия среди читателей, так что, высокая степень его содержательности нам ясна заранее. Наша задача будет состоять в выяснении – сколько Боровских пар в нём содержится и насколько эти пары сбалансированы. В результате мы выясним, могли бы мы уверенно объявить о высокой содержательности суждения априори, до опыта его обсуждения многочисленными читателями.

Отметим главный тезис статьи. Вокруг этого тезиса расположен фактический материал и на его основе даётся авторский прогноз дальнейшего исторического пути России. Приведём соответствующие цитаты, касающиеся События и Прогноза.

Событие это – завершение эпического путешествия России на Запад, прекращение многократных и бесплодных попыток стать частью Западной цивилизации, породиться с «хорошей семьей» европейских народов.

С 14-го года и далее простирается неопределённо долгое новое время, эпоха 14+, в которую нам предстоит сто (двести? триста?) лет геополитического одиночества.

Одиночество не означает полную изоляцию. Безграничная открытость также невозможна. И то,

и другое было бы повторением ошибок прошлого. А у будущего свои ошибки, ему ошибки прошлого ни к чему.

Россия, без сомнения, будет торговать, привлекать инвестиции, обмениваться знаниями, воевать (война ведь тоже способ общения), участвовать в коллаборациях, состоять в организациях, конкурировать и сотрудничать, вызывать страх и ненависть, любопытство, симпатию, восхищение. Только уже без ложных целей и самоотрицания.

Будет трудно, не раз вспомнится классика отечественной поэзии: «Вокруг только тернии, тернии, тернии... б\*\*\*ь, когда уже звезды?!»

Будет интересно. И звезды будут.

#### **Поиск Боровских пар в конкретном суждении**

Рассмотрим высказывание Владислава Суркова на предмет наличия в нём Боровских пар. Это нетрудно сделать, поскольку текст его статьи очень хорошо структурирован. Настолько хорошо, что компоненты этих пар просто бросаются в глаза, всплывают сами собой.

Однако сначала отметим – какой сложный процесс, описанный в статье, является объектом сложного суждения. Это процесс цивилизационного и политического вхождения России в Восток и в Запад.

Описываются и другие, менее значительные для автора процессы: процесс осмысления России как самостоятельной цивилизации, а также процесс осмысления политической сиюминутности.

#### **Пара Чувство-Анализ**

Пропустим первые два абзаца, описывающие царящий вокруг нас медийный шум. По сути, анализ главного процесса начинается с третьего абзаца. И он как раз о чувстве.

Мало кому слышно заглушаемое фоновым медийным шумом насмешливое молчание судьбы. Мало кому интересно, что есть еще и медленные, массивные новости, приходящие не с поверхности жизни, а из ее глубины. Оттуда, где движутся и сталкиваются геополитические структуры и исторические эпохи. Запоздало доходят до нас их смыслы. Но никогда не поздно их узнать.

Это о смутных ощущениях рядовых слушателей и о чувстве удовлетворения автора, до которого докатился подземный гул смыслов. Глубоких смыслов важных природных явлений. Поскольку наша история и её геополитические всплески суть природные явления. Однако автор не сосредоточивается на себе и на своих ощущениях счастливого слушателя этого невнятного другим гула. Автор сразу набрасывается на анализ этих глухо звучащих процессов.

Так что, в Боровской паре Чувство-Анализ здесь первое качество, чувство, выявлено совсем не интенсивно. Это не значит, что за пределами цитируемой статьи, в душе автора не бушуют сильные чувства по поводу услышанного. Подозреваю, что автор испытывает нечто похожее на то чувство, которое обуревало Пушкина, только что закончив-

шего «Бориса Годунова». *Ай да Пушкин, ай да сукин сын!* – приговаривал Александр Сергеевич, скача на одной ножке.

А вот второй компонент пары, Анализ, цветёт в статье пышным цветом. Автор анализирует цивилизационные походы России, опираясь на труды великих русских историков и литераторов. Литераторы 19-го века научили нас всматриваться в Европу и распознавать европейцев в нас самих. Историки же рассказали о движениях России в сторону Востока тем, кто умеет читать труды Нестора, Карамзина, Соловьёва, Ключевского, Костомарова, Кожина.

Однако автор не ограничивается пересказом того, что выявили историки и отразили литераторы. Он обращает наше внимание на важный факт русской истории, открытый им самим – процессы похода России на Восток и на Запад не являются колебательными процессами. В 2014 году Россия сказала сама себе – СТОП, ХВАТИТ!

Эту догадку автора следует считать очень важным открытием, если правда то, что научное открытие обязательно преодолевает надёжно установленные правила развития процессов, ранее выявленную внутреннюю логику событий.

Известно, что история есть повторяющийся процесс, пусть спиралеобразный. Что история учит нас только тому, что она нас ничему не научает. И это не только уровень удачных афоризмов. Прав А.С. Ахизер, который открыл явление российского исторического «маятника», периодического метания наших устремлений между самопожертвенной государственностью и безудержной вольницей. Да, «маятник Ахизера» на Руси исправно работает веками. А вот устремления наших умов то на Восток, то на Запад – кончились, по мнению автора статьи. Дальше Россия будет развиваться как уникальная цивилизация. На основе особенностей славянского менталитета и глубоко переработанных богатств христианства, восточных норм организации и европейской культуры.

Таким образом, основному обсуждаемому процессу – обращению России то к опыту Востока, то к опыту Запада – в статье посвящена первая Боровская пара. Не очень сбалансированная. Чувству удивления таким поведением России отдано немного, а анализ происходившего весьма качественный и глубокий.

Наряду с главным процессом в статье затронуты и два менее важных процесса.

#### **Процесс осмысления политической сиюминутности.**

Разные бывают работы. За иную можно браться только в состоянии, несколько отличным от нормального. Так, пролетарий информационной индустрии, рядовой поставщик новостей это, как правило, человек со всклокоченным мозгом, преобладающий как бы в лихорадке. Неудивительно, ведь новостной бизнес требует спешки: узнать быстрее всех, скорее всех сообщить, раньше всех интерпретировать.

Возбуждение информирующих передается информформируемым. Возбужденным их собственная возбужденность часто кажется мыслительным процессом и заменяет его. Отсюда – вытеснение из обихода предметов длительного пользования вроде «убеждений» и «принципов» одноразовыми «мнениями». Отсюда же сплошная несостоятельность прогнозов, никого, впрочем, не смущающая. Такова плата за быстроту и свежесть новостей.

Тут автор статьи продельвает педагогическую и воспитательную работу. Не известно – имеет ли автор статьи какое-то представление о принципе дополнительности Бора. Неважно. Важно, что очень умный человек вполне может самостоятельно, без помощи Нильса Бора догадаться о существовании пар взаимодополняющих качеств сложных процессов. Известны примеры таких находок у Виссариона Белинского и у Эммануила Канта.

Автор статьи ясно видит, что масс-медиа сосредоточились на эмоциях и совершенно пренебрегают анализом освещаемых событий. У них в данной Боровской паре непрерывен страшный перекокс – эмоциям максимум, а анализу ноль. В результате они дают тот результат, о котором сказано в двух цитированных параграфах (несостоятельность медийных прогнозов). Есть о чём подумать потребителям медийной продукции. В плане содержательности этой продукции.

#### **Процесс осмысления России как самостоятельной цивилизации.**

Мы, все мыслящие люди России, как-то осознаём уникальность нашей российской цивилизации. И остро чувствуем, что в конкретных проявлениях нашей цивилизации что-то не так. Переживаем ужасно. Мучаемся от неудобств. Автор это прекрасно знает. Поэтому приводит очень выразительную цитату из поэтического опуса.

«Вокруг только тернии, тернии, тернии... б\*\*\*ь, когда уже звезды?!»

У поэта, который больше чем поэт, в кровь ободраны нервы. Эмоциональный вопль. Но никакой мысли – почему и зачем. В результате опять бессодержательность. Зато как хлётко использовано бранное слово!

#### **Пара Истина-Ясность**

Название этой Боровской пары звучит очень красиво. Однако на практике пользоваться терминами *истина* и *ясность* очень неудобно. И неправильно. В научном обиходе надо пользоваться понятиями *степень истинности* и *степень ясности*. Степень ясности в описании сложного явления можно количественно измерить. Это, например, число образованных людей, которым всё понятно в авторском описании рассматриваемого явления. А степень истинности тоже можно количественно измерить. Это, например, число приведенных в описании фактов, проверяемых на опыте, и установленных закономерностей, дающих проверяемый на опыте же прогноз.

Начнем со степени ясности. У автора статьи она весьма велика. Представим себе число соотече-

ственников, прочитавших или способных прочитать труды Нестора, Карамзина, Соловьёва, Ключевского, Костомарова, Кожина. Ясно, что число таких читателей велико. Значит, подготовленным читателям совершенно ясно, о каких исторических фактах пишет автор разбираемой статьи. И какую новую закономерность он открыл сам.

Следовательно, компонент *степень ясности* в статье очень высок. Это подтверждает огромное число откликов на данную статью. И никто из комментаторов не пожаловался на неясность.

Теперь поищем степень истинности. С этим хуже. И должно быть хуже по принципу дополнительности Бора. Раз со степенью ясности лучше быть уж некуда. Хвост вытащил – нос увяз.

Поищем сначала степень истинности в описании фактов, относящихся к походам России на Восток и на Запад. А затем – степень истинности центрального утверждения автора, что случилось уникальное в истории России событие:

Событие это – завершение эпического путешествия России на Запад, прекращение многократных и бесплодных попыток стать частью Западной цивилизации, породниться с «хорошей семьей» европейских народов.

Факты, относящиеся к походам России на Восток и на Запад, открыты и систематизированы не автором, а русскими историками. Автор просто разворачивает их перед читателем, ссылаясь на труды историков. Следовательно, о степени истинности в описаниях этих фактов надо бы спросить профессиональных историков. На телевизионных политических посиделках и постоялках временами появляются профессионалы-историки. И вступают в дискуссии друг с другом. Бывает, ссылаются и на упомянутые автором факты. И дают свои интерпретации этих фактов. И мы видим – по поводу конкретных событий интерпретации бывают чуть ли ни прямо противоположными. И недаром мы вспоминаем утверждение насмешливого философа Фридриха Ницше:

Фактов не существует. Есть только интерпретации.

Что же касается прогнозирования на основе интерпретации исторических событий, то здесь совсем худо. Может ли историк уверенно предсказать – когда должно было кончиться движение России на Восток? Вспоминаем:

Мудрец когда-то ненароком, всего скорее наугад, назвал историка пророком, предсказывающим – назад!

Следовательно (автору не в упрёк), истинность чёткой картины многовекового похода России то на Восток, то на Запад – сомнительна. Это не беда. Если кому-то хочется получить картину высокой степени истинности, то отложите в сторону исторические книги и читайте журнальные статьи профессиональных историков за последние двести лет. Почитайте материалы научных конференций. Картина станет весьма подробной. Даже всплывут связи между отдельными фактами. Но с ясностью видения вами конкретных исторических процессов станет значительно хуже.

Теперь обратимся к утверждению автора, что имеет место историческое Событие 14+. Историки здесь ни при чём. Это самостоятельное открытие автора.

Находим число проверяемых на опыте фактов, приведенных в описании **События 14+**, и число установленных закономерностей, дающих проверяемый на опыте же прогноз.

Такие факты в статье не перечисляются вовсе. Но не беда:

14-й год нашего века памятен важными и очень важными свершениями, о которых всем известно и все сказано.

Да, факты известны. Крым наш. Украина убеждает от нас, думая, что бежит на Запад и теряя по пути Донбасс. А закономерности – нет, пока не установлены, только нащупываются.

...важнейшее из тогдашних событий только теперь открывается нам, и медленная, глубинная новость о нем теперь только достигает наших ушей.

Потому и прогноз автора звучит весьма неопределённо:

С 14-го года и далее простирается неопределённо долгое новое время, эпоха 14+, в которую нам предстоит сто (двести? триста?) лет геополитического одиночества.

Таким образом, **Событию 14+** посвящена вторая Боровская пара – Истинность-Ясность. Пара совсем не сбалансированная. Впору усомниться в правоте автора, что Событие состоялось. Однако автор совершенно в этом уверен. И своей уверенностью гипнотизирует читателя. Он это делает, принося в текст статьи характеристики, составляющие следующую Боровскую пару.

#### **Пара Субъективизм-Применимость**

Степень субъективизма в высказывании-суждении можно оценить числом исследователей или научных коллективов, принимавших участие в формировании этого суждения. Чем больше число вовлечённых умов, чем больше затраченных коллективных усилий, тем ниже степень субъективизма.

Широту применимости выработанного суждения можно оценить количеством фактов практического использования данного суждения (теории) для прогнозирования поведения подобных сложных систем.

В подготовку совокупности фактов, на основании которых автор выносит суждение о наступлении **События 14+**, внесли свой вклад многочисленные и могущественные силы:

14-й год нашего века памятен важными и очень важными свершениями, о которых всем известно и все сказано.

Однако открытие, что эти факты указывают на наступление **События 14+**, принадлежит одному лишь автору рассматриваемой статьи. Следовательно, степень субъективизма в данном важном суждении очень высока. Соответственно, это суждение пока не нашло широкого применения для прогнозирования дальнейших исторических событий. Практически, пока лишь один автор статьи использует своё открытие для одного своего предсказания:

Одиночество не означает полную изоляцию. ... Россия, без сомнения, будет торговать, привлекать инвестиции, обмениваться знаниями, воевать (война ведь тоже способ общения), участвовать в коллаборациях, состоять в организациях, конкурировать и сотрудничать, вызывать страх и ненависть, любопытство, симпатию, восхищение. Только уже без ложных целей и самоотрицания.

Приходится признать, что состояние данной Боровской пары в данной статье оставляет желать лучшего. Баланса никакого. Однако бросается в глаза уверенность автора в истинности суждения и в высокой вероятности прогноза. **Без сомнения...**

На основании чего автор так уверен? Обратимся в нашем анализе к следующей Боровской паре.

#### **Пара Вера-Доказательность**

Серьёзное научное исследование и выводы из полученных результатов невозможны без глубокой веры в правильность применённой методологии и в истинность полученных выводов. Истинность же доказывается путём сравнения поведения построенных моделей явления с реальной действительностью. Пусть, с результатами специально поставленных контрольных опытов. И очень хотелось бы, чтобы при конструировании сложного суждения о сложном явлении было бы хорошо сбалансировано сочетание глубокой веры с высокой степенью доказательности.

Рассматриваемая статья пронизана глубокой верой в правильность выносимого главного суждения, о **Событии 14+** и об исторических следствиях этого События. Но какова доказательность?

Пока никто не проверил на опыте, что Россия сказала Стоп своему историческому походу на Запад. Более того, из телевизионных посиделок и постоек мы видим, что в России и сейчас, через четыре года после начала События, многие неслабые российские умы всё ещё устремлены к сияющим вершинам Западной цивилизации.

Фокус в том, что у автора статьи доказательность лежит за пределами самой статьи. Но мы, читатели, кое-что знаем из этой доказательности. Не всё, конечно. Мы живем в секретной стране. Нам мало что сообщают наши правители о механике правлений (хотя Президент когда-то высказывался о желательности такой информации для нашей общественности). Однако о практической деятельности Владислава Суркова, уполномоченного утрясать наше взаимодействие с США по Украине, нам стало известно. Сурков провёл немногие встречи с уполномоченным от США, с Куртом Волкером. Какие-то надежды на то, что Сурков присмотрится к позиции визави, поначалу были. И у Запада, и у наших нелюбителей России. И что Россия ещё немножко сдвинется по направлению к Западу. Потом надежды увяли. А дальше сам Владислав Сурков сказал переговорам Стоп. Потому что Россия в этом направлении больше не намерена сдвигаться. Кончилось это время. К полному удовлетворению всех наших любителей России.

Вот вам и доказательность. Доказательность, добытая автором статьи на основе собственного

управленческого опыта. Опыт уникального управляющего воздействия высокой степени ценности.

### Случайное открытие новой Боровской пары

Размышляя над статьёй автора и над результатами приведенного выше формального анализа статьи, можно нащупать два новых качества, присущих сложным высказываниям-суждениям о сложных явлениях. Эти качества суть Фантастичность и Ответственность. Похоже, что они составляют Боровскую пару. Это надо проверить. Однако никому не запрещено открывать новые Боровские пары. Беда в том, что их не может быть очень много. Природа не позволяет. На всех не хватит.

Любой автор любого прогноза неизбежно фантазирует, ибо он не имеет возможности дать абсолютно надёжное предсказание хода сложного процесса в меняющихся обстоятельствах. Даже в точных науках мы не можем прогнозировать результаты контрольного эксперимента с надёжностью 100%. Этого не позволяет делать Природа, всегда вносящая в наши действия непредсказуемые помехи.

Следовательно, любой прогноз в какой-то мере фантастичен. Автор прогноза, неся за него ответственность, принимает какие-то меры, чтобы прогноз оказался правильным, чтобы предсказанные характеристики попали в неширокие пределы отклонений от реальности. И каждому автору хочется, чтобы в его прогнозе фантастичности было бы поменьше, а точности и надёжности прогноза – побольше. То есть, требуется оптимальная сбалансированность двух качеств прогноза. Но не всегда достигается. Тогда безответственному автору приходится худо. Из точных наук таких авторов просто изгоняют.

Автор статьи даёт очень красочный и соблазнительный прогноз, во многом фантастичный:

Одиночество не означает полную изоляцию. Безграничная открытость также невозможна. И то, и другое было бы повторением ошибок прошлого. А у будущего свои ошибки, ему ошибки прошлого ни к чему.

Россия, без сомнения, будет торговать, привлекать инвестиции, обмениваться знаниями, воевать (война ведь тоже способ общения), участвовать в коллаборациях, состоять в организациях, конкурировать и сотрудничать, вызывать страх и ненависть,

любопытство, симпатию, восхищение. Только уже без ложных целей и самоотрицания.

Будет трудно, не раз вспомнится классика отечественной поэзии: «Вокруг только тернии, тернии, тернии... б\*\*\*ь, когда уже звезды?!»

Будет интересно. И звезды будут.

И автор предупреждает о возможных количественных ошибках прогноза, при уверенности в качественной стороне прогноза.

Владислав Юрьевич, берёте ли Вы на себя всюкую ответственность за правильность этого прогноза? Ведь гуманитарные прогнозы не сбываются сами собой. Над их реализацией трудится множество людей под воздействием определённых управляющих воздействий. Согласитесь ли Вы принять на себя должность Президента нашей страны, чтобы вместе с нами трудиться над реализацией Вашего прогноза? Ведь свалить Ответственность за некую Фантастичность этого прогноза на кого-то было бы не комильфо.

### Заключение

Удалось на конкретном примере показать, как работает Принцип дополнительности Бора в области анализа суждения на его содержательность? Такой вывод сделает читатель.

В статье В. Суркова насчитно восемь качеств, которыми автор характеризует исторический путь России и наше восприятие этого сложного пути. Эти восемь качеств сами по себе складываются в четыре известные Боровские пары. Это очень много для одиночной статьи. Много по сравнению, например, с учебником по квантовой теории строения атома, где читатель найдёт лишь две Боровские пары. Следовательно, содержательность статьи надо считать подозрительно высокой.

Статья В. Суркова навеяла мысль о существовании новой Боровской пары – Фантазия-Ответственность. Спасибо автору статьи. Нам же предстоит проверить и перепроверить – является ли открытие новой Боровской пары открытием. Или лучше его закрыть. В науке так бывает.

### Список литературы

1. В.А. Дементьев. Натурфилософия (молодым ученым и не очень). <http://www.geokhi.ru/Naturphilosophy>
2. В.Ю. Сурков. Одиночество полукровки (14+). *Россия в глобальной политике*. <http://www.globalaffairs.ru/global-processes/Odinochestvo-polukrovki-14-19477>