

это не товар (не просто товар), а сложная и многогранная система, сочетание различных конструкций, коммуникаций и т.п., реализация передовых архитектурных и инженерных идей. Отрасль развивается, и в области подрядных торгов необходимость перемен назревает всё больше и больше.

Выводы:

Существующая тендерная система не является совершенной, она имеет целый ряд проблем и нуждается в доработке;

Система, при которой предложенная цена контракта напрямую увязана с затратами на выполнение работ может быть более эффективной, и позволит реализовать проект наиболее рациональным и выгодным образом.

Список литературы.

Береженцева И. О. Подрядные торги в строительстве: проблемы и перспективы // Молодой ученый. — 2018. — №48. — С. 368-370. — URL <https://moluch.ru/archive/234/54357/> (дата обращения: 20.09.2019).

Болгова А.С., Кузнецова Е.В., Мухамедьяров А.А. Проблемы проведения тендеров в дорожном строительстве на современном этапе [Текст] // Уфа, Уфимский государственный нефтяной технический университет – URL [http://izron.ru/articles/aktualnye-voprosy-ekonomiki-menedzhmenta-i-finansov-v-sovremennykh-usloviyakh-sbornik-nauchnykh-](http://izron.ru/articles/aktualnye-voprosy-ekonomiki-menedzhmenta-i-finansov-v-sovremennykh-usloviyakh-sbornik-nauchnykh-trud/sektsiya-9-voprosy-tsenoobrazovaniya-v-sovremennoy-ekonomike/problemy-provedeniya-tenderov-v-dorozhnom-stroitelstve-na-sovremennom-etape/)

[trud/sektsiya-9-voprosy-tsenoobrazovaniya-v-sovremennoy-ekonomike/problemy-provedeniya-tenderov-v-dorozhnom-stroitelstve-na-sovremennom-etape/](http://izron.ru/articles/aktualnye-voprosy-tsenoobrazovaniya-v-sovremennoy-ekonomike/problemy-provedeniya-tenderov-v-dorozhnom-stroitelstve-na-sovremennom-etape/) (дата обращения: 20.09.2019)

Задорожнева А. Как проходят госзакупки в строительстве: пошаговая инструкция // Госконтракт [Электронный ресурс] – URL <https://goscontract.info/podgotovka-k-tenderu/kak-prokhodyat-goszakupki-v-stroitelstve> (дата обращения: 20.09.2019).

ИНТЭГРОСС [Электронный ресурс] – URL <http://integross.net/tender-kak-odna-iz-osnovnykh-problem-v-stroitelstve/> (дата обращения: 20.09.2019)

Министерство культуры Российской Федерации (Минкультуры России). Официальный сайт [Электронный ресурс] – URL <https://www.mkrf.ru/press/news/12345/> (дата обращения 18.10.2019)

Морозова Л. Упрощен порядок проведения закупок в сфере культуры [Текст] // Журнал "Учреждения культуры и искусства: бухгалтерский учет и налогообложение" № 6/2019 – URL <https://www.audit-it.ru/articles/account/otrasl/a100/990342.html> (дата обращения 18.10.2019)

Обещанного 4 года ждут: Цивильский мост открыт. cheb.media [Электронный ресурс] – URL <https://cheb.media/2018/10/15/tsivilskij-most-vse/> (дата обращения 18.10.2019)

УДК 368.041;

МЕСТО ВЗАИМНОГО СТРАХОВАНИЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СИСТЕМЕ СТРАХОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

DOI: [10.31618/ESU.2413-9335.2019.4.67.364](https://doi.org/10.31618/ESU.2413-9335.2019.4.67.364)

Ширшов Владимир Юрьевич

*Кандидат экономических наук, доцент
Ростовский государственный
экономический университет (РИНХ)
Специальность 08.00.10 – Финансы,
денежное обращение и кредит*

THE PLACE OF MUTUAL INSURANCE IN THE DOMESTIC SYSTEM OF INSURANCE RELATIONS

Vladimir Shirshov

*Candidate of economic Sciences, associate Professor
Rostov state University
University of Economics (RINH)
Specialty 08.00.10-Finance,
monetary circulation and credit*

АННОТАЦИЯ

Взаимное страхование предполагает собой специфический и очень перспективный метод организации страховых страхового фонда, при котором группа страхователей, сформированная по определенному признаку, создает общий страховой фонд за счет взносов участников, находящийся в их совместной собственности, предполагающей право каждого участника на получение страхового продукта при возникновении необходимости. Развитие данного сегмента страхования в значительной степени призвано улучшить социальный статус индивида при относительно скромных затратах на страховую защиту.

ANNOTATION

Mutual insurance involves a specific and very promising method of organizing insurance insurance Fund, in which a group of policyholders, formed on a certain basis, creates a common insurance Fund at the expense of contributions of participants, which is in their joint ownership, assuming the right of each participant to receive

the insurance product if necessary. The development of this segment of insurance is largely designed to improve the social status of the individual at a relatively modest cost of insurance protection.

Ключевые слова: страхование, взаимное страхование, страховой фонд.

Keywords: insurance, mutual insurance, insurance Fund.

Взаимное страхование является составной частью современной системы страховых отношений и выступает специфической формой, обеспечивающей организацию страховых отношений. При этом, организационный принцип взаимного страхования заключается в том, что суммы убытка при наступлении страхового случая делится между всеми членами общества взаимного страхования (далее – ОВС). Как следствие, происходит раскладка ущерба, при которой первоначально должен быть создан страховой фонд, денежные средства которого должны быть расходованы по мере наступления самих убытков.

В Российской Федерации данная форма страхования на современном этапе является невостребованной. Пока еще не была сформирована эффективная стройная система знаний в данной области, а также имеется только зарубежная практика применения взаимного страхования в условиях становления экономики

рыночного типа. Кроме того, непонимание как на государственном, так и на потребительском уровнях сущности, форм, а также методов организации страховой защиты, которая должна осуществляться в рамках ОВС, в последствии привело к тому, что отсутствует последовательный и продуманный подход к исследуемой проблеме. [1, с.216] Малое количество функционирующих ОВС достаточно негативно сказывается на процессе реализации потенциала, который имеется у института страхования в целом, а также оказывает негативное влияние на характер и тенденции развития страхового рынка Российской Федерации.

На современном этапе развития отечественного страхового рынка существует 13 ОВС. Динамика изменения количества обществ взаимного страхования в соотношении с изменением общего числа субъектов страхового дела представлена на рисунке 1 [3, с.19].

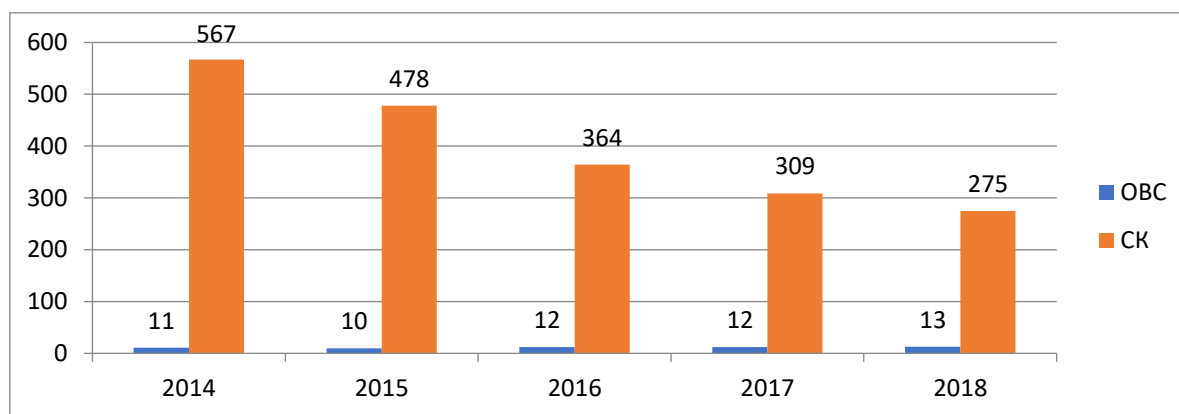


Рисунок 1 – Динамика соотношения количества ОВС и СК по РФ, шт.

Очевиден тот факт, что общее число ОВС (обществ взаимного страхования) за анализируемый период времени остается незначительным по отношению к общему числу субъектов страхового дела. Взаимное страхование реализуется через общество взаимного страхования, которое является страховой организацией некоммерческого типа, т.е. не преследует целей извлечения прибыли из созданного страхового предприятия. Это крупная организационная форма проведения страхования. Общество взаимного страхования выступает как объединение физических или юридических лиц, созданное на основе добровольного соглашения между ними для страховой защиты своих имущественных интересов.

Отмечая ряд преимуществ, а также отдельные недостатки взаимного страхования в сравнении с коммерческим, необходимо сказать, что наличие и развитие указанных форм страхования, взаимного и коммерческого, обеспечивает условия гармонизированной самоорганизации страхового

рынка.

В выявлении сущности взаимного страхования важное значение имеет определение принципов, на основе которых оно должно строиться. Вопрос о принципах взаимного страхования имеет не только научный, но и практический интерес. Другими словами, принципы взаимного страхования составляют тот каркас, на основе которого формируются общества взаимного страхования и осуществляется страхование имущества и имущественных интересов членов общества. К основным принципам взаимного страхования относят: принцип равенства правового статуса взаимных страхователей, принцип свободы выхода из ОВС, принцип профессиональной однородности членов ОВС.

Качественный анализ сегмента взаимного страхования в современных условиях невозможен без проведения определённых аналогий и сравнений с общим положением дел на современном страховом рынке страны.

Последние годы принесли множество проблем и испытаний отечественному страховому рынку. За рассматриваемый период времени (с 2014 по 2018 г.) на российском страховом рынке установился уверенный нисходящий тренд по основным направлениям прироста страховой премии. Новые драйверы роста рынка в настоящее время отсутствуют. Как и в предыдущие годы, прирост премий в 2018 году обеспечивается страхованием жизни. Объем премий в целом по рынку демонстрирует рост на 10%.

В отличие от общих рыночных тенденций, сегмент взаимного страхования в России мало подвержен кризисным явлениям в силу своего очень скромного размера и четкой ориентации на определённые виды страхования, составляющие базис для деятельности того или иного общества взаимного страхования. Так, за период с 2014 по 2018 год, общее число обществ взаимного страхования выросло незначительно (всего на 1 ед.), что в свою очередь не повлияло на общую динамику развития данной отрасли.

Прежде всего, хотелось бы отметить, что подобное незначительное число ОВС в России является фактором, отрицательно характеризующим положение дел на страховом рынке в целом и в добровольном сегменте в частности. Дело в том, что общества взаимного страхования не допускаются в силу действующего законодательства к проведению обязательных видов страхования и, следовательно, успех развития ОВС в России полностью зависит от активности потенциальных страхователей в сфере добровольного страхования. Но учитывая низкий платежеспособный спрос на продукты добровольного страхования и не высокий уровень страховой культуры населения, задача по наполнению фондов взаимного страхования за счет добровольных видов является весьма сложной.

В условиях снижения экономического роста, на страховом рынке могут происходить процессы стагнации агрегированных страховых сборов и усиления диспропорции между основными направлениями страховой деятельности в сторону увеличения доли обязательных и «вменённых» видов страхования. Необходимо отметить, что снижение страховых сборов в целом по рынку обычно происходит в результате прогрессирования глубинных экономических проблем в экономике государства. Первым на негативные посылы рынка реагирует сегмент добровольного страхования, так как его благополучие напрямую зависит от уровня жизни населения и финансовой обеспеченности субъектов хозяйствования.

Наименее подвержен быстрым колебаниям сегмент страхования ответственности и сегмент обязательного страхования. Дело в том, что большинство видов страхования ответственности (будь то гражданская ответственность или профессиональная ответственность) уже давно являются «условно обязательными». Спрос на данные страховые продукты в большей степени формируют страхователи – члены различных

саморегулируемых организаций (СРО), для которых страхование их ответственности является неотъемлемым элементом приобретения или продления членства в СРО. Поэтому виды страхования ответственности наряду с обязательными видами страхования принято рассматривать в качестве наиболее устойчивых, ключевых и опорных сегментов страхового рынка.

Современные российские общества взаимного страхования не имеют необходимого институционального статуса, чтобы выступать своеобразным гарантом перед различными саморегулируемыми организациями, составляя в этом вопросе конкуренцию классической модели страхования, включающую в свою орбиту страховщика.

Общества взаимного страхования получили статус отдельного субъекта страхового дела в России с 2007 года. Именно с данного времени на них как и на классических страховщиков распространяется обязательное лицензирование и соответствующий контроль со стороны регулятора. На протяжении десяти лет данная форма организации страхового фонда, путём проб и ошибок пытается отыскать наиболее подходящую сферу для собственного внедрения. [2,с.22] Первоначально предполагалось, что общества взаимного страхования, как наиболее справедливая форма организации страхового фонда, будут массово создаваться в сфере сельскохозяйственного страхования. Данный вид страхования является достаточно емким и значимым в масштабах всего страхового рынка России. Кроме этого, взаимный подход при страховании сельскохозяйственных рисков, сводил бы к минимуму риски банкротства страховщиков и как следствие, риски невыплаты страхового возмещения.

В 2009 году стали появляться первые общества взаимного страхования на селе. В числе основных своих направлений деятельности данные ОВС видели страхование сельскохозяйственной техники и сельскохозяйственных посевов. Однако, данные планы оказались трудно осуществимыми. Так, в сфере сельскохозяйственного страхования, превалирующую роль играет страхование сельскохозяйственных посевов на условиях субсидирования страховой премии государством. Соответственно данное направление страхования жестко ограничено правовыми рамками, в которые не входят общества взаимного страхования. Следовательно та отрасль, которая могла стать для отечественных ОВС основной и системообразующей, отказалась от такой формы страхования, как ОВС.

За период с 2014 по 2018 г. доля обществ взаимного страхования в общих сборах страховой премии не превышала 0,2% (в 2016 году). В числовом эквиваленте данный показатель составил 1 млрд.180 млн. рублей. В 2017 году объём сборов вырос и составил 1,27 млрд.руб. На общем фоне очевидна положительная динамика роста страховых сборов. С 2014 года по 2017 год объём

собираемой ОВС страховой премии вырос в 4,5 раза с 533 млн.руб до 2млрд.225млн.руб. Однако по состоянию на конец 2018 года сборы премии

снизились, а доля ОВС в агрегированных сборах упала до 0,07%.

Таблица 1

**ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ОВС В СТРУКТУРЕ СТРАХОВЫХ ПРЕМИЙ И ВЫПЛАТ
ЗА 2014-2018 ГГ., В ТЫС.РУБ. [3, С.25]**

	Страховые премии			Страховые выплаты		
	Всего, тыс.руб.	ОВС, тыс.руб.	Доля ОВС, %	Всего, тыс.руб.	ОВС, тыс.руб.	Доля ОВС, %
2014	987 772 587	533 032	0,054	472 268 587	10 886	0,002
2015	1 023 819 318	772 336	0,075	509 217 477	28 302	0,006
2016	1 180 631 588	2 553 974	0,216	505 790 110	117 417	0,023
2017	1 278 841 595	2 225 838	0,174	509 772 126	10 845	0,002
2018	1 479 501 127	1 133 488	0,076	522 468 011	16 305	0,003

Показатели убыточности в отрасли взаимного страхования в целом вызывают оптимизм. Так, убыточность операций ОВС в 2014 году составила 2,04%, а самый большой уровень данный показатель продемонстрировал в 2015 году, составив 4,6%. В целом же сегмент взаимного страхования обеспечивает около 0,002% общей рыночной убыточности, что является незначительным для рынка в целом. Следует отметить, что подобная ситуация с убыточностью является прямым следствием небольшого объема страховых сборов во взаимном страховании и иным подходом к распределению страховых резервов, применяемым в данной сфере страхования. В большинстве видов страхования, осуществляемых классическими страховщиками, убыточность, закладываемая в структуру страхового тарифа, составляет около 70%, а фактическая комбинированная убыточность по ряду имущественных видов страхования составляет более 90%. К несомненным положительным моментам взаимной формы страхования можно отнести равенство фактической и комбинированной убыточности по осуществляемым видам страхования. Объясняется это тем, что ОВС, будучи некоммерческой организацией, не преследует в качестве основной цели своей деятельности получение прибыли. Следовательно, норма прибыли из структуры страхового тарифа исключается, что удешевляет

страховую защиту. Кроме этого, отсутствующая статья затрат на аквизиционные расходы (оплата услуг посредников – агентов и брокеров) в значительной степени влияет на снижение себестоимости страховой услуги и делает страховой продукт от общества взаимного страхования более конкурентным.

В разные временные интервалы, флагманом развития сегмента взаимного страхования в России являлись различные виды страхования. Так, если по итогам 2014 года наибольший объем страховых сборов был за страхованием финансовых рисков, то начиная с 2016 года активным образом растет страхование риска неисполнения договорных обязательств. Данный вид страхования получил импульс к развитию с появлением специализированных обществ взаимного страхования застройщиков, основным предназначением которых является обеспечение исполнения обязательств застройщика-члена ОВС перед дольщиком при осуществлении долевого строительства жилых домов. По данным таб.2 мы можем наблюдать, что самым востребованным в сегменте взаимного страхования на сегодняшний день является страхование риска неисполнения договорных обязательств. Так на долю данного сегмента в 2017 году пришлось более 90% сборов страховой премии в сегменте ОВС.

Таблица 2

**ДИНАМИКА СБОРОВ СТРАХОВОЙ ПРЕМИИ ПО ВИДАМ СТРАХОВАНИЯ В СЕГМЕНТЕ
ОВС ЗА 2014-2018ГГ., В ТЫС.РУБ. [3, С.27]**

	Всего сборы	Наземный транспорт	Прочее имущ. юр.лиц	Прочее имущ. граждан	ГО за качество товаров	ГО за вред третьим лицам	Неисп. обязат. по договору	Фин. риски
2014	533 032	3 436	20 488	323	0	3 644	493 175	11 965
2015	772 336	3 192	12 605	245	5 981	4 269	728 366	8 478
2016	2 553 974	3 264	11 747	289	6 464	4 706	2 518 181	9 323
2017	2 225 838	3 058	10 691	533	6 422	7 165	2 188 868	12 101
2018	1 133 488	4 737	10 122	596	607	7 654	1 066 491	12 546

В тоже время доля страховых премий по договорам страхования финансовых рисков

остаётся на стабильно низком уровне, обеспечивая незначительную долю в агрегированных страховых сборах по сегменту в целом. Так в 2017 года на долю данного вида страхования пришлось около 0,5% от сборов. Так же незначительный объём страховой премии обеспечивает страхование наземного транспорта. На протяжении пять лет (начиная с 2014 года) сумма страховой премии в данном виде страхования находится в диапазоне 3,2 млн. рублей, что составляет не более 0,1% от общих сборов страховой премии в сегменте ОВС. Незначительный объём в структуре страховых сборов наряду со страхованием транспорта демонстрирует сегмент имущества юридических и физических лиц. В своей совокупности данные виды страхования обеспечивают всего около 0,15% от общей суммы страховых сборов в отрасли взаимного страхования. Причиной данной ситуации является низкий платежеспособный спрос на услуги ОВС со стороны субъектов хозяйствования и физических лиц. Дело в том, что для первых – страхование имущества это как правило вменённое со стороны кредитных учреждений обязательство по обеспечению сохранности предмета залога на срок кредитования. Обычно по истечении срока кредитования субъект перестаёт пролонгировать страховой полис по разным причинам, главной из которых он видит ненадобность и несостоятельность страховой защиты. В основе же взаимного страхования лежит осознанная необходимость приобрести страховую защиту. И ради этого субъект хозяйствования идет на исполнение целого комплекса мер по обеспечению сохранности имущественных интересов ради непрерывного производственного процесса. Что же касается страхователей-физических лиц, то для данной категории страхователей важнейшим условием приобретения страховой защиты является на столько осознание риска, сколько наличие финансовой возможности обеспечить страховую защиту объекту определенным имущественным интересам.

Отличительной особенностью динамики развития отрасли взаимного страхования в России

является наличие в качестве определяющего фактора специализированного общества взаимного страхования. Как свидетельствуют данные таб. 2.2, наличие сборов по конкретным видам взаимного страхования является заслугой конкретной страховой организации, которая создается исключительно для продвижения конкретного вида взаимного страхования.

Учитывая экономическую сущность и назначение взаимного страхования в качестве универсальной системы создания и распределения страхового фонда, основной задачей взаимного страхования, как страхования в целом, является распределение созданного страхового фонда. Убыточность практически всех представленных на отечественном рынке видов взаимного страхования является минимальной, что свидетельствует о недораспределении средств страховых резервов.

Вообще, убыточность операций на рынке взаимного страхования в России, наглядным образом демонстрирует истинную картину убыточности по страховому рынку в целом. Это убыточность без поправок на элементы мошенничества и неуклюжего менеджмента со стороны страховщика. Данный показатель свидетельствует о реальной убыточности в разных отраслях хозяйствования, которая имеет место быть в соответствии с математическим ожиданием и вероятностью наступления страхового рынка в следствии реализации целой совокупности рисков обстоятельств.

Литература

1. Романова Т.Ф., Ширшов В.Ю. Страховое дело. Учебное пособие для магистрантов – Ростов-на-Дону: ИП Беспамятнов С.В., 2019 – С.216

2. Турбина К.Е. Взаимное страхование / К.Е. Турбина, В.Н. Дадьков. – М.: Анкил, 2017. – С.22.

3. Обзор ключевых показателей деятельности страховщиков по итогам 2018 года [Электронный ресурс] – Режим доступа https://cbr.ru/Content/Document/File/71180/review_in_sure_18Q4.pdf (21.10.2019)