что может быть связано с установлением трудовых обязанностей сотрудников, определением кадрового состава, использованием административных мер. Следует подчеркнуть, что функции организационные и распорядительные могут быть отнесены к гражданам, которые не находятся в прямом подчинении при принятии решений с юридическими последствиями.

Учреждения государственной и муниципальной форм собственности представляют собой некоммерческие организации. Представленное выше определение должностного лица можно отнести к главе 30 Уголовного кодекса РФ. В этой связи существует необходимость внесения изменений в примечание к статье 285 Уголовного кодекса РФ и уточнить отношение понятия должностного лица к статьям Уголовного кодекса РФ.

**Список литературы:**

1. Гришин Д.А. Должностные преступления в уголовном кодексе РФ: научная статья // Юриспруденция. 2019. № 2 (37). – 31 с.

2. Михайлова Е.А. Специальный субъект преступления и его признаки: научная статья // Уголовная политика и правоприменительная практика. 2018. – 427 с.

3. Пономарева В.А. Понятие «специальный субъект преступления»: научная статья // Научные вопросы и открытия. 2019. – 115 с.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный Закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.09.2019) // СПС «Консультант +». URL: http://www.consultant.ru

## УЧАСТИЕ СУБЪЕКОВ РОССИЙКОЙ ФЕДЕАЦИИ В ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТЕРПЕВШИХ ОТ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЙ ВЛАСТЬЮ

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2019.3.67.359

***Силаева Дарья Геннадьевна***
*Студент*
*Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» Северо-кавказский филиал*
*г. Краснодар, Российская Федерация*

**АННОТАЦИЯ**

В статье проведен анализ актуального вопроса участия субъектов Российской Федерации в защите прав потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью. Методология исследования – анализ научной литературы по заданной проблеме, а также практического отечественного опыта.

**ABSTRACT**

The article analyzes the urgent issue of the participation of the constituent entities of the Russian Federation in protecting the rights of victims of crime and abuse of power. The research methodology is an analysis of the scientific literature on a given problem, as well as practical domestic experience.

**Ключевые слова**: субъекты, защита, права, потерпевшие, преступления, злоупотребление, власть, законодательство, нормативно-правовая система.

**Keywords**: subjects, protection, rights, victims, crimes, abuse, power, legislation, regulatory system.

В России продолжается создание условий для становления и дальнейшего развития гражданского общества. Для этого уже проводится работа по приведению нормативно-законодательной системы в соответствие положениям Конституции.

До определенного момента все вопросы, связанные с защитой прав потерпевших, в основном рассматривались лишь в рамках уголовного законодательства и гражданского процесса. Когда же была принята Конституция в 1993 г. и серия поправок к ней, стало принято говорить о становлении и верховенстве института конституционного права.

По смыслу Конституции предусматривается, что его защита должна осуществляться государством с предоставлением потерпевшему возможностей для самостоятельной защиты чести и достоинства. Также к защите потерпевших по смыслу законодательства могут привлекаться другие лица - законные представители, прокуроры, представители общественных организаций и т.д.

В защите прав потерпевших заинтересовано само государство, поскольку их участие в публичной власти ориентировано на обеспечение равенства всех по отношению к закону. Защита прав потерпевших выстраивается не только на основе уголовного права, но и в соответствии с международными правовыми аспектами.

Так, в декларации человека от 1948 г. и в конвенции по защите прав и свобод от 1950 г., декларации по правам для жертв преступлений со стороны власти от 1985 г. предусматриваются основные принципы совершения правосудия.

По данным за 2016 г., в суды первой инстанции было направлено на рассмотрение свыше 1,3 млн. уголовных дел. Такая цифра указывает на значительное количество потерпевших. О необходимости совершенствования работы института по защите прав потерпевших неоднократно заявлялось на мероприятиях, проходивших с участием уполномоченного по правам человека в России.

В 2015 г. был опубликован доклад под редакцией Е. Корнуковой, где было указано на то, что потерпевшее лицо становится наиболее уязвимым в рамках судебного процесса. В этом докладе было указано, что при рассмотрении дел, связанных со злоупотреблениями властью, потерпевшие в рамках преступлений часто ущемляются в своих правах и ограничиваются в правах на свою защиту. [1]

Анализ правоприменительной практики позволяет сделать вывод о том, что одна из причин этого явления заключается в фактическом отсутствии в Конституции концепции, которая бы предусматривала однозначную политику государства для эффективной защиты прав потерпевших.

В связи с этим требуется обобщение, чтобы можно было сделать вывод об эффективности правоприменительной практики отдельных нормативно-правовых актов. Речь идет о федеральном законодательстве в части защиты прав потерпевших, а также о правилах государственной защиты потерпевших и других участников судебных процессов.

По смыслу ст. 52 Конституции предусматривается, что для потерпевших гарантируется право на компенсацию причиненного ущерба, а также на доступ к системе правосудия. По данным за 2016 г., только в 58% случаев, рассмотренных судами, потерпевшие получили возмещение причиненного вреда.

Общая сумма недополученных компенсаций превысила 25 млрд. руб. При этом в законе однозначно указывается на то, что право на получение компенсации закрепляется за потерпевшим в независимости от того, каким имущественным положением располагает обвиняемый. Если он не может возместить причиненный вред, такую обязанность на себя должно взять государство.

Кроме того, выплата материальных компенсаций может осуществляться за счет благотворительных организаций, для получения такой возможности для потерпевших необходимо принять изменения в действующее законодательство. В частности, требуется снять ограничения на работу НКО в сфере защиты прав и имущественных интересов участников судопроизводства. При этом ситуация с защитой прав потерпевших отличается от региона к региону.

В частности, наиболее благополучная обстановка в сфере защиты прав потерпевших сложилась в Московской области.

Здесь работает приемная уполномоченного по правам человека, работает несколько фондов для предоставления юридической и материальной поддержки для определенных категорий граждан. В частности, функционирует социальный фонд помощи обманутым дольщикам. [2]

Кроме того, работает приемная ОНФ, куда граждане могут обратиться за помощью в решении правовых вопросов. Эта общественная организация находится в тесном сотрудничестве с институтами власти. Все это повышает эффективность в вопросе содействия эффективной защите прав потерпевших.

Защита прав потерпевших предусматривается не только институтами федеральной власти, но и властями субъектов. Это прямо предусматривается ст. 72 Конституции. На базе многих субъектов России есть фонды помощи потерпевшим, так, в Нижегородской области помимо фонда для помощи обманутым дольщикам работает фонд для потерпевших вкладчиков, которые лишились своих денег из-за финансовых аферистов и т. д.

Более того, властями отдельных регионов разработаны специальные программы по предоставлению комплексных мер поддержки для реабилитированных граждан. Во многих регионах открыты общественные палаты, куда граждане могут обратиться со своей проблемой. Институты местной власти неэффективно используют свои полномочия для развития института защиты прав потерпевших.

В качестве примера необходимо привести Костромскую область, в которой в 2015 г. судами было рассмотрено около 12 тыс. уголовных дел. В 74 процессах потерпевшими числились граждане, которые пострадали от злоупотреблений властью. [3]

Местное правительство не создало ни разу следственную правительственную комиссию, которая бы могла помочь в расследовании дела и обеспечить эффективную защиту прав потерпевших.

Более того, только 8 из этих уголовных дел увенчались успехом для потерпевших - им был компенсирован причиненный ущерб, по остальным делам было вынесено отрицательное решение, на 15 из них были мотивированные жалобы для проведения дополнительных проверок. В большинстве случаев эффективная защита прав потерпевших была обеспечена за счет того, что данные преступления широко освещались в СМИ.

Между тем, по закону предусматривается, что защита прав потерпевших может быть осуществлена путем обращения к инструментам государственной защиты, путем использования помощи юристов, освещения своей проблемы в СМИ, получения помощи со стороны общественных организаций, обращения с ходатайствами в институты власти и т. д.

Также предусматривается возможность реализации своих прав путем получения социальной помощи от благотворительных фондов и т. д. Для решения обозначенных проблем предлагается предпринять несколько шагов. Во-первых, закрепить за государством обязанность по компенсации вреда, если этого не делает виновный в преступлении. [4]

Государство должно самостоятельно компенсировать причиненный вред тем, что пострадал от преступлений, связанных со злоупотреблением властью. Во-вторых, предлагается снять действующие ограничения на работу социальных, общественных и

благотворительных фондов, которые располагают возможностями в содействии эффективной защите прав потерпевших.

**Список использованной литературы:**

1. Состояние преступности в России за январь - октябрь 2018 года [Электронный ресурс] // |-ittps://iv^^/folder/101762/item/11715403/

2. Насонова И.А. Уголовно-процессуальное понятие защиты // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 3. С. 166-168.

3. Печников Г.А., Блинков А.П. О гарантиях прав личности в свете приоритета «формы» над «истиной» в состязательном УПК РФ // Бизнес в законе. 2016. № 3. С. 130-132.

4. Чмырёв С.Н. Правовое положение деятельности милиции по государственной защите потерпевшего как участника уголовного судопроизводства // 2015 - С. 81-83.

## ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЯМИ 191.1 И 260 УК РФ (ПО МАТЕРИАЛАМ ОБВИНИТЕЛЬНЫХ ПРИГОВОРОВ РОССИИ)

***Шелеметьева Е.В.***
*преподаватель кафедры уголовного права и криминологии*
*ВФ ФГКОУ ВО «ДВЮИ МВД России».*
***Кулик В. А.***
*слушатель 5 курса, 501 учебной группы*
*ВФ ФГКОУ ВО «ДВЮИ МВД России».*

## QUESTIONS OF QUALIFICATION OF THE CRIMES PROVIDED BY ARTICLES 191.1 AND 260OF THE CRIMINAL CODE (ON MATERIALS OF CONVICTIONS OF RUSSIA)

***Shelemetyeva Elena Vladimirovna***
*Lecturer at the criminal low and criminology department,*
*Far Eastern Law Institute of the Ministry*
*of the Interior of theRussian Federation, Russia, Vladivostok, 690087*
***Kulik Valeria Andreevna***
*listener 5 courses, 501 study groups,*
*Far Eastern Law Institute of the Ministry*
*of the Interior of theRussian Federation, Russia, Vladivostok, 690087*

**АННОТАЦИЯ**

В статье рассматриваются вопросы, связанные с квалификацией ст.ст. 191.1 и 260 УК РФ. Автор изучил судебную практику указанных уголовно-правовых норм по Российской Федерации. Качественно изучена объективная сторона преступления и вопросы отграничения от смежных составов.

**ABSTRACT**

The article deals with the issues related to the qualification of articles 191.1 and 260 of the criminal code. The author studied the judicial practice of these criminal law norms in the Russian Federation. Qualitatively studied the objective side of the crime and the issues of delimitation from adjacent structures.

**Ключевые слова:** преступления в сфере лесопользования, законодательство, регламентирующее лесной фонд, судебная практика, приговоры, административное правонарушение, лес, древесина.

**Keywords:** crimes in the sphere of forest exploitation, legislation governing the forest Fund, judicial practice, sentences, administrative offence, forester, wood.

28 декабря 2013 года введена ч. 4.1 ст. 30 ЛК РФ[3],указывающая, что, если лицо заготовило древесину, то оно не имеет право отчуждать её. Данная часть исключает возможность без соответствующих документов заниматься сбытом древесины. На основе данной статьи, 21 июля 2014 года приняты ст. 191.1 УК РФ [7] и ч. 3 ст. 8.28 КоАП РФ[2], регулирующие ответственность за совершение действий, конечной целью которых является, сбыт незаконно заготовленной древесины.

Исходя из ст. 209 ГК РФ и ст. 224 ГК РФ [1], отчуждение - передача вещи в собственность других лиц, а сбыт – возмездную или безвозмездную реализацию, то есть продажу, дарение, обмен, уплату долга другому лицу, отсюда следует, что эти два понятия тождественны друг другу. Из всего вышесказанного возникает вопрос, в случае, если лицо совершит незаконную рубку лесных насаждений (ст. 260 УК РФ), преследуя цель получить материальную выгоду за срубленные деревья путём её сбыта, следует ли его действия квалифицировать по совокупности со ст. 191.1 УК РФ?

Изучив судебную практику и научную литературу, мы столкнулись с тем, что правоведы склоняются к позиции совокупности ст. 260 УК РФ и ст. 191.1 УК РФ, либо ст. 260 УК РФ и ч. 3 ст. 30, ст. 191.1 УК РФ. Мы, не можем согласиться с вышеуказанным мнением, считая, что, если лицо выполнило объективную сторону ст. 260 УК РФ, то дальнейшая реализация также должна входит в