
ЗАЧЕТ КАК СПОСОБ ПРЕКРАЩЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

*Яшутина Дарья Александровна,
магистрант 2 курса направления
«Гражданское и семейное право»
ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»,
Институт государства и права,
625000, Российская Федерация, г. Тюмень, ул. Ленина, д. 38*

CREDIT AS A MEANS CUT THE OBLIGATIONS

*Yashutina Daria Alexandrovna,
master`s degree student in Laws
Institute of Laws, Tyumen State University*

АННОТАЦИЯ

В настоящей работе исследованы проблемы правового регулирования договорного зачета как непоименованного основания прекращения обязательств, устойчиво сложившегося в практике, с целью выявления путей их преодоления, которые могут быть выражены в конкретных рекомендациях по обновлению действующего законодательства. Автор полагает, что необходимо дополнить положения Гражданского кодекса РФ о нераспространении ограничений ст. 410 Гражданского кодекса РФ на договорный зачет, заключенный между сторонами. Поэтому, цель данной работы – выработка путей совершенствования конструкции договорного зачета в действующем гражданском законодательстве, что будет способствовать минимизации судебных ошибок. Для получения выводов были применены методы анализа судебной практики и нормативных правовых актов, юридической литературы, а также догматический метод, направленный на познание внешней формы и внутреннего содержания договорного зачета как согласованного основания прекращения обязательств.

ANNOTATION

The research is dedicated to a contract mutual credit legal regulation. An author regards this institute as separate from which of the same name in the 410 paragraph of the Civil Code. Therefore, the purpose of the research is to mark a contract mutual credit as a specific way to cut the obligations between parties and to improve the legal regulation in this field. An author applies to jurisprudence, ruling, legal act analysis to get to the conclusion and to work out practical recommendations.

Ключевые слова: Гражданское право, прекращение обязательств, зачет, односторонний зачет, договорный зачет.

Key words: Civil law, cut the obligations, credit, contract credit, contract mutual credit.

Зачет как одно из оснований прекращения обязательств является способом, позволяющим сторонам обязательственного правоотношения в конкретной ситуации наиболее целесообразно и эффективно определить свои права, обязанности и, собственно, финансовое положение.

Как «compensation», зачет был известен римскому праву и означал погашение встречных требований при одновременном взаимном положении сторон в качестве и должников, и кредиторов. В настоящее время распространенность применения зачета различными субъектами гражданского оборота сомнению не подлежит. Как указывает И.В. Чайка, «широкое применение зачета связано с его эффективностью, поскольку посредством зачета ускоряется обращение денежных средств, упрощаются расчеты и взаимоотношения между сторонами, за счет сокращения количества платежей сокращаются издержки, уменьшаются расчетные риски» [12, с. 36].

Институт зачета встречных требований, в составе тематики прекращения обязательств, прошел те же этапы истории развития, что и наука гражданского права в России. В праве дореволюционном, несмотря на отсутствие общих правил о зачете, последний фактически имел место

быть, в качестве одного из обыкновенных способов прекращения обязательств [11, с. 68]. В советское время на законодательном уровне зачет стал прямо предусматриваться в качестве самостоятельного основания прекращения обязательств (ст. 129 ГК РСФСР 1922 г.; ст. 229 ГК РСФСР 1964 г.). Современный период, также не являясь исключением, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусматривает зачет в качестве одного из оснований прекращения обязательств, регулированию которого полностью посвящены статьи 410-412 Общей части ГК РФ, однако возможность или запрет его применения регламентируется и иными нормами.

Нормообразующие признаки зачета проистекают из того качества, что, согласно ст. 410 ГК РФ, он квалифицирован как односторонняя сделка. Специфика зачета, предусмотренного конструкцией ст. 410 ГК РФ, заключается в направленности воли одной из сторон, достаточной для прекращения обязательства без его фактического, реального исполнения, с учетом ограничений, установленных ст. 411 ГК РФ.

Для реализации зачета встречных требований (одностороннего) необходимо соблюдение ряда условий: наличие встречного требования, его однородность основному и наступление срока

исполнения обоих обязательств Однако, на наш взгляд, наступление срока не является обязательным в связи с тем, что Федеральным законом от 08 марта 2015 г. № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации», ст. 410 ГК РФ дополнена вторым предложением следующего содержания: «В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил», что делает данное условие частично факультативным.

Несмотря на пространное содержание ст. 410 ГК РФ, в правоприменительной практике бытует недоразумение, возможно ли распространение условий для одностороннего зачета на зачет договорный. Это обусловлено смежностью понятий одностороннего и договорного зачетов и невнятность их правового регулирования. Анализ судебной практики очевидно показывает, что договорный зачет (взаимозачет) фактически существует. Он является распространенным способом прекращения обязательств между участниками гражданского оборота и квалифицируется как непоименованное основание прекращения обязательств.

Договорный зачет выделяется многими авторами [6, с. 66; 1,4,5,7]. Его суть сводится к возможности субъектов прекращаемых зачетом требований достигнуть соглашения по всем его условиям, в соответствии с волеизъявлением и в интересах всех сторон. Это особый вид сделки, в основе которой лежит аналогичный зачету механизм, но действительность которой связана с применением к ней принципа свободы договора.

Анализ научной литературы приводит нас к единому мнению, согласно которому положения ст. 410 ГК РФ, устанавливающие ограничительный характер в отношении условий возможности возникновения зачета, распространяются только на односторонний зачет, осуществляемый по заявлению одной стороны. Например, еще в конце XX века признанные ученые М.И. Брагинский и В.В. Витрянский считали установленные ст. 410 ГК РФ ограничения относящимися лишь к зачету, осуществляемому в результате односторонней сделки. Если же зачет носит договорный характер, т.е. вытекает из соглашения сторон, указанные ограничения не имеют силы [3]. Аналогичного мнения придерживаются и современные исследователи [1].

Как представляется, логика законодателя, направленная на такое узкое понимание зачета, заложенное в ст. 410 ГК РФ, является абсолютно правильной в целях получения сторонами равноценных благ по волеизъявлению только одной стороны, без ущемления прав и интересов другой.

Пункт 1 ст. 407 ГК РФ устанавливает открытый перечень прекращающих обязательства оснований. В последней редакции указанная статья пунктом 3 позволяет сторонам своим соглашением прекратить обязательство и определить последствия его прекращения, если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства. Как указывает А.В. Захаркина,

данное нормативное положение направлено на усиление значения соглашения как одного из наиболее значимых инструментов регулирования обязательственных правоотношений [9].

Согласимся с утверждением, что договорный зачет, как известно, ГК РФ не регулируется, но случаи его совершения в практике встречаются, а возможность совершения никем не оспаривается [2]. Распространение же действия положений ст. 410 ГК РФ на отношения сторон, являющиеся договорным зачетом, влечет за собой неправомерность установления предусмотренных указанной нормой ограничений, для него нехарактерных и идущих в разрез с его назначением. Как отмечалось профессором В.В. Витрянским, «стороны вправе прекратить соглашением любые обязательства с любыми сроками исполнения. Но [в описанном случае] соглашение не будет являться зачетом по смыслу ст. 410 ГК РФ, и прекращение обязательства будет производиться в соответствии со ст. 407 ГК РФ». Также согласимся, что теоретического решения вопрос о необходимости применения к договорному зачету юридических условий, сформулированных в ст. 410 ГК РФ, не нашел [8].

Несмотря на указание в пункте 7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 29 декабря 2001 г. № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований», что статья 410 ГК РФ не требует, чтобы предъявляемое к зачету требование вытекало из того же обязательства или из обязательств одного вида, основной попыткой разрешить исследуемую правовую неопределенность со стороны Высшего Арбитражного Суда РФ стало принятие Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 марта 2014 г. № 16 «О свободе договора», в пункте 4 которого разъяснено, что нормы ст. 410 ГК РФ, устанавливающие предпосылки прекращения обязательства односторонним заявлением о зачете, не означают запрета соглашения договаривающихся сторон о прекращении неоднородных обязательств или обязательств с ненаступившими сроками исполнения и т.п. Повторимся, что правовое регулирование договорного зачета до сих пор отсутствует в нормах ГК РФ, а неправильное толкование законодательных положений о зачете вызывает ряд судебных ошибок. На наш взгляд, это суждение полностью корреспондирует положениям п. 1 ст. 1 ГК РФ в части основания гражданского законодательства на признании необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав участниками регулируемых им отношений. Тем самым, стороны обязательства, считающие возможным достигнуть цели, ради которых они и вступили в него, при распространении условий одностороннего зачета для зачета договорного, неизбежным образом будут ограничены в получении тех благ, на которые могли бы рассчитывать.

Верховный Суд РФ, являясь на сегодняшний день высшим судебным органом, отменяет судебные акты нижестоящих инстанций,

обосновывая неправомерность применения положений ст. 410 ГК РФ к договорному зачету. Например, в Определении от 15 февраля 2017 г. № 310-ЭС16-14741(3), Верховный Суд РФ поддержал суд кассационной инстанции, в свою очередь, отменивший судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, отметив, что сторонами совершена двусторонняя сделка, целью которой было прекращение взаимных денежных обязательств, а потому, оспариваемая сделка не является зачетом (односторонней сделкой) и к ней не применимы положения ст. 410 ГК РФ. Выводы судов двух инстанций основаны на неверной квалификации правоотношений сторон как односторонней сделки зачета встречных требований.

Арбитражный суд Северо-Западного округа, в Постановлении от 09 октября 2018 г. по делу № А56-66324/2017, вставая на сторону суда первой инстанции и отменяя постановление апелляционного суда, напомнил, что согласно совокупному применению положений ст. 421 ГК РФ и п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. № 16 «О свободе договора», стороны могут своим соглашением прекратить и неоднородные обязательства. В связи с чем, при наличии такого соглашения, сделанные выводы апелляционным судом не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на неправильном применении положений статей 307,309,310,410,421,453 ГК РФ.

Указанное, в совокупности, свидетельствует о подмене сущностей одностороннего и договорного зачетов, вызывая принятие судами неверных решений. Возможность иным способом прекратить обязательство, имеющим сходство с конструкцией зачета, не реализуется в полной мере, вступая в постоянное противоборство с положениями ст. 410 ГК РФ. Отграничение зачетных конструкций судами проводится недостаточно четко.

Назрела необходимость внесения изменений в ГК РФ, а именно, дополнения ст. 410 ГК РФ специальным указанием на возможность заключения сторонами договорного зачета, на который указанные в абз. 1 данной статьи ограничения не распространяются. Данные изменения будут способствовать минимизации совершаемых судебных ошибок, а также возможности нормативного закрепления еще одного способа прекращения обязательств, стабильно существующего и распространенного в практике явления с целью превращения фактической возможности в юридическую действительность. К тому же, как отмечается в теории, следует констатировать, что зачет (односторонний) производится все же не в интересах кредитора, а в интересах компенсанта, которым в большинстве случаев является должник по обязательству [8]. Договорный зачет непременно направлен на удовлетворение интересов обеих сторон, выражающих волю на прекращение обязательств.

Учитывая, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (п. 3 ст. 1 ГК РФ), каждый должник стремится прекратить свои обязательства исполнением. При этом, договорный зачет, как и односторонний, не может быть заранее определен сторонами, а его возникновение обусловлено наличными обязательствами, которые необходимо исполнить.

Таким образом, целью договорного зачета является поддержание нормального гражданского оборота путем взаимного удовлетворения имущественных интересов сторон обязательственного правоотношения, что согласуется с буквой, духом, смыслом гражданского законодательства.

Список литературы:

1.Бевзенко Р.С., Фахретдинов Т.Р. Зачет в гражданском праве: опыт исследования теоретической конструкции и обобщения судебной практики. М.: Статут, 2006. 172 с. [Электронный ресурс СПС «Консультант Плюс»].

2.Белов В.А. Автоматический зачет взаимных требований: мировой опыт и положения Гражданского кодекса РФ // Вестник экономического правосудия. 2018. № 12 С. 73-96. [Электронный ресурс СПС «Гарант»].

3.Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. М.: Статут, 2001. 848 с. [Электронный ресурс СПС «Консультант Плюс»].

4.Буркова А. Зачет как способ прекращения обязательств // Юрист. 2010. № 5. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс»

5.Бычков А. Вам зачтется // Эж-Юрист. 2016. № 27. С. 12-25 [Электронный ресурс СПС «Гарант»].

6.Вавин Н.Г. Зачет обязательств. М.: Издание юридического книжного магазина «Правоведение» И.К. Голубева. 1914. 66 с. [Электронный ресурс СПС «Консультант Плюс»].

7.Вахрушев Л.А. Момент прекращения обязательства зачетом // Российский юридический журнал. 2017. № 3. [Электронный ресурс СПС «Консультант Плюс»].

8.Егорова М.А. Правовой режим зачета в гражданско-правовых обязательствах: монография. М.: Дело. 2012. 240 с. [Электронный ресурс СПС «Гарант»].

9.Захаркина А.В. Факультативные обязательства по российскому гражданскому праву: монография. М.: Статут. 2017. 176 с. [Электронный ресурс СПС «Консультант Плюс»].

10.Исаев И.А. О сущности и формах зачета // Журнал российского права. 2005. № 2. С. 31-37.

11.Пахман С.В. Обычное гражданское право в России (под ред. В.А. Томсинова). М.: Зерцало. 2003. 736 с.

12.Чайка И.В. Субъективные основания прекращения обязательств: монография (под науч. ред. К.Я. Ананьевой). Ряз. Гос. ун-т им. С.А. Есенина. Рязань. 2007. 56 с.