
ПРАВОВОЙ АСПЕКТ ОГРАНИЧЕНИЯ ПРАВ ПОЛЬЗОВАНИЯ ЖИЛЫМ ПОМЕЩЕНИЕМ, ПРИНАДЛЕЖАЩИМ ДОЛЖНИКУ НА ПРАВАХ СОБСТВЕННОСТИ

Асеев Александр Григорьевич

доцент, профессор кафедры

конституционного и административного права

Новосибирского военного института им. генерала армии И.К. Яковлева

войск национальной гвардии Российской Федерации,

г. Новосибирск

АННОТАЦИЯ

В научной статье исследованы правовые основы по применению мер на ограничение права пользования жилым помещением, принадлежащим должнику на правах собственности, т.е. наложение запрета на совершение регистрационных действий по отчуждению, продаже, завещанию, прописки.

ABSTRACT

The scientific article investigates the legal basis for the application of measures to limit the right to use the premises owned by the debtor on the property rights, i.e. the imposition of a ban on the Commission of registration actions for alienation, sale, will, registration.

Ключевые слова: меры принудительного исполнения, права, свободы, человека и гражданина, федеральный орган исполнительной власти, постановление судебного пристава-исполнителя, должник, взыскатель, исполнительное производство.

Keyword: measures of enforcement, rights, freedoms, two people and a citizen, the Federal body parameters of the Executive formation of power, the decision of the bailiff, the debtor, the recoverer, the enforcement proceedings.

В последние годы судебная практика по применению мер принудительного исполнения меняется в пользу взыскателя. Основными задачами исполнительного производства являются своевременное и правильное исполнение судебных решений, актов других органов, должностных лиц и иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. Оно осуществляется на принципах законности и своевременности совершения исполнительных действий, применения мер принудительного исполнения [3]. Одной из таких мер является ограничение права пользования жилым помещением, принадлежащим должнику на правах собственности, т.е. наложение запрета на совершение регистрационных действий по отчуждению, продаже, завещанию, прописки, выписке. Полномочия судебного пристава-исполнителя по вынесению постановления на ограничение прав должника по пользованию жилым помещением подтверждены Верховным Судом РФ [4], который рассмотрел вопрос о правомерности вынесения постановления судебным приставом-исполнителем на арест единственного жилья, принадлежащего должнику в целях обеспечения исполнения решения суда. Верховный Суд РФ в этом деле ссылался и использовал постановление Пленума «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» [5], в котором отмечено, что арест жилого помещения, являющегося единственным для постоянного проживания должника-собственника и его семьи, равно как и установление запрета на распоряжение этим имуществом (в том числе вселение и регистрацию иных лиц), не могут быть признаны незаконными, если эти меры приняты

судебным приставом-исполнителем, чтобы должник не мог распорядиться недвижимостью в ущерб интересам взыскателя [5]. Согласно Федерального закона «Об исполнительном производстве» (ч. 1 ст. 64) исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе [3]. Перечень исполнительных действий, приведенный в части 1 статьи 64, не является исчерпывающим, и судебный пристав-исполнитель вправе совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов, если они соответствуют задачам и принципам исполнительного производства, не нарушают защищаемые федеральным законом права должника и иных лиц. К числу таких действий относится установление запрета на распоряжение принадлежащим должнику имуществом, в том числе запрета на совершение в отношении него регистрационных действий. Исходя из п. 7 ч. 1 ст. 64, ч. 1, 3 и 4 ст. 80 [3] судебный пристав-исполнитель, в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе наложить арест на имущество должника. Арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества. Арест на имущество должника применяется: 1) для обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю или реализации; 2) при исполнении

судебного акта о конфискации имущества; 3) при исполнении судебного акта о наложении ареста на имущество, принадлежащее должнику и находящееся у него или у третьих лиц. Как следует из приведенных норм, арест в качестве исполнительного действия может быть наложен судебным приставом-исполнителем в целях обеспечения исполнения решения суда, содержащего требования об имущественных взысканиях (п. 7 ч. 1 ст. 64 и ч. 1 ст. 80 Федерального закона «Об исполнительном производстве») [3]. В качестве меры принудительного исполнения арест налагается при исполнении судебного акта о наложении ареста на имущество должника, находящееся у него или у третьих лиц (ч. 1 и п. 5 ч. 3 ст. 68) [3].

Абзацем второй части 1 статьи 446 ГПК РФ [1] предусмотрено, что взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение, если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание. Согласно ч. 1 ст. 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве» обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его реализацию, осуществляемую должником самостоятельно, или принудительную реализацию либо передачу взыскателю [3].

Учитывая, что статья 25 Конституции РФ содержит право граждан на неприкосновенность жилища, то на практике в большинстве случаев, судебные приставы-исполнители не хотят (или боятся) связываться с этим вопросом и как правило не выносят постановления об ограничении права пользования жилым помещением, принадлежащим должнику на правах собственности, т.е. не накладывают запрет на совершение регистрационных действий по отчуждению, продаже, завещанию, прописки, выписке.

Законодатель установил, что содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства. И если

судебный пристав-исполнитель не выносит постановление об ограничении права пользования жилым помещением, принадлежащим должнику, то взыскатель вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных им в результате не совершения исполнительных

действий и отказа в применении мер принудительного исполнения.

Верховный Суд РФ постановил [5], что защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам главы 17 Федерального закона «Об исполнительном производстве», но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными постановлениями, действиями или бездействиями судебного пристава-исполнителя (пункт 80) [3].

Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный незаконными действиями или бездействием государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению на основании статей 16 и 1069 ГК РФ [2]. Убытки, причиненные гражданину незаконными действиями или бездействием, подлежат возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

По смыслу указанных выше норм, для правильного разрешения дела суду надлежит установить наличие или отсутствие вины в действии или бездействии судебного пристава-исполнителя, в частности то, были ли предприняты судебным приставом-исполнителем, в установленный законом срок, исчерпывающие меры к выявлению денежных средств должника на счетах в банках с целью обращения на них взыскания, а также, была ли утрачена возможность исполнения исполнительного документа в настоящее время и возникли ли у истца убытки вследствие виновных действий или бездействий судебного пристава-исполнителя.

Список литературы:

1 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

3 Об исполнительном производстве: Федер. закон от 2 окт. 2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 06.03.2019) // СЗ РФ. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.

4 Определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 янв. 2016 г. № 78-КГ15-42 (документ опубликован не был).

5 О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 нояб. 2015 г. № 50 // Российская газета. 30.11.2015. № 270.