

в суде первой инстанции»), в которой установлен порядок упрощенного производства по уголовным преступлениям и производства в суде присяжных. В частности, ст. 381 УПК Российской Федерации устанавливает общие положения упрощенного производства относительно уголовных преступлений. В ч. 1 ст. 381 УПК РФ указано, что суд по ходатайству прокурора или следователя, согласованному с прокурором, имеет право рассмотреть обвинительный акт совершения уголовного преступления без проведения судебного разбирательства в судебном заседании при отсутствии участников судебного производства, если обвиняемый, который был представлен защитником, беспрекословно признал свою виновность, не оспаривает установленные досудебным расследованием обстоятельства и согласен с рассмотрением обвинительного акта при его отсутствии, а потерпевший не возражает против такого рассмотрения. Раздел VI УПК РФ регламентирует особые порядки уголовного судопроизводства: уголовное производство на основании соглашений; уголовное производство в форме частного обвинения; уголовное производство в отношении отдельных категорий лиц. В частности, ст. 474 УПК Российской Федерации устанавливает общий порядок судебного производства на основании соглашений. Изучение специальных литературных источников и судебной практики позволяет утверждать, что существуют определенные особенности во время судебного рассмотрения отдельных категорий уголовных дел по видам преступлений (убийств, краж, изнасилований, разбоев и т. п.). В справочных изданиях для судей в свое время содержались определенные рекомендации относительно судебного разбирательства таких видов преступлений. Последнее время появляются научные труды, посвященные формированию методик судебного разбирательства [7].

#### Использованные источники:

##### Нормативные акты:

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года. : (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ30 декабря 2008 № 6-ФКЗ и № 8 – ФКЗ) // СПС «Консультант плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ // Российская газета. - 22 декабря 2001г. - №249

##### Литература:

3. Бурданова В. С. Поиски истины в уголовном процессе / В. С. Бурданова. - СПб. : Юрий. центр Пресс, 2016. – 262 с.

4. Гришин С. П. Судебное следствие в смешанном уголовном процессе (гносеологический, процессуальный и тактико-криминалистический аспекты) / С. П. Гришин. – М.: Юрлитинформ, 2017. – 472 с.

5. Денисов Л. А. Судебное следствие как составная часть стадии судебного разбирательства: автореф. дис. канд. юрид. наук : 12.00.09 / Л. А. Денисов ; Владимир. юрид. Ин-т ФСИН. - Владимир, 2017. – 231 с.

6. Загорский Г. И. Актуальные проблемы судебного разбирательства по уголовным делам: учеб.- практ. пособие – М.: Проспект, 2012. – 321 с.

7. Ищенко О. П. Об истине в уголовном процессе/ Воронежские криминалистические чтения: сб. науч. тр. / под ред. О. Я. Баева. - Воронеж: Воронеж. гос. ун-т, 2015. - Вып. 10. – 214 с.

## НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА КУПЛИ-ПРОДАЖИ ЧЕРЕЗ СЕТЬ ИНТЕРНЕТ: ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЙ АСПЕКТ.

*Сгибневой Кристины*

*Оренбургский государственный университет  
г. Оренбург, Россия.*

Сегодня актуальной проблемой для российского гражданского права является заключение договора купли-продажи через Интернет. Указанный способ заключения договора долгое время не был отражен в нормах гражданского законодательства нашей страны, а также отсутствовали какие-либо разъяснения ВАС, что соответственно длительное время затрудняло разрешение споров между сторонами договора купли-продажи.

С развитием информационных технологий и средств связи на рынке (в том числе и российском) появились ранее неизвестные способы продвижения и продажи товаров (работ, услуг - продажи через телемагазины, сеть Интернет. С ростом электронных возможностей осуществления своих прав, в частности гражданских, становится актуальным вопрос о купле-продаже дистанционным способом (посредством сети Интернет).

В настоящее время online покупки, или иначе говоря, заключение договора купли-продажи посредством сети Интернет, стали обыденной практикой, не только для простых граждан, но и для предпринимателей и коммерческих организаций.

Но, несмотря на то, что в гражданском законодательстве нашей страны нет пока еще отдельной главы посвященной урегулированию дистанционной купли-продажи, совсем недавно ГК РФ [1] был дополнен статьей, регулирующей отношения между сторонами такого договора.

Так, в действующем законодательстве, дистанционный способ продажи товаров был отражен в четырех документах: в статье 497 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации от 26.01.1996 № 14-ФЗ, в статье 26.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» [2] 07.02.1992 № 2300-1, в Постановлении Правительства РФ от 27.09.2007

№ 612 «Об утверждении Правил продажи товаров дистанционным способом», ГОСТ Р. 51303-2013 «Национальный стандарт Российской Федерации. Торговля. Термины и определения» от 28.08.2013. И всё же существует такой пробел как отсутствие надлежащей регламентации заключения посредством сети Интернет договора купли-продажи. Общие положения Гражданского кодекса Российской Федерации, с одной стороны, достаточно универсальны и в целом применимы ко всем договорам. Но, с другой стороны, - не способны полностью урегулировать те формы электронных сделок, которые распространены во всемирной сети Интернет. Недостаточная регламентация законодательными нормами может способствовать возникновению обычаев гражданского оборота, которые используются сторонами при заключении договоров дистанционным способом, что порождает неоднозначность и неточность в правоотношениях и судебной практике [5, С. 189].

Договоры, заключаемые посредством сети Интернет, являются разновидностью договора розничной купли-продажи [3, С. 306]. Тем не менее, следует обратить внимание на их главное различие в способе заключения (особые средства обмена информацией, посредством применения электронных данных и т. д. для договора розничной купли-продажи через сеть Интернет) и форме договора.

Анализ норм Гражданского кодекса Российской Федерации, посвященных форме договора, позволяет сделать вывод о допущении использования электронной подписи или иного аналогичного собственноручной подписи варианта при заключении «электронных» сделок, что свидетельствует о приравнивании электронной формы договора, заключенного дистанционно, к классической письменной форме.

В настоящее время существует довольно много различных проблем относительно дистанционного договора купли-продажи, одной из которых является представление данных электронных платежных документов в суде. При рассмотрении судом спора, связанного с исполнением договора купли-продажи, в том числе должны быть представлены и оригиналы платежных документов. Возникает вопрос: что будет являться оригиналом в случае расчетов посредством сети Интернет? Даже в случае самого короткого маршрута посланного через Сеть документа, он существует в виде нескольких копий:

- первоначальный электронный документ, составленный на компьютере покупателя;
- пакет данных, содержащий электронную копию документа, отображенный на компьютере провайдера покупателя;
- пакет данных, содержащий электронную копию документа, отображенный на компьютере провайдера продавца;
- электронная копия документа, воспроизведенная непосредственно на компьютере продавца.

Какой из перечисленных документов будет считаться оригиналом и в какой форме его можно представить в суд, если переписывание данного файла на флеш-накопитель или оптический диск

(т.к. непосредственно в электронном виде восприятие документа невозможно) в любом случае уже не будет являться оригиналом, а всего лишь еще одной копией?

Таким образом, налицо проблема обеспечения доказательств заключения договора купли-продажи через сеть Интернет. Очевидно, что в случае невозможности предоставления необходимых доказательств суду сам факт заключения данного договора можно считать весьма спорным. Так же неизвестно, что именно суд посчитает доказательствами заключения договора и его условий [4, С. 112].

Данную проблему можно решить четкой регламентацией документов, которые будут являться неоспоримыми доказательствами в суде по данному договору, а именно – пакет данных, содержащий электронную копию документа, отображенный на компьютере провайдера покупателя, личная переписка покупателя и продавца (при наличии) и списанные с платежной системы или банковского номера денежные средства и их дальнейшее следование.

Представляется необходимость закрепления в Гражданском кодексе Российской Федерации или в специально посвященном этому вопросу федеральном законе положения о данном договоре, где будут раскрыты проблемные вопросы – представление электронных платежей в суде, сомнения и волеизъявления покупателя, использование web-страниц. Но данный вопрос требует скорейшего решения в связи с ростом товарооборота в сети Интернет.

В электронной форме осуществляется и оплата товара с использованием «электронных денег, т.е. расчетов через одну из платежных систем (Webmoney Transfer, money.yandex, E-Gold и др.). Но деятельность по организации и осуществлению электронных расчетов через подобные электронные платежные системы в настоящее время законодательно никак не урегулирована.

Подводя итог вышесказанному, необходимо отметить, что быстрое развитие сети Интернет повышает актуальность проблемы отсутствия надлежащего законодательного урегулирования договора купли-продажи через сеть Интернет. Согласно аналитическим данным экспертов крупнейшего интернет-дискаунтера Costmart товарооборот российских интернет-магазинов за период 2017-2018 годов составил приблизительно 30 миллиардов долларов. Стремительное развитие и рост количества новых российских интернет-магазинов, резкое увеличение количества заключаемых сделок с их помощью, обостряет проблему необходимости разработки соответствующего правового регулирования столь специфичной сферы. Фактически существующие правоотношения должны получить и соответствующую законодательную регламентацию. Следовательно, на сегодняшний день регулирование отношений между сторонами договора купли-продажи заключенного дистанционным путем, является слабым местом российского гражданского законодательства. Даже несмотря на то, что нормы ГК РФ хоть и универсальные и с успешно применяются для электронных договоров, полностью они

не справляются с теми формами электронной коммерции, которые появляются во «всемирной паутине».

#### Список использованной литературы:

1 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Собр. законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

2 Федеральный закон «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 18.03.2019)

// Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 3. – Ст. 140.

3 Белов, В.А. Гражданское право: учебник / В.А. Белов. – Москва: Юрайт, 2015. – 952 с.

4 Белова, О.А. Правовая характеристика существенных условий договора дистанционной купли-продажи, определяющих его место в системе договоров купли-продажи // Вестник ВолГУ. – 2015. – № 1 – С.110-115.

5 Фролов, И.В. Некоторые аспекты правового регулирования дистанционной торговли в России // Вестник РГГУ. – 2016. – № 9. – С. 189-195.

---

## ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЧАСТНЫХ ВОЕННЫХ КОМПАНИЙ

---

*Фарафонтова Екатерина Львовна*

*старший преподаватель СибГУ им. М.Ф. Решетнева*

*Бакулин Роман Владимирович*

*студент СибГУ им. М.Ф. Решетнева*

*Третьяков Иван Алексеевич*

*студент СибГУ им. М.Ф. Решетнева,*

#### АННОТАЦИЯ.

Современные боевые действия основаны на новых подходах к решению вопросов максимизации эффективности применения военных сил. Успешная деятельность частных военных компаний (далее ЧВК) требует внимания к этой сфере, так как законодательная база отрасли не сформировалась. В статье рассмотрены проблемные аспекты правовой регламентации деятельности данных участников военных действий.

#### ABSTRACT.

Modern hostilities are based on new approaches to the issues of maximizing the effectiveness of the use of military forces. Successful activities of private military companies (hereinafter referred to as PMCs) require attention to this area, since the legislative base of the industry has not been formed. The article discusses the problematic aspects of the legal regulation of the activities of these participants in hostilities.

**Ключевые слова:** частные военные компании, законодательная база, военные действия, вооруженные силы.

**Keywords:** private military companies, legislative base, military actions, armed forces.

Вооруженные конфликты последних лет явно подчеркивают значимость принимающих в них участие частных структур военной направленности. Специалисты коммерческих формирований успешно реализуют себя в боевых действиях по всему миру, увеличивая эффективность регулярных вооруженных сил. К тому же, современные тенденции показывают движение в сторону отказа от открытой эскалации вооруженных конфликтов, так как все больше государств отдают предпочтение более аккуратному подходу в вопросах своей внешней политики.

Хорошим примером практического применения подобных структур является военная практика США, которая ведет по пути повсеместного использования ЧВК для достижения поставленных целей и все большего увеличения кадров подобного рода, находящихся под контролем государственных силовых ведомств. Частные фирмы не попадают под статус «регулярной армии» и являются наемниками, которые могут выполнять работу, слишком «грязную» для официальных силовых представителей государства. Данный фактор знаменует семипроцентный прирост рынка военных услуг, не смотря на определенную борьбу с деятельностью ЧВК [4, С. 84–93.].

Если рассматривать подход США к установлению правового режима ЧВК, можно выделить тенденцию достаточно долгого и планомерного развития ситуации, когда государство охотно делегирует часть своих функций в частные руки. Уже в 19 веке в Соединенных Штатах существовало частное детективное агентство Пинкертон, которое выполняло весь спектр функций современного ЧВК и использовалось в качестве «подмены» полицейским. Однако после ряда скандальных эпизодов принятый конгрессом в 1893 году «Антипинкертоновский акт» запретил правительству нанимать частные компании для покрытия функционала полиции и специальных служб. Сегодня деятельность ЧВК на территории США регламентируется сотнями законодательных актов, законами штатов, и подписанным в 2008 международным документом «О кодексе поведения частных военных и охранных компаний» (Россия не входит в число подписавших стран) [3]. Установленные правила не дают возможность использовать на территории США определенный спектр услуг ЧВК, но разрешают заключать таким компаниям контракты по обучению или логистике. Так же поправка к «Федеральному закону об обороне» от 2006 года, позволяет частным компаниям использовать летальное оружие, в случае если того требуют контрактные обязательства.