

очень дорогостоящими и приводят к большим судебным издержкам, возместить которые не представляется возможным, при этом налогоплательщику выгоднее разрешить спор в досудебном порядке.

Относительно Португалии, досудебное разрешение административного спора имеет исключительно формальный характер, является бесплатным. Согласно процедуре досудебного разрешения спора, налогоплательщик направляет свою жалобу в Административный суд. Однако четко регламентированного срока на ответ от налогового органа нет и может растянуться до нескольких лет. В таком случае налогоплательщик имеет право обратиться к Министру финансов Португалии за защитой своих прав и интересов.

Еще одним примером квазисуда по решению налоговых споров имеет Греция. Выполнение функций урегулирования споров между налогоплательщиками и налоговыми органами возложено на Управление по разрешению налоговых споров при Министерстве финансов Греции. Согласно процессуальному регламенту налогоплательщик имеет право подать жалобу на акт налогового органа в пределах установленного срока, при этом, в свою очередь, Управление имеет право, проанализировав полученные от налогоплательщика доводы (с помощью методов прямой, административной, корректирующей оценки и пр.), отказать в возбуждении налогового дела. В этом случае налогоплательщик имеет право в течение 30 дней оспорить решение об отказе в административном суде или в течение 60 дней с момента подачи жалобы, если Управление никакого ответа не представило. Налоговые дела в этом случае рассматриваются административными судами, которые являются независимыми согласно Конституции Греции.

Примером эффективного взаимодействия налоговых органов и налогоплательщиков с целью минимизации количества налоговых споров имеет Ирландия. В соответствии с принципами досудебного урегулирования административных споров, ирландская система права предусматривает так называемое «право на сделку», которое выражается в процедуре взаимного соглашения. По мнению автора, данный способ урегулирования налоговых споров был достигнут путем применения налоговым законодательством режима добровольного раскрытия информации. Данный принцип выражается соотношении степени сотрудничества налогоплательщика и наказания за налоговое правонарушение.<sup>26</sup>

Таким образом, анализируя налоговые системы зарубежных стран и сопоставляя её с российским налоговым законодательством, можно прийти к выводу о неоднозначной эффективности применения механизма досудебного порядка разрешения налоговых споров. Каждая страна подходила к данному вопросу исходя из различных предпосылок:

1) Родовая принадлежность к определенной правовой системе;

2) Устоявшиеся традиционные принципы судебной системы;

3) Экономические особенности разрешения споров в судах;

4) Эффективное взаимодействие налогоплательщиков и налоговых органов за счет реализации права на сделку с государственным органом и многие другие.

Стоит отметить, что схожими характерными чертами механизма досудебного разрешения налоговых споров является применение систем квазисудов, наделенных функциями административного органа имеющего компетенции по разрешению конфликтов между налогоплательщиком и налоговым органом. Еще одной схожей чертой является закрепление на законодательном уровне обязательный порядок досудебного урегулирования спора. Как правило законодателем также урегулирован процессуальный порядок обращения налогоплательщика с жалобой на акты проверок налогового органа.

#### Список литературы

1. «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 19.02.2018): [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/)
2. Приказ ФНС России от 13.02.2013 N ММВ-7-9/78@ "Об утверждении Концепции развития досудебного урегулирования налоговых споров в системе налоговых органов Российской Федерации на 2013 - 2018 годы"
3. Сазанов О.В. Ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах / О.В. Сазанов, Ю.А. Богачева // Экономические аспекты регионального развития: история и современность: сборник VIII всеросс. науч.-практической конф. с международн. участием. — Елабуга — Екатеринбург. — 2017. — С.175-178.
4. Колесниченко Т.В. Досудебный и судебный порядок урегулирования споров по результатам налоговых проверок: Дис. ... канд. юрид. наук / Т.В. Колесниченко. М., 2011. 223
5. Калашников С.И. Медиация в сфере гражданской юрисдикции. М.: Инфотропик Медиа, 2011. С. 207 - 208.
6. Как происходит досудебное урегулирование налоговых споров в 2018 году: [Электронный ресурс]. URL : <http://buhonline24.ru/nal-opt/spory/dosudebnoe-uregulirovanie-nalogovyh-sporov.html>
7. Ossi Haapaniemi, Lauri Lehmusojja and Meeri Tauriainen. Finland. The tax disputes and litigation review. Second edition. Law Business Research Ltd. P. 74.
8. Jesus Lopez Tello. Spain. The tax disputes and litigation review. Second edition. Law Business Research Ltd. P. 219.
9. John Gulliver and Robert Henson. Ireland. The tax disputes and litigation review. Second edition. Law Business Research Ltd. P. 138.

<sup>26</sup> John Gulliver and Robert Henson. Ireland. The tax disputes and litigation review. Second edition. Law Business Research Ltd. P. 138.

*Юлдашев Эрнес Рустамович*

*Студент 1 курса ОФО группы 51*

*Научный руководитель: Аблякимова Эльвина Эрнесовна*

*Заведующий кафедрой административного и финансового права с.п.к.,*

Терроризм представляет собой проблему социальную, которая осуществляется обществом на определенном этапе своего развития.

В новейшей правовой литературе терроризм (от лат. – ужас, страх)<sup>27</sup> означает применение насилия в отношении отдельных лиц, группы лиц либо иных объектов, целью которых является достижение политических, экономических, идеологических и других результатов, приносящих террористам выгоду.

Основная цель терроризма - это пропаганда и угроза насилия, политические, психологические побуждения, а так же незаконное наживание.

Определение терроризма прописано в Федеральном законе Российской Федерации «О борьбе с терроризмом» от 25.07.1998 г. № 130-ФЗ<sup>28</sup> оно дает возможность определять его, как преступное деяние, которое состоит в использовании насилия или в угрозе насилием в отношении отдельных лиц либо группы лиц, дополняющееся устрашением людей и умышленным созданием состояния боязни, подавленности, затруднительного положения. В результате чего влияют на принятие решений, которые приносят пользу террористам.

В настоящее время среди ученых не существует общего понятия «терроризма». В связи с тем, что террористические цели имеют всевозможный характер, мнение исследователей по определению понятия терроризма разносторонние.

А.В. Наумов считает, что не стоит искать универсальное значение «терроризма», достаточно знать некоторые его признаки.

По мнению А.М. Лизена, полезно было бы предпринять попытку дать рабочее определение терроризма на правовом уровне.

Терроризм представляет собой замысловатое, многоплановое явление, которое посягает на различные блага и общественные установления, охраняемые законом, вызывающее определенные сложности в выработке его общего понятия и в решении вопроса об ответственности за его совершение.<sup>29</sup>

Немаловажным, значимым моментом в определении сущности терроризма, его структурных частей как преступного деяния является необходимость разработки понятия терроризм. Благодаря анализу работ неких ученых по проблемам связанным с терроризмом за долгий период времени, дают возможность определить понятие и сущность

терроризма. Однако из-за затрудненности исследований в этом направлении, ни одно из них не стало общепринятым. Так же существует проблема исследования терроризма. Ученые исследуют терроризм как явление в различных аспектах (политические, психологические, философские, правовые и т.д.). Каждый ученый использует свое мнение придавая данному понятию, свое индивидуальное значение. На мой взгляд, сущность терроризма заключается в совокупности определенных признаков, присущих только ей качеств, различных друг от друга особенностей, которые свойственны терроризму как правовому, социально-политическому явлению.

#### **Признаки терроризма:**

1. Терроризм порождает высочайшую общественную опасность, которая создается после совершения общепасных деяний, угроз несущих тяжкие последствия. При этом целью террористов является причинение смерти максимальному количеству людей посредством взрыва. Другие преступления обычно совершаются без претензии на огласку, а при информировании лишь тех лиц, в действиях которых имеется заинтересованность у виновных. Терроризм не может существовать без всеобъемлющей огласки, а так же без открытого предъявления требований.

2. Его исполнение носит публичный характер;

3. Умышленное создание состояния страха, подавленности, затруднительного положения;

Порой некоторые ученые относят к терроризму любые деяния, которые устрашают население и вызывают социальную тревогу. На мой взгляд, эта позиция является ошибочной. Терроризм отличается от других преступлений вызывающие боязнь общества тем, что эта боязнь возникает не сама по себе, а в результате социальных общественно-опасных деяний, основной конечной целью которой не является устрашение населения. Оно является средством достижения цели. Отличием так же является то, что терроризм вызывает повышенную общественную опасность и террористические деяния носят государственный характер.

На сегодняшний день терроризм является, одной из самых проговариваемых тем, так как акты, связанные с террористической деятельностью беспокоят общество. Государство - это единственный источник власти, способствующий предотвратить

<sup>27</sup>Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. IV. –М.: “Русский язык”, 1980.

<sup>28</sup>Федеральный закон Российской Федерации “О борьбе с терроризмом” от 25.07.1998 г. № 130-ФЗ//Сборник Законодательства Российской Федерации.

<sup>29</sup>Емельянов В.П. Террористический акт и акт терроризма: понятие, соотношение, разграничение. // Законность, 2002.№7.

эти ужасающие, устрашающие события. Ибо действия связанные с деятельностью террористов противоречат всем человеческим установлениям, начиная со священных писаний и заканчивая Законом, который является обязательным для всех и перед которым все равны. Действия террористов являются противоправными и необъяснимыми, потому как результатом их действий является в основном причинение вреда жизни и здоровья массового населения.

Результативность противостояния терроризму зависит от совокупности многих сочетающихся причин, которые до сих пор до конца не изучены.

Таким образом, целью противодействия терроризму в Российской Федерации является: охрана и защита общества и государства от террористических актов.

Охрана жизни и здоровья населения - это первоначальная обязанность государства. Государство, заботясь о гражданах, обязано предотвращать наступление таких трагических последствий.

#### **Список использованной литературы:**

##### **Нормативно-документальные материалы**

1. Конституция Российской Федерации 1993 г. – М.: “Новая волна”, 1997.
2. Федеральный закон Российской Федерации “О борьбе с терроризмом” 25.07.1998 г. № 130-ФЗ. // Собрание Законодательства Российской Федерации, 1998. № 31. Ст.3808.

##### **Специальная литература**

1. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. IV. – М.: “Русский язык”, 1980.
2. Емельянов В.П. Террористический акт и акт терроризма: понятие, соотношение, разграничение. // Законность, 2002. №7.
3. Нечипоренко О.М. Терроризм – древний и смертельно опасный спутник человечества – М.: “Международ, отношения”, 2002.