

Набирает популярность в России такая технология контроля транспорта как RFID. Эта технология представляет собой способ идентификации каких-либо объектов, основываясь на радиосигналах, которые хранятся на транспондерах или как принято их называть, RFID – метках.

При помощи таких меток можно повысить качество управления в транспортно-логистических службах компаний – мониторинг контейнеров, контроль доставки груза при прохождении заложенных точек маршрута, полностью автоматический учет транспорта, то есть исключается ошибка, связанная с человеческим фактором.

Список использованной литературы:

1. Гаджинский, А.М. Логистика [Текст]: учебник / Гаджинский А.М. – М.: Дашков и К°, 2015. – 484 с.
2. Гармаш Александр Николаевич Орлова Ирина Владленовна Математические методы в управлении: Учебное пособие / А.Н. Гармаш, И.В. Орлова. - М.: Вузовский учебник: НИЦ Инфра-М, 2012. - 272 с
3. Калабухова, И.А., Калабухов А.Н. Методика оценки качества сервисных услуг в транспортно-логистических системах [Текст] // Научный альманах. – 2016. – №10-1 (12). – С.177.
4. Динамика изменения грузооборота по видам транспорта. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/transport/

ЭТАП 2. СРАВНЕНИЕ ПЕРСОНИФИЦИРОВАННЫХ МОДЕЛЕЙ ВТОРОГО ВЕРИФИКАТОРА ДИССЕРТАЦИИ О ПОРТАХ

Леонтьев Рудольф Георгиевич
д-р экон. наук, профессор,
почетный работник высшего профессионального образования РФ,
главный научный сотрудник
Хабаровского федерального исследовательского центра ДВО РАН,
г. Хабаровск, Российская Федерация;
DOI: [10.31618/ESU.2413-9335.2019.9.61.77](https://doi.org/10.31618/ESU.2413-9335.2019.9.61.77)

STAGE 2. COMPARISON OF PERSONIFIED MODELS SECOND VERIFIER OF THE DISSERTATION OF PORTS

Leontiev Rudolf Georgievich
Doctor of Economics Science,
professor, the Honored Worker of Higher Education of the Russian Federation,
chief research scientist of the
Khabarovsk Federal Research Center of Far East Branch Russian Academy of Sciences,
Khabarovsk, Russian Federation;

АННОТАЦИЯ.

В статье проведен анализ фрагментов заключения диссертационного совета морского вуза по апелляции, поданной на его решение по кандидатской диссертации о портовых сборах. Данный анализ позволил выявить на втором этапе несоответствие не только изложенных в этом заключении и в апелляции персонифицированных моделей второго верификатора диссертации о портах, но и содержания указанных фрагментов требованиям федеральных нормативно-правовых актов, регулирующих процедуры и оформление документации государственной научной аттестации.

ANNOTATION.

The article analyzes the fragments of the conclusion of the dissertation council of the marine university on appeal, filed for its decision on the master's thesis on port charges. This analysis revealed at the second stage the discrepancy not only outlined in this conclusion and in the personal model of the second verifier's thesis appeal about the ports, but also the content of these fragments to the requirements of federal regulatory and legal acts governing the procedures and design of state scientific certification documentation.

Ключевые слова: Диссертация о портах, диссертационный совет, заключение по апелляции, диссертация о портовых сборах, второй верификатор, сравнение персонифицированных моделей, государственная научная аттестация, требования нормативно-правовых актов.

Key words: Thesis on ports, dissertation council, conclusion of the appeal, thesis on port charges, second verifier, comparison of personalized models, state scientific certification, regulatory requirements.

Одна ложь рождает другую.
Теренций Публий

Для сегодняшней российской практики достаточно иллюстративным примером неадекватного и неправомерного предварительного рассмотрения

диссертации, то есть осуществленного с нарушениями требований указанных выше федеральных документов государственной научной аттестации, могут служить соответствующие итерации, произведенные диссертационным советом Д 223.009.01,

созданным на базе ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова», с диссертацией «Методы экономического обоснования ставок портовых сборов и оценки конкурентоспособности морских портов», недавно защищенной Бодровцевой Н.Ю. (научный руководитель – профессор Пантина Т.А.) по тематике экономики отечественного морского транспорта.

Однако согласно пункту 54 (абзац 1) «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (далее «Положение о присуждении ученых степеней»), 8 ноября 2018 года в адрес Министерства науки и высшего образования РФ была направлена апелляция гражданина РФ Леонтьева Р.Г. на необоснованное и неправомерное решение совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (далее диссертационный совет) Д 223.009.01 на базе ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова» по вопросу присуждения ученой степени кандидата экономических наук Бодровцевой Н.Ю., принятого 27 сентября 2018 года.

В соответствии с требованиями раздела V «Положения о присуждении ученых степеней» данная апелляция содержала сведения [1-6] об обжалуемом указанном выше решении диссертационного совета Д 223.009.01 на базе ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова» от 27 сентября 2018 года в части нарушения порядка представления к защите и защиты диссертации Бодровцевой Н.Ю. «Методы экономического обоснования ставок портовых сборов и оценки конкурентоспособности морских портов», в отношении которой вынесено это решение, с указанием пунктов «Положения о присуждении ученых степеней», «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», утвержденного приказом Минобрнауки России от 10 ноября 2017 года № 1093 (далее «Положение о совете по защите...»), «Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней», утвержденного приказом Минобрнауки России от 16 апреля 2014 года № 326 (в ред. Приказа Минобрнауки России от 27.11.2017 № 1147) (далее «Порядок размещения в... сети «Интернет» информации...»), и других нормативно-правовых актов, регулирующих государственную научную аттестацию. Документы, используемые для выявления нарушений в работе диссертационного совета Д 223.009.01, были представлены на официальном сайте «ГУМРФ».

Позже 30 января 2019 года в адрес автора указанной апелляции поступило письмо председателя диссертационного совета Д 223.009.01 Пантиной Т.А. от 23 января 2019 года № 003-11/06-ДС, к которому была приложена направленная в соответствии с пунктом 66 (абзац 3) «Положения о совете по защите...» копия «заключения о результатах рассмотрения Вашей апелляции на решение совета

по вопросу присуждения ученой степени кандидата экономических наук Бодровцевой Н.Ю.» (на 39 стр.).

В настоящей работе были подвергнуты анализу следующие фрагменты 46-50 данного заключения диссертационного совета Д 223.009.01 на базе ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова» (далее соответственно «заключение» и «диссовет»), посвященные второму этапу сравнения персонифицированных моделей второго верификатора (официального оппонента) диссертации Бодровцевой Н.Ю. о роли портовых сборов.

Фрагмент 46. Данный фрагмент «заключения диссовета» Д 223.009.01 представлен следующим образом.

«2.33. Назначение второго оппонента полностью соответствует требованиям пунктов 12, 18 и 23 Положения о присуждении ученых степеней, пункта 6 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, а также пункта 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней.

Требования к составу сведений об официальных оппонентах, в том числе к списку их публикаций, в вышеперечисленных Положениях отсутствуют.

В соответствии с пунктом 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, на сайте университета размещены публикации Романенко Е.В., соответствующие сфере диссертационного исследования Бодровцевой Н.Ю., что установлено комиссией диссертационного совета. Дополнение списка публикаций Романенко Е.В. в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК, данной публикацией не противоречит пункту 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ..., поскольку в нем не содержатся требования к размещению публикаций *и склонительно* в рецензируемых научных изданиях».

Анализ содержания данного фрагмента позволяет выявить и специфические именно для него констатации и негативные обстоятельства:

а) прежде чем начать анализировать данный фрагмент «заключения диссовета», необходимо напомнить, в чем на самом деле состоит «нарушение 2.33 апелляции Леонтьева Р.Г.»:

- во-первых, данное нарушение произошло по пункту 18 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 2), по пункту 23 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 5), по пункту 12 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 1), по пункту 6 «Положения о совете по защите...», и по пункту 10 «Порядка размещения в... сети «Интернет» информации...» (абзац 3), согласно которому «на сайте организации... размещаются следующие сведения об официальном оппо-

нente: ... список основных публикаций официального оппонента в соответствующей сфере исследования в рецензируемых научных изданиях...»;

- во-вторых, однако в размещенных 31 августа 2018 года на официальном сайте ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова» сведениях об официальном оппоненте, представленных лично Романенко Е.В. (см. приложение 4 к настоящей апелляции), в качестве **пятой** «основной публикации официального оппонента» вопреки установленным Правительством РФ и Минобрнауки России требованиям обозначена всего лишь статья в вузовском сборнике научных трудов Романенко Е.В. «Стратегии развития конкурентной среды малого предпринимательства в регионе»;

- в-третьих, нетрудно убедиться, что данную «статью в вузовском сборнике» категорически нельзя отнести к типам публикаций в транспортной сфере исследования и публикаций в рецензируемых научных изданиях. Налицо – восьмое нарушение официальным оппонентом Романенко Е.В. совместно с диссертационным советом Д 223.009.01 (Пантина Т.А. и Королева Е.А.) и ГУМРФ в целом (ректор Барышников С.О.) требований пунктов 12 (абзац 1), 18 (абзац 2) и 23 (абзац 2) «Положения о присуждении ученых степеней», пункта 6 «Положения о совете по защите...» и пункта 10 (абзац 3) «Положения о порядке размещения... информации...»;

б) относительно высказанных в данном фрагменте «заключения» комментариев «диссовета» о «нарушении 2.33, представленного в апелляции Леонтьева Р.Г., следует обнародовать следующие обстоятельства:

- в первом абзаце данного фрагмента своего «заключения» «диссовет», нарушая научную этику, как говорится, «пустился во все тяжкие» и весьма опрометчиво и абсолютно сделал абсолютно голословное заявление. Голословное лишь потому, что в данном фрагменте «диссовет» не смог доказательно опровергнуть приведенный в «апелляции Леонтьева Р.Г.» факт неправомерного несоответствия статьи Романенко Е.В. в вузовском сборнике научных трудов «Стратегии развития конкурентной среды малого предпринимательства в регионе», представленной в размещенных 31 августа 2018 года на сайте ГУМРФ сведениях об официальном оппоненте Романенко Е.В., к типам публикаций в транспортной сфере исследования и публикаций в рецензируемых научных изданиях, а также факт неправомерности включения этой статьи в соответствующий «список», предписанный указанным «пунктом 10 (абзац 3)». Налицо – недостоверная информация от «диссовета»;

- во втором абзаце данного фрагмента «заключения диссовета» изложена известная тривиальная информация. Однако в «апелляции Леонтьева Р.Г.» сообщается, что указанные «Положения...» приведены в «апелляции Леонтьева Р.Г.» не просто так, а с целью пояснить, что «Порядок размещения в сети «Интернет» информации...» (в том числе и «сведений об официальных оппонентах») является неоть-

емлемой частью этих правительственные документов государственной научной аттестации и потому предназначеннной для неукоснительного и строгого выполнения; Налицо – явно неуместная информация от «диссовета»;

- изложенное в первом предложении третьего абзаца данного фрагмента «заключения диссовета» утверждение является ничем иным, как нормативно-правовой нелепицей. Поскольку (как уже сообщалось в настоящей работе выше при анализе фрагмента 37 «заключения диссовета») диссертации защищаются по научной специальности 08.00.05 только с обязательным указанием области исследования, представленными в ее «Паспорте...», например, по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (транспорт)», как раз по которой и защищалась Бодровцева Н.Ю. Поэтому все публикации второго официального оппонента Романенко Е.В. (в том числе и ее статья «Стратегии развития конкурентной среды малого предпринимательства в регионе»), должны были строго соответствовать именно области (сфере) исследования «1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (1.4. Транспорт)» специальности 08.08.05. Однако вопреки вышесказанному Романенко Е.В. неправомерно предъявила «основные работы» (где напрочь отсутствуют транспортные термины) относящиеся к другой области (сфере) исследования - «Экономика предпринимательства» (специальность 08.00.05), - к которой ни диссертация Бодровцевой Н.Ю, ни определенные Минобрнауки России компетенции диссертационного совета Д 223.009.01 и его членов не имеют никакого отношения. Налицо – недостоверная информация от «диссовета», отражающая его недостаточную правовую осведомленность;

- изложенное во втором предложении третьего абзаца данного фрагмента «заключения диссовета» утверждение также представляется ничем иным, как нормативно-правовой нелепицей. Поскольку известно, что «приказ» – это акт руководителя органа государственного управления, содержащий обязательные для определенного круга лиц установки, и что «приказ» – это официальное указание, подлежащее неукоснительному исполнению [7]. То есть, если утвержденным Приказом Минобрнауки России от 16 апреля 2014 года (в ред. Приказа Минобрнауки России от 27.11.2017 № 1147) «Порядок размещения в... сети «Интернет» информации...» (пункт 10, абзац 3) и предписывается, что в сведениях об официальном оппоненте должен быть представлен именно «список основных публикаций официального оппонента... в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет», то с одной стороны, этот (и никакой другой) «список» должен обязательно представлен в указанных сведениях, и, с другой стороны, в него по определению должны быть включены только «основные публикации официального оппонента... в рецензируемых науч-

ных изданиях за последние 5 лет» (и никакие другие). Налицо – еще одна недостоверная информация от «диссовета», отражающая его правовую некомпетентность;

в) таким образом налицо – противоправная попытка членов «диссовета» Д 223.009.01 (в том числе Лазарева А.Н., Лукинского В.В. и Григоряна М.Г.), как говорят в народе, «навести тень на плетень» и посредством этого скрыть от членов экспертного совета и других читателей «заключения по апелляции Леонтьева Р.Г.» факт грубейшего нарушения членами диссертационного совета Д 223.009.01 на базе ГУМРФ Буюновой Л.Н., Королевой Е.А. и Эглитом Я.Я. требований по пункту 18 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 2), по пункту 23 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 5), по пункту 12 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 1), по пункту 6 «Положения о совете по защите...» и по пункту 10 «Порядка размещения в... сети «Интернет» информации...» (абзац 3), а также де facto недостоверная и деюре ничтожная информация, представленная в данном фрагменте 46 заключения «диссовета» Д 223.009.01 на базе ГУМРФ.

Фрагмент 47. Данный фрагмент «заключения диссовета» Д 223.009.01 представлен следующим образом.

«2.34. Назначение второго оппонента полностью соответствует требованиям пунктов 12, 18 и 23 Положения о присуждении ученых степеней, пункта 6 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, а также пункта 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней.

Требования к составу сведений об официальных оппонентах, в том числе к списку их публикаций, в вышеперечисленных Положениях отсутствуют.

В соответствии с пунктом 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, на сайте университета размещены публикации Романенко Е.В., соответствующие сфере докторской диссертации Бодровцевой Н.Ю., что установлено комиссией докторской диссертации. Дополнение списка публикаций Романенко Е.В. в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК, данной публикацией не противоречит пункту 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ..., поскольку в нем не содержатся требования к размещению публикаций *и склонительно* в рецензируемых научных изданиях».

Анализ содержания данного фрагмента позволяет выявить и специфические именно для него констатации и негативные обстоятельства:

а) прежде чем начать анализировать данный фрагмент «заключения диссовета», необходимо

напомнить, в чем на самом деле состоит «нарушение 2.34 апелляции Леонтьева Р.Г.»:

- во-первых, данное нарушение произошло по пункту 18 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 2), по пункту 23 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 5), по пункту 12 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 1), по пункту 6 «Положения о совете по защите...», и по пункту 10 «Порядка размещения в... сети «Интернет» информации...» (абзац 3), согласно которому «на сайте организации... размещаются следующие сведения об официальном оппоненте: ... список основных публикаций официального оппонента в соответствующей сфере исследования в рецензируемых научных изданиях...»;

- во-вторых, однако в размещенных 31 августа 2018 года на официальном сайте ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова» сведениях об официальном оппоненте, представленных лично Романенко Е.В. (см. приложение 4 к настоящей апелляции) в качестве шестой «основной публикации официального оппонента» вопреки установленным Правительством РФ и Минобрнауки России требованиям обозначена соавторская статья Романенко Е.В. и Бирюкова В.В. «Конкурентное поведение малого бизнеса в инновационной экономике», которая опубликована в приватном журнале «Asian Journal of Scientific and Educational Research», не входящим ни в «Перечень рецензируемых научных изданий» Минобрнауки России, ни в Web of Science или SCOPUS;

- в-третьих, поэтому данная соавторскую «статью» Романенко Е.В. и Бирюкова В.В. категорически нельзя отнести к типам публикаций в транспортной сфере исследования и публикаций в рецензируемых научных изданиях. Налицо – девятое нарушение официальным оппонентом Романенко Е.В. совместно с диссертационным советом Д 223.009.01 (Пантина Т.А. и Королева Е.А.) и ГУМРФ в целом (ректор Барышников С.О.) требований пунктов 12 (абзац 1), 18 (абзац 2) и 23 (абзац 2) «Положения о присуждении ученых степеней», пункта 6 «Положения о совете по защите...» и пункта 10 (абзац 3) «Положения о порядке размещения... информации...»;

б) относительно высказанных в данном фрагменте «заключения» комментариев «диссовета» о «нарушении 2.34, представленного в апелляции Леонтьева Р.Г., следует обнародовать следующие обстоятельства:

- в первом абзаце данного фрагмента своего «заключения» «диссовет», нарушая научную этику, как говорится, «пustился во все тяжкие» и весьма опрометчиво и абсолютно сделал абсолютно голословное заявление. Голословное лишь потому, что в данном фрагменте «диссовет» не смог доказательно опровергнуть приведенный в «апелляции Леонтьева Р.Г.» факт неправомерного несоответствия соавторской статьи Романенко Е.В. и Бирюкова В.В. «Конкурентное поведение малого бизнеса в инновационной экономике», представленной в размещенных 31 августа 2018 года на сайте

ГУМРФ сведениях об официальном оппоненте Романенко Е.В., к типам публикаций в транспортной сфере исследования и публикаций в рецензируемых научных изданиях, а также факт неправомерности включения этой статьи в соответствующий «список», предписанный указанным «пунктом 10 (абзац 3)». Налицо – недостоверная информация от «диссовета»;

- во втором абзаце данного фрагмента «заключения диссовета» в какой уже раз изложена известная тривиальная информация. Однако в «апелляции Леонтьева Р.Г.» сообщается, что указанные «Положения...» приведены в «апелляции Леонтьева Р.Г.» не просто так, а с целью пояснить, что «Порядок размещения в сети «Интернет» информации...» (в том числе и «сведений об официальных оппонентах») является неотъемлемой частью этих правительенных документов государственной научной аттестации и потому предназначенной для неуконосительного и строгого выполнения; Налицо – явно неуместная информация от «диссовета»;

- изложенное в первом предложении третьего абзаца данного фрагмента «заключения диссовета» утверждение является ничем иным, как нормативно-правовой нелепицей. Поскольку (как уже сообщалось в настоящей работе выше при анализе фрагмента 37 «заключения диссовета») диссертации защищаются по научной специальности 08.00.05 только с обязательным указанием области исследования, представленными в ее «Паспорте...», например, по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (транспорт)», как раз по которой и защищалась Бодровцева Н.Ю. Поэтому все публикации второго официального оппонента Романенко Е.В. (в том числе и ее с Бирюковой В.В. соавторская статья «Конкурентное поведение малого бизнеса в инновационной экономике») должны были строго соответствовать именно области (сфере) исследования «1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (1.4. Транспорт)» специальности 08.08.05. Однако вопреки вышесказанному Романенко Е.В. неправомерно предъявила «основные работы» (где напрочь отсутствуют транспортные термины) относящиеся к другой области (сфере) исследования - «Экономика предпринимательства» (специальность 08.00.05), - к которой ни диссертация Бодровцовой Н.Ю, ни определенные Минобрнауки России компетенции диссертационного совета Д 223.009.01 и его членов не имеют никакого отношения. Налицо – недостоверная информация от «диссовета», отражающая его недостаточную правовую осведомленность;

- изложенное во втором предложении третьего абзаца данного фрагмента «заключения диссовета» утверждение также представляется ничем иным, как нормативно-правовой нелепицей. Поскольку известно, что «приказ» – это акт руководителя органа государственного управления, содержащий обязательные для определенного круга лиц установки, и что «приказ» - это официальное указание,

подлежащее неуконосительному исполнению [7]. То есть, если утвержденным Приказом Минобрнауки России от 16 апреля 2014 года (в ред. Приказа Минобрнауки России от 27.11.2017 № 1147) «Порядок размещения в... сети «Интернет» информации...» (пункт 10, абзац 3) и предписывается, что в сведениях об официальном оппоненте должен быть представлен именно «список основных публикаций официального оппонента... в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет», то с одной стороны, этот (и никакой другой) «список» должен обязательно представлен в указанных сведениях, и, с другой стороны, в него по определению должны быть включены только «основные публикации официального оппонента... в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет» (и никакие другие). Налицо – еще одна недостоверная информация от «диссовета», отражающая его правовую некомпетентность;

в) таким образом налицо – противоправная попытка членов «диссовета» Д 223.009.01 (в том числе Лазарева А.Н., Лукинского В.В. и Григоряна М.Г.), как говорят в народе, «навести тень на плетень» и посредством этого скрыть от членов экспертного совета и других читателей «заключения по апелляции Леонтьева Р.Г.» факт грубейшего нарушения членами диссертационного совета Д 223.009.01 на базе ГУМРФ Буяновой Л.Н., Королевой Е.А. и Эглитом Я.Я. требований по пункту 18 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 2), по пункту 23 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 5), по пункту 12 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 1), по пункту 6 «Положения о совете по защите...» и по пункту 10 «Порядка размещения в... сети «Интернет» информации...» (абзац 3), а также де факто недостоверная и де юре ничтожная информация, представленная в данном фрагменте 47 заключения «диссовета» Д 223.009.01 на базе ГУМРФ.

Фрагмент 48. Данный фрагмент «заключения диссовета» Д 223.009.01 представлен следующим образом.

«2.35. Назначение второго оппонента полностью соответствует требованиям пунктов 12, 18 и 22 Положения о присуждении ученых степеней, пункта 6 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, а также пункта 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней.

Требования к составу сведений об официальных оппонентах, в том числе к списку их публикаций, в вышеперечисленных Положениях отсутствуют.

В соответствии с пунктом 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней (Приказ Минобрнауки России от 16.04.2014 № 326, ред. от 27.11.2017), на сайте организации раз-

мещается «...список основных публикаций официального оппонента в соответствующей сфере исследования...», а не по «теме диссертации» (по выражению Леонтьева Р.Е.). Содержание указанной статьи соответствует сфере диссертационного исследования Бодровцевой Н.Ю. Научный журнал «Вестник СибАДИ» входит в перечень рецензируемых научных изданий из перечня ВАК».

Анализ содержания данного фрагмента позволяет выявить и специфические именно для него констатации и негативные обстоятельства:

а) итак, начиная анализировать данный фрагмент «заключения диссовета», необходимо напомнить, в чем на самом деле состоит «нарушение 2.35 апелляции Леонтьева Р.Г.» (из которого, как уже отмечено выше, изъято требование «по теме диссертации»):

- во-первых, данное нарушение произошло по пункту 18 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 2), по пункту 23 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 5), по пункту 12 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 1), по пункту 6 «Положения о совете по защите...», и по пункту 10 «Порядка размещения в... сети «Интернет» информации...» (абзац 3), согласно которому «на сайте организации... размещаются следующие сведения об официальном оппоненте: ... список основных публикаций официального оппонента в соответствующей сфере исследования в рецензируемых научных изданиях...»;

- во-вторых, вместе с тем в размещенных 31 августа 2018 года на официальном сайте ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова» сведениях об официальном оппоненте, представленных лично Романенко Е.В. (см. приложение 4 к настоящей апелляции), в качестве седьмой «основной публикации официального оппонента» обозначена статья Романенко Е.В. «Развитие конкурентных преимуществ сектора малого предпринимательства региона на основе ресурсно-динамического подхода», которая помещена в журнале «Вестник СибАДИ», входящем в «Перечень рецензируемых научных изданий» Минобрнауки России;

- в-третьих, однако читатель легко может убедиться, что в данной статье Романенко Е.В. «транспорт» и, тем более, «морской транспорт» не упоминаются вообще. Поэтому согласно установленным Правительством РФ и Минобрнауки России требованиям указанную статью Романенко Е.В. категорически нельзя отнести к типу публикаций в транспортной сфере исследования. Налицо – нарушение официальным оппонентом Терешиной Н.П., диссертационным советом Д 223.009.01 (Пантина Т.А. и Королева Е.А.) и ГУМРФ в целом (ректор Барышников С.О.) требований пунктов 12 (абзац 1), 18 (абзац 2) и 23 (абзац 2) «Положения о присуждении ученых степеней», пункта 6 «Положения о совете по защите...» и пункта 10 (абзац 3) «Положения о порядке размещения... информации...»;

б) относительно высказанных в данном фрагменте «заключения» комментариев «диссовета» о «нарушении 2.35, представленного в апелляции

Леонтьева Р.Г., следует обнародовать следующие обстоятельства:

- в первом абзаце данного фрагмента своего «заключения» «диссовет», нарушая научную этику, как говорится, «пустился во все тяжкие» и весьма опрометчиво и абсолютно сделал абсолютно голословное заявление. Голословное лишь потому, что в данном фрагменте «диссовет» не смог доказательно опровергнуть приведенный в «апелляции Леонтьева Р.Г.» факт неправомерного несоответствия статьи Романенко Е.В. «Развитие конкурентных преимуществ сектора малого предпринимательства региона на основе ресурсно-динамического подхода», представленной в размещенных 31 августа 2018 года на сайте ГУМРФ сведениях об официальном оппоненте Романенко Е.В., к типу публикаций в транспортной сфере исследования, а также факт неправомерности включения этой статьи в соответствующий «список», предписанный указанным «пунктом 10 (абзац 3)». Налицо – недостоверная информация от «диссовета»;

- во втором абзаце данного фрагмента «заключения диссовета» в очередной раз изложена известная тривиальная информация. Однако в «апелляции Леонтьева Р.Г.» сообщается, что указанные «Положения...» приведены в «апелляции Леонтьева Р.Г.» не просто так, а с целью пояснить, что «Порядок размещения в сети «Интернет» информации...» (в том числе и «сведений об официальных оппонентах») является неотъемлемой частью этих правительственные документов государственной научной аттестации и потому предназначеннной для неукоснительного и строгого выполнения; Налицо – явно неуместная информация от «диссовета»;

- содержание первого предложения третьего абзаца данного фрагмента «заключения диссовета» известно и в соответствии с представленной здесь выше (в подпунктах «а» и «б») информацией в настоящей работе не подвергается никакому сомнению;

- изложенное в первом предложении третьего абзаца данного фрагмента «заключения диссовета» утверждение является ничем иным, как нормативно-правовой нелепицей. Поскольку (как уже сообщалось в настоящей работе выше при анализе фрагмента 37 «заключения диссовета») диссертации засыпаются по научной специальности 08.00.05 только с обязательным указанием области исследования, представленными в ее «Паспорте...», например, по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (транспорт)», как раз по которой и засыпалась Бодровцева Н.Ю. Поэтому все публикации второго официального оппонента Романенко Е.В. (в том числе и ее статья «Развитие конкурентных преимуществ сектора малого предпринимательства региона на основе ресурсно-динамического подхода»), должны были строго соответствовать именно области (сфере) исследования «1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (1.4.

Транспорт») специальности 08.08.05. Однако вопреки вышесказанному Романенко Е.В. неправомерно предъявила «основные работы» (где напрочь отсутствуют транспортные термины) относящиеся к другой области (сфере) исследования - «Экономика предпринимательства» (специальность 08.00.05), - к которой ни диссертация Бодровцевой Н.Ю. ни определенные Минобрнауки России компетенции диссертационного совета Д 223.009.01 и его членов не имеют никакого отношения. Налицо – недостоверная информация от «диссовета», отражающая его правовую неосведомленность;

в) таким образом содержание данного фрагмента 47 «заключения» представляется не иначе, как халатно изложенной и недостоверной информацией, предположительно свидетельствующей о явно недостаточной квалификации членов «диссовета» Д 223.009.01 (в том числе Лазарева А.Н., Лукинского В.В. и Григоряна М.Г.) для их участия в нормативно-правовом процессе государственной научной аттестации по соответствующей отрасли знаний.

Фрагмент 49. Данный фрагмент «заключения диссовета» Д 223.009.01 представлен следующим образом.

«2.36. Назначение второго оппонента полностью соответствует требованиям пунктов 12, 18 и 23 Положения о присуждении ученых степеней, пункта б Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, а также пункта 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней.

Требования к составу сведений об официальных оппонентах, в том числе к списку их публикаций, в вышеперечисленных Положениях отсутствуют.

В соответствии с пунктом 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, на сайте университета размещены публикации Романенко Е.В., соответствующие сфере диссертационного исследования Бодровцевой Н.Ю., что установлено комиссией диссертационного совета. Дополнение списка публикаций Романенко Е.В. в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК, данной публикацией не противоречит пункту 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ..., поскольку в нем не содержатся требования к размещению публикаций *и склонительно* в рецензируемых научных изданиях».

Анализ содержания данного фрагмента позволяет выявить и специфические именно для него констатации и негативные обстоятельства:

а) прежде чем начать анализировать данный фрагмент «заключения диссовета», необходимо напомнить, в чем на самом деле состоит «нарушение 2.36 апелляции Леонтьева Р.Г.»:

- во-первых, данное нарушение произошло по пункту 18 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 2), по пункту 23 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 5), по пункту 12 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 1), по пункту 6 «Положения о совете по защите...», и по пункту 10 «Порядка размещения в... сети «Интернет» информации...» (абзац 3), согласно которому «на сайте организации... размещаются следующие сведения об официальном оппоненте: ... список основных публикаций официального оппонента в соответствующей сфере исследования в рецензируемых научных изданиях»;

- во-вторых, однако в размещенных 31 августа 2018 года на официальном сайте ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова» сведениях об официальном оппоненте, представленных лично Романенко Е.В. (см. приложение 4 к настоящей апелляции), в качестве восьмой «основной публикации официального оппонента» вопреки установленным Правительством РФ и Минобрнауки России требованиям обозначены всего лишь тезисы доклада на конференции Романенко Е.В. «Источники и факторы развития конкурентных преимуществ малого и среднего предпринимательства региона»;

- в-третьих, нетрудно убедиться, что данные «тезисы на конференции» Романенко Е.В. категорически нельзя отнести к типам публикаций в транспортной сфере исследования и публикаций в рецензируемых научных изданиях. Налицо – нарушение официальным оппонентом Романенко Е.В. совместно с диссертационным советом Д 223.009.01 (Пантина Т.А. и Королева Е.А.) и ГУМРФ в целом (ректор Барышников С.О.) требований пунктов 12 (абзац 1), 18 (абзац 2) и 23 (абзац 2) «Положения о присуждении ученых степеней», пункта 6 «Положения о совете по защите...» и пункта 10 (абзац 3) «Положения о порядке размещения... информации...»;

б) относительно высказанных в данном фрагменте «заключения» комментариев «диссовета» о «нарушении 2.36, представленного в апелляции Леонтьева Р.Г.», следует обнародовать следующие обстоятельства:

- в первом абзаце данного фрагмента своего «заключения» «диссовет», нарушая научную этику, как говорится, «пустился во все тяжкие» и весьма опрометчиво и абсолютно сделал абсолютно голословное заявление. Голословное лишь потому, что в данном фрагменте «диссовет» не смог доказательно опровергнуть приведенный в «апелляции Леонтьева Р.Г.» факт неправомерного несоответствия тезисов доклада на конференции Романенко Е.В. «Источники и факторы развития конкурентных преимуществ малого и среднего предпринимательства региона», представленных в размещенных 31 августа 2018 года на сайте ГУМРФ сведениях об официальном оппоненте Романенко Е.В., к типам публикаций в транспортной сфере исследования и публикаций в рецензируемых научных изданиях, а

также факт неправомерности включения этой статьи в соответствующий «список», предписанный указанным «пунктом 10 (абзац 3)». Налицо – недостоверная информация от «диссовета»;

- во втором абзаце данного фрагмента «заключения диссовета» в очередной раз изложена известная тривиальная информация. Однако в «апелляции Леонтьева Р.Г.» сообщается, что указанные «Положения...» приведены в «апелляции Леонтьева Р.Г.» не просто так, а с целью пояснить, что «Порядок размещения в сети «Интернет» информации...» (в том числе и «сведений об официальных оппонентах») является неотъемлемой частью этих правительственный документов государственной научной аттестации и потому предназначеннной для неуконосительного и строгого выполнения; Налицо – явно неуместная информация от «диссовета»;

- изложенное в первом предложении третьего абзаца данного фрагмента «заключения диссовета» утверждение является ничем иным, как нормативно-правовой нелепицей. Поскольку (как уже сообщалось в настоящей работе выше при анализе фрагмента 37 «заключения диссовета») диссертации защищаются по научной специальности 08.00.05 только с обязательным указанием области исследования, представленными в ее «Паспорте...», например, по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (транспорт)», как раз по которой и защищалась Бодровцева Н.Ю. Поэтому все публикации второго официального оппонента Романенко Е.В. (в том числе и ее тезисы до-клада на конференции «Источники и факторы развития конкурентных преимуществ малого и среднего предпринимательства региона») должны были строго соответствовать именно области (сфере) исследования «1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (1.4. Транспорт)» специальности 08.08.05. Однако вопреки вышесказанному Романенко Е.В. не-правомерно предъявила «основные работы» (где напрочь отсутствуют транспортные термины) относящиеся к другой области (сфере) исследования - «Экономика предпринимательства» (специальность 08.00.05), - к которой ни диссертация Бодровцевой Н.Ю, ни определенные Минобрнауки России компетенции диссертационного совета Д 223.009.01 и его членов не имеют никакого отношения. Налицо – недостоверная информация от «диссовета», отражающая его правовую неосведомленность;

- изложенное во втором предложении третьего абзаца данного фрагмента «заключения диссовета» утверждение также представляется ничем иным, как нормативно-правовой нелепицей. Поскольку известно, что «приказ» – это акт руководителя органа государственного управления, содержащий обязательные для определенного круга лиц установки, и что «приказ» - это официальное указание, подлежащее неуконосительному исполнению [7]. То есть, если утвержденным Приказом Минобрнауки

России от 16 апреля 2014 года (в ред. Приказа Минобрнауки России от 27.11.2017 № 1147) «Порядком размещения в... сети «Интернет» информации...» (пункт 10, абзац 3) и предписывается, что в сведениях об официальном оппоненте должен быть представлен именно «список основных публикаций официального оппонента... в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет», то с одной стороны, этот (и никакой другой) «список» должен обязательно представлен в указанных сведениях, и, с другой стороны, в него по определению должны быть включены только «основные публикации официального оппонента... в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет» (и никакие другие). Налицо – дезинформация «диссовета», отражающая его правовую некомпетентность;

в) таким образом налицо – противоправная попытка членов «диссовета» Д 223.009.01 (в том числе Лазарева А.Н., Лукинского В.В. и Григоряна М.Г.), как говорят в народе, «навести тень на плетень» и посредством этого скрыть от членов экспертного совета и других читателей «заключения по апелляции Леонтьева Р.Г.» факт грубейшего нарушения членами диссертационного совета Д 223.009.01 на базе ГУМРФ Буяновой Л.Н., Королевой Е.А. и Эглитом Я.Я. требований по пункту 18 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 2), по пункту 23 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 5), по пункту 12 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 1), по пункту 6 «Положения о совете по защите...» и по пункту 10 «Порядка размещения в... сети «Интернет» информации...» (абзац 3), а также де факто недостоверная и де юре ничтожная информация, представленная в данном фрагменте 49 заключения «диссовета» Д 223.009.01 на базе ГУМРФ.

Фрагмент 50. Данный фрагмент «заключения диссовета» Д 223.009.01 представлен следующим образом.

«2.37. Назначение второго оппонента полностью соответствует требованиям пунктов 12, 18 и 23 Положения о присуждении ученых степеней, пункта 6 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, а также пункта 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней (Приказ Минобрнауки России от 16.04.2014 № 326, ред. от 27.11.2017)».

Анализ содержания данного фрагмента позволяет выявить и специфические именно для него констатации и негативные обстоятельства:

а) прежде чем начать анализировать данный фрагмент «заключения диссовета», необходимо напомнить, в чем на самом деле состоит «нарушение 2.37 апелляции Леонтьева Р.Г.»:

- во-первых, данное нарушение произошло по пункту 18 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 2), по пункту 23 «Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 5), по пункту 12

«Положения о присуждении ученых степеней» (абзац 1), по пункту 6 «Положения о совете по защите...», и по пункту 10 «Порядка размещения в... сети «Интернет» информации...» (абзац 3) в целом, согласно которому «на сайте организации... размещаются сведения об официальном оппоненте...»;

- во-вторых, однако в размещенных 31 августа 2018 года на официальном сайте ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова» сведениях об официальном оппоненте, представленных лично Романенко Е.В. (см. приложение 4 к настоящей апелляции), подавляющая часть требуемых Правительством РФ и Минобрнауки России данных либо приведена в недостоверном виде, либо не обозначена вообще и, в частности, семь из восьми упомянутых работ той же Романенко Е.В., которые должны были подтвердить ее соответствующую квалификацию, категорически нельзя отнести к типам публикаций в транспортной сфере исследования и публикаций в рецензируемых научных изданиях, а одну работу нельзя отнести к типу публикаций в транспортной сфере исследования;

- в-третьих, таким образом налицо – комплексное грубейшее нарушение официальным оппонентом Романенко Е.В. совместно с докторской диссертацией Романенко Е.В. и ГУМРФ в целом (ректор Барышников С.О.) требований пунктов 12 (абзац 1), 18 (абзац 2) и 23 (абзац 2) «Положения о присуждении ученых степеней», пункта 6 «Положения о совете по защите...» и пункта 10 (абзац 3) «Положения о порядке размещения... информации...» в целом;

б) относительно высказанных в данном фрагменте «заключения» комментариев «диссовета» о «нарушении 2.37, представленного в апелляции Леонтьева Р.Г., следует обнародовать следующие обстоятельства:

- в данном фрагменте своего «заключения» «диссовет», нарушая научную этику, как говорится, «пустился во все тяжкие» и весьма опрометчиво сделал абсолютно голословное заявление. Голословно лишь потому, что в данном фрагменте «диссовет» не только не смог доказательно, но даже и не пытался, хоть как-то опровергнуть приведенный в «апелляции Леонтьева Р.Г.» факт неправомерного несоответствия всех работ Романенко Е.В., представленных в размещенных 12 сентября 2018 года на сайте ГУМРФ сведениях о втором официальном оппоненте, типам публикаций в транспортной сфере исследования и(или) публикаций в рецензируемых научных изданиях, а также факт неправомерности включения всех этих работ в соответствующий «список», предписанный указанным «пунктом 10 (абзац 3)». Налицо – явно неуместная и недостоверная информация от «диссовета»;

- подытоживая проведенный в настоящей работе анализ представленных в размещенных 12 сентября 2018 года на сайте ГУМРФ сведениях об официальном оппоненте Романенко Е.В. ее «основных работ по профилю оппонируемой докторской диссертации» (а не как это положено – «списка списков основных публикаций официального оппонента в соответствующей сфере исследования в рецензируемых

научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)», следует констатировать, что Романенко Е.В. фактически не представила ни одной публикации, соответствующей всем требованиям пункта 10 (абзац 3) «Положения о порядке размещения... информации...». И это делает абсолютно неправомерным ее назначение официальным оппонентом по докторской диссертации Бодровцевой Н.Ю., осуществленное «диссоветом»;

в) что касается изложенного в данном фрагменте «заключения» пресловутого вывода о «назначении второго официального оппонента», то он представляется не иначе, как обобщенной недостоверной информацией, предположительно свидетельствующей о явно недостаточной квалификации членов «диссовета» Д 223.009.01 (в том числе Лазарева А.Н., Лукинского В.В. и Григоряна М.Г.) для их участия в нормативно-правовом процессе государственной научной аттестации по соответствующей отрасли знаний.

Таким образом осуществленный в настоящей работе анализ посвященных второму этапу сравнения персонифицированных моделей второго верификатора докторской диссертации о портовых сборах фрагментов 46-50 заключения докторской диссертационного совета Д 223.009.01 на базе ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова», принятого по апелляции на решение совета по вопросу присуждения ученой степени кандидата экономических наук Бодровцевой Н.Ю. от 27 декабря 2018 года, показал, что практически все их (фрагментов) содержание пронизано случаями преднамеренного обмана, умышленной подтасовки толкования и нелепого искажения сути фактов (явлений и событий). Поэтому эти фрагменты данного заключения докторской диссертационного совета в целом представляет собой ничто иное, как де факто недостоверную и де юре ничтожную информацию.

Список библиографических источников

1. Леонтьев Р.Г. Информатика и итерации начального рассмотрения работы о портовых сборах в конкурентной среде // Международный Научный Институт «Educatio». – 2018. - № 1 (31). – С. 66-72.

2. Леонтьев Р.Г. Обликовая модель основного верификатора роли портовых сборов в конкурентной среде // Colloquium-journal (Warsaw, Poland). – 2018. - № 11 (22) part. 3. – V. 4-10.

3. Леонтьев Р.Г. Персонифицированная модель второго верификатора роли портовых сборов в конкурентной среде // Евразийский союз ученых (ЕСУ). – 2018. - № 11 (56). Ч. 6. – С. 48-53.

4. Леонтьев Р.Г. Идентификационная модель организации-верификатора роли портовых сборов в конкурентной среде // Spirit - time (Berlin, Germany). – 2018. - № 11. VOL. 1. – P. 14-21.

5. Леонтьев Р.Г. ИТ-технологии и итерации представления к защите докторской диссертации о портовых сборах в конкурентной среде // Colloquium-journal (Warsaw, Poland). – 2018. - № 11 (22) part. 3. – V. 10-16.

6. Леонтьев Р.Г. Цифровые системы и итерации защиты диссертации о портовых сборах в конкурентной среде // Национальная ассоциация ученых (НАУ). – 2018. - № 14 (41). – С. 16-23.

7. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: ООО "ИТИ Технология", 2003. – 944 с.

НАЧАЛЬНЫЕ АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ ИТЕРАЦИИ СРАВНЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ О ПОРТАХ С ИЗВЕСТНЫМИ РЕШЕНИЯМИ

Леонтьев Рудольф Георгиевич

д-р экон. наук, профессор,

почетный работник высшего профессионального образования РФ,

главный научный сотрудник ВЦ ДВО РАН,

г. Хабаровск, Российская Федерация;

DOI: [10.31618/ESU.2413-9335.2019.9.61.78](https://doi.org/10.31618/ESU.2413-9335.2019.9.61.78)

INITIAL ALTERNATIVE ITERATIONS OF COMPARISON RESULTS ABOUT PORTS WITH KNOWN SOLUTIONS

Leontiev Rudolf Georgievich

Doctor of Economics Science, professor, the

Honored Worker of Higher Education of the Russian Federation,

chief research scientist of the Khabarovsk Federal Research Center of

Far East Branch Russian Academy of Sciences,

Khabarovsk, Russian Federation

АННОТАЦИЯ:

В статье проведен анализ начальных фрагментов заключения диссертационного совета морского вуза по апелляции, поданной на его решение по кандидатской диссертации о портовых сборах. Данный анализ позволил выявить несоответствие не только изложенных в этом заключении и в апелляции сравнительных оценок результатов диссертации с известными решениями, но и содержания указанных фрагментов требованиям федеральных нормативно-правовых актов, регулирующих процедуры и оформление документации государственной научной аттестации.

ANNOTATION:

The article analyzes the initial fragments of the conclusion of the dissertation council of the marine university on appeal, filed on his decision on his dissertation on port charges. This analysis revealed a discrepancy not only of the comparative assessments of the results of the thesis with well-known decisions set forth in this conclusion and in the appeal, but also of the content of these fragments to the requirements of federal regulatory acts governing the procedures and execution of state scientific certification documentation.

Ключевые слова: Диссертация о портах, диссертационный совет, заключение по апелляции, результаты исследования, известные решения, альтернативные итерации, сравнительные оценки, государственная научная аттестация, требования нормативно-правовых актов.

Key words: Thesis on ports, dissertation council, conclusion on appeal, research results, well-known solutions, alternative iterations, comparative assessments, state scientific certification, requirements of regulatory legal acts.

Подобный случай был в Конотопе: пошла баба в хлев за молоком, а принесла ведро навоза.

Поговорка

Для сегодняшней российской практики достаточно иллюстративным примером неадекватного и неправомерного предварительного рассмотрения диссертации, то есть осуществленного с нарушениями требований указанных выше федеральных документов государственной научной аттестации, могут служить соответствующие итерации, произведенные диссертационным советом Д 223.009.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова», с диссертацией «Методы экономического обоснования ставок портовых сборов и оценки конкурентоспособности морских портов», недавно защищенной Бодровцевой Н.Ю. (научный руководитель – профессор Пантина Т.А.)

по тематике экономики отечественного морского транспорта.

Однако согласно пункту 54 (абзац 1) «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (далее «Положение о присуждении ученых степеней»), 8 ноября 2018 года в адрес Министерства науки и высшего образования РФ была направлена апелляция гражданина РФ Леонтьева Р.Г. на необоснованное и неправомерное решение совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (далее диссертационный совет) Д 223.009.01 на базе ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова» по вопросу присуждения ученой степени кандидата экономических наук Бодровцевой Н.Ю., принятого 27 сентября 2018 года.