**ПОДХОДЫ К МОДЕЛИРОВАНИЮ РЕЗУЛЬТАТОВ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ**

Лебедев Алексей Витальевич*канд. экон. наук, председатель государственной экзаменационной комиссии
кафедры финансов, денежного обращения и кредита
Уральский федеральный университет имени Б.Н. Ельцина
г. Екатеринбург***Разумовская Елена Александровна***доктор экон. наук, профессор
кафедры финансов, денежного обращения и кредита
Уральский федеральный университет имени Б.Н. Ельцина
г. Екатеринбург*DOI: [10.31618/ESU.2413-9335.2019.8.61.70](https://doi.org/10.31618/ESU.2413-9335.2019.8.61.70)**АННОТАЦИЯ.**

Представленный материал предполагает рассмотрение возможности использования неокейнсианских концепций для моделирования теоретических и методологических основ оценки влияния финансовой системы на результаты социально-экономического развития. Основным методом послужил метод научного обзора и обобщения. Ключевым выводом стало заключение о возможности моделирования для целей настоящего исследования неокейнсианских концепций в качестве научного фундамента.

ABSTRACT.

The presented material assumes consideration of the possibility of using neo-Keynesian concepts for modeling the theoretical and methodological bases for assessing the impact of the financial system on the results of socio-economic development. The main method was the method of scientific review and generalization. The key conclusion was the conclusion about the possibility of modeling for the purposes of the present study of neo-Keynesian concepts as a scientific foundation.

Ключевые слова: результаты социально-экономического развития, инфраструктурные и институциональные аспекты финансовой системы.

Keywords: results of socio-economic development, infrastructural and institutional aspects of the financial system.

Основной задачей современных теоретических и прикладных научных исследований в сфере экономики и финансов является нахождение и оценка возможных источников экономического роста. Классическим инструментарием для решения таких задач принято считать теоретическое и прикладное экономико-математическое моделирование на основе массивов макроэкономических данных. В результате исследователи получают возможность выявления трендов и тенденций динамики исследуемых массивов данных.

Продолжительный переходный период к развитому рынку российской экономики существенно сузил спектр условий, которые оказывают влияние на результаты социально-экономического развития государства. Программы развития экономики формируют потребность в институциональных и инфраструктурных трансформациях национальной финансовой системы РФ, которые, в свою очередь, требуют создания или актуализации методологии финансового регулирования воспроизводственных процессов государством.

В этой связи авторы ставят перед собой цель – проведение анализа существующих теорий в области экономического роста для оптимизации российской государственной политики по стимулированию воспроизводственных процессов.

Наиболее целесообразным, по глубокому убеждению авторов, методом достижения поставленной цели, может быть признано сценарное моделирование, которое наиболее адаптировано к ре-

шению задач по поиску источников социально-экономического развития. Подобного рода моделирование тесно сопряжено с созданием модели на основе методов стратегического макроэкономического анализа текущих воспроизводственных процессов в национальной экономике России и предполагает последовательное проведение:

- анализа факторов и тенденций экономического роста в условиях волатильности внешнеэкономической конъюнктуры;
- экстраполяции выявленных тенденций и формирование сценарных моделей возможного развития ситуации;
- выработка инструментария государственной политики на основе анализа динамики макроэкономической ситуации.

Поставленные задачи предопределили спектр теоретических концепций, в качестве инструментов построения модели, способной отражать особенности национальной экономики России. Для этого авторы остановили свой выбор на неокейнсианских теориях экономического роста, которые исходят, главным образом, их необходимости государственного вмешательства в экономику. Логика проведения исследований по поиску источников экономического роста такова, что неизбежные допущения при моделировании не вполне соотносятся с реальными условиями функционирования экономики. Избрание неокейнсианской теории в качестве основы моделирования обусловлено рядом весомых аргументов, в частности (рисунок 1):

1. предполагают государственное регулирование экономики принципиально совпадают с российской политикой в области социально-экономического развития по вопросу прямого регулирования в регионах и отраслях при разрешении кризисных ситуаций.

2. предполагают возможность проведения динамического анализа для условий полной занятости и обеспечения достижения потенциального роста

экономики за счет полной загрузки производительных сил.

3. исходят из того, что источником экономического роста выступает экзогенный научно-технический прогресс;

4. основаны на обширных базах эмпирических данных, образующих исследовательскую основу для формирования прогнозных сценариев на основе анализа исторических данных динамики агрегированного выпуска.

Рисунок 1. Сравнительные характеристики неокейнсианских моделей экономического роста

Результатом анализа обоснованности использования неокейнсианского подхода к моделированию стал разбор преимуществ и недостатков неокейнсианского концептуального подхода к макроэкономическому анализу.

Давая характеристику основным особенностям, как располагающих к использованию избранной концепции в основе моделирования стратегических механизмов государственного управления воспроизводственными процессами, так и недостатков, способных породить сомнения в некоторых выводах и предполагаемых результатах, авторы считают необходимым остановиться на следующих из них:

1. Неокейнсианские концепции основаны на доказывании существования условий роста, в которых рыночная экономика пребывает на пределе своих производственных возможностей. Это условие делает востребованными неокейнсианские по-

сылы для целей настоящего исследования, поскольку российская экономика относится к категории формирующихся, а значит, достижение полной занятости и предельного использования производственных мощностей не может быть само собой разумеющимся и обусловленным действием встроенных автоматических стабилизаторов. Значит, и в теоретическом, и в прикладном аспектах, пригодны для целей моделирования источники социально-экономического развития на основе методов макроэкономического анализа воспроизводственных процессов.

2. Неокейнсианская концепция Харрода-Домара обосновывает необходимость государственного регулирования, призванного стимулировать обеспечение экономической системой оптимальной динамики развития. Авторы считают, что современное государственное регулирование затрагивает не поверхностные, но институциональные и инфра-

структурные аспекты финансовой системы, трансформация которых может осуществляться только государством, и никаким другим субъектом. В рамках предстоящего исследования, крайне важно исходить из невозможности саморегулирования рыночной экономики, поскольку только государство обладает возможностью финансирования существенных общественных издержек.

3. Неокейнсианские концепции предлагают наличие компонентов методологического инструментария анализа и прогнозирования факторов, тенденций и рисков, сопровождающих экономический рост. В отечественной научной литературе по данному вопросу создан научный задел, который убедительно показывает, что российская национальная экономика на протяжении первого десятилетия 2000-х годов демонстрировала темпы динамики производства, существенно уступающие потенциальным возможностям; сформулированы рекомендации касательно повышения эффективности мер финансового регулирования воспроизводственных процессов, на чем целесообразно и обосновано строить методологию, позволяющую нивелировать отрицательные эффекты от разрывов выпуска.

4. Концептуальная основа посылов Харрода-Домара включает, главным образом, однофакторные производственные функции, что делает моделирование на их основе современных, но аналогичных конструкций, несколько менее адаптивных, поскольку воспроизводственные процессы в условиях переходных экономик обладают множеством критериев и параметров, которые необходимо учитывать в моделировании.

5. Для неокейнсианских моделей используется математический аппарат на основе макроэкономических функций, что может затруднять и оспаривать некоторые результаты без строгого, логически

безупречно построенного спектра доказательств и препятствовать глубокой аргументации при обосновании результатов моделирования.

6. Важнейшие положения кейнсианской и неокейнсианской теории, не проходящие практическую верификацию в современных геоэкономических условиях и при этом несколько алармистичны для тенденций развития, которые присущи глобальной хозяйственной системе на протяжении последних десятилетий.

Таким образом, неокейнсианский подход в качестве основы для моделирования теоретических процессов и прикладной методологии влияния финансовой системы на результаты социально-экономического развития для условий российской национальной экономики можно считать обоснованным.

Список литературы:

1. Маневич В.Е., Николаев Л.К., Овсиенко В.В. Теория экономической динамики Харрода и анализ российской экономики. Вводная статья к переводу монографии: Харрод Р. Теория экономической динамики // под ред. В.Г. Гребенникова. – М. ЦЭМИ РАН, 2008. – 210 с.
2. Baily M.N., Gordon R.J. The Productivity Slowdown, Measurement Issues, and the Explosion of the Computer Power // Brookings Papers on Economic Activity. 1988. No.2. P. 347 – 420.
3. Griliches Z. Productivity Puzzles and R&D: Another Nonexplanation // Journal of Economic Perspectives. 1988. Vol. 2. Fall. P. 9 – 21.
4. Jorgenson D.W. Productivity and Postwar U.S. Economic Growth // Journal of Economic Perspectives. 1998. Vol. 2. Fall. P. 23 – 41.
5. Young A. The Tyranny of Numbers: Confronting the Statistical Reality of the East Asian Growth Experience // Quarterly Journal of Economics. 1995. Vol. 110. Aug. P. 641 – 680.

УДК 336.018

ЭВОЛЮЦИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ НАУЧНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФИНАНСОВОЙ ШКОЛЫ

Иванов И.И.

Наименование организации, г. Казань

АННОТАЦИЯ.

В данной статье автор проанализировал основные научные течения в области финансов на примере российских исследователей. Проблематика возникновения и последующего развития российской финансовой школы в качестве совокупности научных направлений испытала на себе определённые особенности. Методы исследования строятся на классических подходах понимания финансовой науки. Учитывая, что её традиции зародились в XVII веке и были сопряжены с факторами, направленными на укрепление государственности, последующие научные открытия сопровождались исследованием преимущественно государственных финансов. Влияние этатического подхода на финансово-научную мысль современности наблюдается у большинства авторов. В результате обосновано неоднозначное восприятие отечественными учёными первостепенных категорий финансовой науки.

Ключевые слова: финансовая наука, финансовая школа, российская наука, финансы, история науки.

Периодизация научных направлений отечественной финансовой школы сопряжена со сменой политических режимов. Поэтому в основной массе

источников выделяются 4 ключевых этапа: дореволюционный, советский, постсоветский и современный. Примечательно, что каждый из них сопровож-