
**К ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ ФИЛОСОФИИ И НАУКИ В СОВРЕМЕННОСТИ: АНАЛИЗ
ОСНОВНЫХ ПОЗИЦИЙ.**

Плотников Наполеон Валерьевич

Канд. филос. наук, г. Краснодар

[DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2019.8.60.56-57](https://doi.org/10.31618/ESU.2413-9335.2019.8.60.56-57)

АННОТАЦИЯ.

в ходе развития науки происходит постепенное изменение соотношения философского и научного дискурса. В статье ставится вопрос о соотношении науки и философии в современном мире. На основании исторического анализа соотношения науки и философии прослеживается тенденция изменения взаимосвязи между ними. В конце статьи формулируются выводы относительно текущего соотношения философии и науки и перспектив их взаимодействия.

SUMMARY.

in process of science there is a gradual change of a ratio of a philosophical and scientific discourse. In article it is asked about a ratio of science and philosophy in the modern world. On the basis of the historical analysis of a ratio of science and philosophy the trend of change of interrelation between them is traced. At the end of article conclusions of rather current ratio of philosophy and science and the prospects of their interaction are formulated.

Ключевые слова: философия, наука, методология науки, современность.

Keywords: philosophy, science, science methodology, present.

Основной вопрос, постановка которого производится на уровне настоящей статьи, связан с оценкой значения и роли философии в развитии современной науки, и, одновременно с этим – о том влиянии, которое оказывает современное научное знание на область философского дискурса. В соответствии с этим, в работе будут освещены основные подходы к рассмотрению соотношения философии и науки, сформировавшиеся в ходе их осмысления.

Отношение философии и науки – сложный вопрос, ответ на который во многом зависит от того, в каком историческом контексте он задается. Именно философское осмысление окружающего мира в античности легло в основание ряда наук, к числу которых можно отнести, например, физику или биологию[3]. По этой причине нередко философию называют «матерью всех наук», что, однако, не мешает проводить черту между современным философским знанием и областью частных наук, которые обрели самостоятельное значение.

В новоевропейский период имеет место глубокая трансформация научной сферы, во многом обусловленная развитием методологии науки в трудах выдающихся новоевропейских мыслителей, развивавших как проблематику рационального аспекта научного познания, так и вопросы корректного осуществления эмпирического познания и дальнейшего осмысления опытных данных. Наука в том виде, в котором она известна, во многом сформировалась именно в этот исторический период, благодаря методологическим наработкам философов того времени. Длительное время (вплоть до XX-го века) философия рассматривалась как источник методологии науки и одновременно – основание для рефлексии над основными тенденциями развития научного знания. Таким образом, из источника научного знания философия трансформировалась в инструмент контроля за адекватностью научных поисков. На данном этапе соотношение науки и философии связано с возможностью рефлексивного осмысления происходящих в науке процессов и построения некоего целостного взгляда на развитие

научной сферы, позволяющего определить основные проблемы развития науки (и внести в него определенные коррективы).

Серьезный удар по сложившейся картине мира и, соответственно, по представлениям о характере науки и роли философии в ее развитии, связан с развитием неклассической науки, подрывающей основы механистической картины мира. Бессилие привычной логики в объяснении мироздания привело к необходимости поиска новых оснований познания и отбрасывания прежних концепций. Именно в этот период со всей остротой актуализируется вопрос о предпосылочном знании.

На этом фоне вполне логичны попытки позитивистов «исключить метафизику» из области научного познания, которые знаменуют собой одну из важных тенденций в науке, связанную с ориентацией научной сферы на самостоятельное развитие. Несмотря на дискуссионный характер основных теоретических установок позитивизма, поднятый с новой силой вопрос о критериях научности знания привел к существенным сдвигам в философско-научном знании. В частности, были последовательно поставлены и рассмотрены вопросы о критериях научности знания, логике научного исследования, структуре научного мировоззрения и соотношении его элементов и т. д. Ряд значимых открытий был осуществлен в рамках деятельности представителей «Исторической школы» в философии науки, в работах которых наблюдается постепенный сдвиг от поиска оснований реализации методологической, предписывающей функции философии науки к дескриптивному рассмотрению самостоятельно протекающих в научной сфере процессов. Одним из итогов данного этапа становится отход от стремления построения научного знания на философском фундаменте и рассмотрение науки как действительно самостоятельной сферы и отражение социокультурных факторов развития научного знания (в противовес к безличному рассмотрению науки, стремящемуся к исключению субъекта из познавательного процесса) [1].

Сейчас в осмыслении роли философии и, в частности, ее отношения к науке, присутствуют разноречивые мнения. С одной стороны, сохраняется мыслительная установка, связанная с рассмотрением методологической роли философского знания. В соответствии с этим от современных философов ожидают осмысления фундаментальных проблем науки и формирования определенного «прорывного» знания, способствующего выходу науки на очередной виток развития. Вместе с тем, присутствует и иная точка зрения, связанная с представлением о выходе научной сферы на стадию самостоятельного развития, при котором удел представителей философско-научного дискурса – в первую очередь, наблюдать за развитием науки и констатировать происходящие в ней процессы. Однако, на наш взгляд, завершать подведение итогов кризиса в философии науки представлением о расхождении философского и научного знания не вполне корректно. И в пользу этого свидетельствует то, что в настоящее время все более серьезно актуализируется тенденция обретения теориями, формируемыми в рамках частных научных дисциплин общетеоретического значения. Таковы, например, языковые изыскания Ф. де Соссюра, обретшие статус философской парадигмы, или уста-

новки синергетики, которая в настоящее время рассматривается как одна из современных философских парадигм.

На наш взгляд, мысль о расхождении путей философии и науки и обретении последней полной самостоятельности не вполне корректна. Наука (равно как и набор факторов осуществления научной деятельности) качественно меняется в ходе своего развития, что подвергает изменениям и ее соотношение с философским знанием[2]. Вместе с тем, тот факт, что наука трансформируется, говорит одновременно и о том, что ее развитие должно быть осмыслено, а новые проблемы – решены, в связи с чем видится закономерным итогом возникновение нового витка в отношениях философского дискурса и области научного знания.

Литература:

1. Бахтиярова Е. З., Черникова И. В. История науки как основа построения философско-методологических моделей // Вестн. Том. гос. ун-та. 2011. №347.
2. Данилова М. И. Наука и философия на пути нового единства / Гуманитарные и социально-экономические науки. 2007. № 1 (32). С. 225а-226
3. Философия: учебник / отв. за выпуск М. И. Данилова. Краснодар: Новация, 2017. 410 с.

ОСНОВАНИЯ И ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ КОМПЛЕМЕНТАРНОЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ЭТИКИ

Свечкарева Вероника Размиковна

Кандидат философских наук,

доцент кафедры «Гуманитарные науки и психология»

Астраханского государственного технического университета,

г. Астрахань

АННОТАЦИЯ.

В статье обозначены общие проблемы академической исследовательской этики, в том числе в сфере университетского образования. Автор указывает на этические проблемы, которые прямо касаются ученых в условиях развития науки как коммерческой деятельности и в сфере профессионального образования. В статье также рассматриваются особенности формирования имиджа науки в аспекте комплементарности классической и неоклассической исследовательских парадигм. Обзор охватывает профессиональное образование, стандарты и этику в исследованиях и практике, распространяясь на последствия инноваций для общества в целом.

ABSTRACT.

The article identifies common problems of academic research ethics, including in the field of university education. The author points to ethical problems that directly concern scientists in the conditions of the development of science as a commercial activity and in the field of professional education. The article also considers the features of the formation of the image of science in the aspect of complementarity of the classical and neoclassical research paradigms. The review covers vocational education, standards and ethics in research and practice, extending to the implications of innovation for society as a whole.

Ключевые слова: этос науки, имидж науки, комплементарная этика, этика исследований.

Keywords: ethos of science, image of science, complementary ethics, research ethics.

Введение. В условиях современной ситуации кризиса ценностей, ценностного плюрализма с учетом постпозитивистского уклона особенно важной становится проблема ценностного основания научного знания. Речь идет о преодолении классического подхода разделения науки на отдельные предметные составляющие, на внутренние и внешние факторы ее развития. Самосознание науки

должно быть представлено в аспекте комплементарности должного и сущего, рационального и институционального, предметного и содержательного оснований имиджа науки в целом.

Подход, продемонстрированный и рассмотренный в статье, о комплементарном характере классического и постакадемического этосов науки, на наш взгляд, достаточно продуктивен. Ценности