5. Трофимова Г. А. Основные подходы к определению оснований конституционно-правовой ответственности федеральных органов государственной власти // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 8. 47с.

6. См.: Овсепян Ж. И. Критерии конституционной ответственности в Российской Федерации. Ч. 1 // Северо-Кавказский юридический вестник. 2001. № 4. 30с.

7. Страшун Б. А. К понятию конституционной ответственности // Конституционно-правовая ответственность: проблемы России, опыт зарубежных стран. М., 2001. 200с.

8. Несмеянова С. Э. К вопросу о конституционной ответственности // Конституционное и муниципальное право. 2002. № 4. 50с.

9. Кененова И. П. Некоторые проблемы ответственности президента в сравнительно-правовом аспекте // Конституционно-правовая ответственность: проблемы России, опыт зарубежных стран. М., 2001. 568с.

10. Добрынин Н. М. К вопросу о территориальном измерении конституционализма // Государство и право. 2012. № 1. 30с.

11. Трофимова Г. А. Конституционно-правовая ответственность Правительства РФ: основные деликты // Конституционное и муниципальное право. 2010. № 2. 51с.

12. Крысанов А. В. Конституционно-правовая ответственность Правительства Российской Федерации и его должностных лиц: основания и порядок реализации // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 5. 196с.

13. Трощинский П. В. Юридическая ответственность по законодательству КНР // Журнал российского права. 2000. № 4. 154с.

14. Колосова Н. М. Особенности конституционной ответственности в России // Конституционно-правовая ответственность: проблемы России, опыт зарубежных стран. М., 2001. 93с.

УГОЛОВНО - ПРАВОВАЯ ОХРАНА ЛИЧНЫХ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА В РОССИИ

Ерохина Валерия Евгеньевна
студентка 2 курса ЮИ ИГУ, г. Иркутск, РФ

АННОТАЦИЯ.

Статья посвящена исследованию уголовной ответственности за преступления, которые посягают на личные права граждан. Анализируются основные права и свободы человека и гражданина, которые считаются неотчуждаемыми, принадлежащими им от рождения. Рассматриваются проблемы, необходимые для усовершенствования и развития Уголовного кодекса Российской Федерации.

ABSTRACT.

The article is devoted to investigation of criminal responsibility for the crimes that infringe on the personal rights of citizens. Analyzes the fundamental rights and freedoms of man and citizen, which are considered inalienable, belonging to them from birth. The problems, required for the improvement and development of the Russian Criminal Code

Ключевые слова: права, свободы, гражданин, уголовно – правовая охрана.

Keywords: rights, freedom, citizen, criminal - legal protection

Совокупность общественных отношений, охрана которых гарантирована Конституцией Российской Федерации, находятся под уголовно – правовой охраной в Российской Федерации, исходя из реалий и объективной действительности, ряд общественных отношений развивается интенсивнее, нежели чем уголовное законодательство. К примеру, существуют пробелы в установленной статье 106 уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ) – нет норм о суррогатном материнстве, в статье 158 УК РФ – хищение виртуального имущества, которое не является предметом хищения. В рамках судебно – следственной практики вызывает затруднение при определении предмета взяточничества в виде наркотических средств, крипто валюты, сексуальных услуг и т.п. В связи, с чем возникает необходимость рассмотреть соотношение закрепленных в Конституции Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина и норм уголовного законодательства.

Современное развитие прав и свобод человека и гражданина отражает совершенства гражданского общества. Российская Федерация стремится охранять права и свободы каждого гражданина своей страны. Один из основных механизмов защиты прав – является уголовный закон. Ведь именно Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 года – яркое подтверждение защиты личных, политических, экономических, социальных и культурных прав каждого человека [6,с.120]. Основывается данный механизм на справедливости, целостности и законности. Каждый человек обладает определенными правами, которые гарантированы государством. Если говорить о Российской Федерации, то думается, что личные права человека и гражданина содержатся в Конституции Российской Федерации. Этим правам посвящена глава 2 Конституции Российской Федерации «Права и свободы человека и гражданина». Но в статье будет рассматриваться основные – личные права. Личные права человека, по-другому их называют - гражданские, являются основными, естественными и неотчуждаемыми правами. Все эти права даруются государством и охраняются им. Личные права человека – это те блага, которые принадлежат человеку от рождения, которыми он может обладать по своей

воли, независимо от окружающих. Нормы уголовного законодательства обеспечивают защиту прав граждан на эти права.

Уголовный кодекс Российской Федерации, принятый в 1996 году, значительно изменил многие институты уголовного права. Большинство норм уголовного законодательства дополнены новыми положениями, отдельные составы криминализированы, а другие криминализированы. Такое изменение уголовного законодательства стало необходимым ввиду того, что со временем изменились сферы жизнедеятельности общества. И в связи с этим, уголовное законодательство стало подстраиваться под современное общество, так как защита прав и свобод человека и гражданина являются обязанностью государства.

К концу XX века проблема обеспечения охраны и соблюдения прав человека стала проблемой всего общества. Такая проблема стала основным вопросом для государства, так как именно государство несет обязанность защищать все права и свободы человека и гражданина. Государство, являясь защитником прав, стало предпринимать все меры для обеспечения охраны человека. Одним из основных механизмов защиты прав и свобод является уголовный закон, как говорилось ранее. Законодательно закреплена безопасность личности, охрана жизни, здоровья, чести, достоинства, прав и свобод человека и гражданина, в этом и заключается приоритет данной охраны. Из выше обозначенного следует сделать вывод, уголовно – правовая охрана наиболее подробно рассматривает взаимосвязь единства государственной власти и общества. Именно уголовно – правовая охрана общественных отношений ставит под защиту каждого отдельного человека и гражданина, обеспечивая, тем самым, безопасность общества и государства.

Обратимся к понятию уголовно - правовой охраны. Охрана – это действие. А уголовно – правовая охрана – это те действия, которые выполняются специально уполномоченными органами по защите личных прав человека и гражданина. Объектами уголовно – правовой охраны выступают общественные отношения, блага, ценности и интересы человека. Итак, считается, что уголовное право – есть не что иное, как юридический инструмент защиты общества, государства и каждого отдельного человека. Такой инструмент имеет свою реализацию, которая выражается через определенные формы. Как рассматривалось раннее, уголовное право охраняет определенные уголовно – правовые объекты. В этом перечне объектов находятся права и свободы человека и гражданина. И как раз нарушение этих прав означает привлечение к уголовной ответственности[8,с.11]. Права человека различаются, главным образом, по сферам жизнедеятельности - личные (гражданские), политические, экономические социальные и культурные права. Изучение особенностей и проблем уголовно-правовой охраны каждой из этих групп прав, безусловно, актуально. Рассмотрим личные права и укажем уголовно – правовую защиту этих прав.

Доминирующим началом личных прав является – право на жизнь, закрепленное в статье 20 Конституции Российской Федерации. Данная статья закрепляет то, что никто не вправе лишать человека жизни. Также в части 2 ст. 20 говорится о смертной казни, которая является исключительной мерой наказания за совершение особо тяжких преступлений против жизни. В соответствии с определением Конституционного суда от 19 ноября 2009 года № 1344-О-Р «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П», данный вид наказания не реализуется в Российском государстве. Право на жизнь включает создание государством правовых, социальных и экономических условий для полноценной человеческой жизни[9,с.31]. Данное право охраняется Уголовным кодексом, и этому праву посвящена целая глава 16 – преступления против жизни и здоровья.

Следующим личным правом будет являться – право на свободу и личную неприкосновенность (статья 22 Конституции Российской Федерации). Личная неприкосновенность законодательно закрепляет, что никто не может вмешиваться в личную жизнь человека, включая и физическую и нравственно - психологическую неприкосновенность. Часть 2 этой же статьи предусматривает, что ограничения на личную неприкосновенность возможны только по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов. Говоря о уголовно – правой охране данного права, нам следует обратиться к уголовному кодексу РФ, который устанавливает уголовную ответственность за похищение человека (ст. 126), незаконное помещение в психиатрическую больницу (ст. 128), клевету (ст. 129), оскорбление (ст. 130) и многие другие преступления, которые нарушают право на свободу и личную неприкосновенность.

Неприкосновенность жилища является еще одним личным правом человека, которое закреплено в статье 25 Конституции Российской Федерации. Данное право определяет то, что никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, иначе как в случаях установленных федеральным законом (например, Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает возможность принудительного проникновения в жилище для выполнения следственных действий: выемки, обыска, наложения ареста на имущество, осмотра места происшествия (ст. 167-173, 175, 178-179 УПК РФ) или на основании судебного решения). Статья 139 УК РФ предусматривает наказание за нарушение неприкосновенности жилища.

Свобода мысли и слова, закреплено в статье 29 Конституции Российской Федерации предполагает то, что каждому из нас гарантируется свободы мысли и слова. Каждый человек имеет право высказывать свое мнение в пределах действующего законодательства. Российская Федерация есть демокра-

тическое государство, которое гарантирует каждому не только свободу мысли и слова, а и свободу массовой информации. Согласно статье 29 Конституции Российской Федерации: «Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом»[2, с. 7]. Также запрещается пропаганда или агитация, которая бы возбуждала ненависть и вражду в отношении какой – либо социальной группы, по расовому, религиозному или национальному признаку. Ответственность за посягательства на охрану общественных отношений предусмотрена отдельными статьями УК РФ.

Свобода совести, свобода вероисповедания, закрепленное в статье 28 Конституции Российской Федерации, предполагает то, что свобода совести есть право каждого человека самостоятельно решать вопрос о своем отношении к религии. Свобода вероисповедания предполагает то, что право исповедовать ту или другую религию осуществляется как индивидуально, так и совместно. Мы знаем, что наше государство имеет светский характер, который предполагает, что никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной (статья 14 Конституции России). В статье 148 УК РФ рассматривается преступление против свободы совести и вероисповедания, которое влечет за собой соответствующее наказание[10, с.11].

В статье 26 Конституции Российской Федерации закрепляется право каждого определять и указывать свою национальную принадлежностью. Часть 1 этой же статьи предполагает то, что каждый вправе определять свою национальную принадлежность. Это означает, что государство гарантирует равные права и свободы независимо от национальной принадлежности (статья 19 Конституции России). При посягательстве на данные общественные отношения предусматривается уголовная ответственность в статье 136 УК РФ.

В этой же 26 статье Конституции Российской Федерации, но в части 2 говорится о праве каждого на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества. Язык народа - является национальным достоянием, которое находится под защитой государства. Уголовная ответственность за посягательство на данный состав преступления находится в статье 136 УК РФ.

Свобода передвижений (статья 27, часть 1 Конституции России) – это право предусматривает, что каждый человек, находящийся законно на территории РФ, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства. В соответствии со статьей 322 УК РФ, те, кто незаконно пересекают границу, подлежат уголовной ответственности.

Право каждого свободно выезжать за пределы Российской Федерации и право граждан Российской Федерации беспрепятственно возвращаться в Российскую Федерацию (статья 72, часть 2) предусматривает то, что у каждого есть основания для свободного перемещения, если не установлено иное. Статья 136 УК РФ закрепляет уголовную ответственность за нарушение этого права.

Подводя итог вышесказанного, следует, что Конституция Российской Федерации закрепляет и охраняет данные права, а Уголовный кодекс Российской Федерации осуществляет данную охрану, посредством применения мер уголовно - правового воздействия. Права человека и гражданина неразрывно связанны с уголовным законом, ведь именно он стоит на защите личных прав, что и относится к уголовно – правовой охране личных прав человека и гражданина. Основываясь на данном исследовании и выявив ряд проблем, Уголовный кодекс России, к сожалению, отстает от развития общественных отношений в сфере уголовно – правовой охраны. Думается, что большинство составов Уголовного кодекса Российской Федерации должны более детально анализировать отдельные виды преступлений, расширять предмет уголовно – правового регулирования.

Список использованной литературы:

1. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г. // Российская газета. 1998. 10 декабря.
2. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета 1993. 25 декабря.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. 1), 2004. N27.
4. Уголовный Кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ 1996. № 25. ст. 2954, 2005. № 30 (часть I).
5. Определение Конституционного суда от 19 ноября 2009 года № 1344-О-Р [Электронный ресурс] : Электрон. дан. – Доступ из справ. - правовой системы «Гарант».
6. Ануфриева Т.Н. Уголовно – правовая защита прав и свобод личности: Учебное пособие. – М.: Международный юридический институт, 2011.
7. Копшева К.О. Уголовное законодательство Российской Федерации и его основания (теоретический аспект): Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. / Саратов, 2004.
8. Малько А.В. Ограничения прав человека: понятия и цели // Атриум: сер. Юриспруденция. 1997. № 1.
9. Поликарпова И.В. Уголовно-правовая охрана права на здоровье // Защита прав личности в уголовном прав и процессе: Сборник научных статей. Вып. 2 / Под ред. Н.А Лопашенко, С.А. Шейфера. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 2003.
10. Серебренникова А.В. Уголовно-правовое обеспечение конституционных прав и свобод человека и гражданина по законодательству Российской Федерации и Германии. М., 2005.

© Ерохина В.Е., 2019

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ АДМИНСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Конев Сергей Игоревич
старший преподаватель кафедры административного и энергетического права
РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина,
Москва.
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2019.11.60.44-48

АННОТАЦИЯ.

Целью статьи является анализ механизма административной ответственности за правонарушения в сети Интернет в Российской Федерации и Республике Беларусь. Автор данной статьи акцентирует внимание на необходимости систематизации законодательства в данной сфере, а так же предлагает дефиницию сети Интернет. Кроме того, автор полагает, что вопросы регулирования административной ответственности в сфере Интернета требуют комплексного подхода

ANNOTATION.

The article is devoted to the analysis of the mechanism of administrative responsibility for offenses on the Internet in the Russian Federation and the Republic of Belarus. The author of this article focuses on the need to systematize legislation in this area, and also proposes a definition of the Internet. In addition, there is a need for an integrated approach to administrative responsibility.

Ключевые слова: Интернет, административная ответственность, административное правонарушение, сравнительное правоведение

Keywords: Internet, administrative responsibility, administrative offense, comparative law

Постановка вопроса, связанного с административной ответственностью в сети Интернет, обусловлена стремительным развитием информационных технологий. Любой желающий человек может подключиться к сети и вступить в те или иные правоотношения. По данным аналитического агентства We Are Social, количество пользователей Интернета на начало 2018 года составило 4,021 млрд. человек [6, с. 1]. На данный момент Интернет активно вытесняет и телевидение, и бумажные издания, и иные источники информации.

Возможно причина в том, что в Интернет сам по себе многофункционален, пользователи сети имеют самые разные цели его использования: у некоторых это коммуникативная или развлекательная цель, у других это научная или же коммерческая цель, другие же используют Интернет для корыстных целей.

Однако законодательство в данной сфере только начинает свое становление. Как отмечают А. А Дрога и М. А. Дрога «ни в одной из стран мира нет всеобъемлющего (кодифицированного) законодательства по Интернету» [3, с. 1]. Помимо указанного факта, применительно к отечественным реалиям, можно отметить и отсутствие единой терминологии. Само понятие «Интернет» используется в контексте и сочетаниях: сеть Интернет, информационно-телекоммуникационная сеть, Интернет-пространство, Интернет – среда, виртуальное пространство Интернет и др. [1, с. 1].

Встречаются точки зрения, что Интернет можно признать субъектом правоотношений, другие ученые отстаивают позицию, что Интернет – объект правоотношений (при этом тоже возникает вопрос, а объект особый или можно попробовать распространить на него уже имеющиеся правовые регуляторы).

На взгляд автора целесообразно, в контексте данной статьи, определится с терминологией, а уже потом обратится к рассмотрению некоторых составов административных правоотношений, затрагивающих сферу Интернета.

Самое простое определение Интернета, которое встречается в литературе, что Интернет – это «сеть сетей» [7, с. 2]. При этом «сеть сетей» отличается трансграничным характером. На момент написания работы из вышеуказанных 4 млрд. пользователей - 738 539 792 абонента из Китая, 286 942 362 – из США, 109 552 842 - из России [11, с. 2]. При этом, как отмечает В.В. Михалевич, с трансграничностью Интернета тесно связана внепространственность, которая «стирает реальные границы, будь то границы между государствами, субъектами федерации, городами, создаёт впечатление унифицированности сетевых событий, то есть заставляет мыслить их как нечто единообразное, данное в единой форме при различии содержания» [4, с. 2].

Следует признать, что довольно проблематично рассматривать Интернет как обособленную организацию. У него нет собственника в классическом понимании этого термина, нет и законодательных актов, которые определяли бы правосубъектность Интернета. Не имея прав, обязанностей Интернет это виртуальное пространство, где происходят правоотношения между субъектами.

Правовое регулирование отношений в сети Интернет в зарубежных странах начался ещё в 1980-х гг. В нашей стране этот процесс начался значительно позднее и продолжается по сей день. При этом, как отмечалось выше, единого подхода не существует, а все попытки носят фрагментарный характер.

Если обратиться к опыту стран СНГ, то нельзя обойти вниманием Модельный Закон Содружества от 25 ноября 2016 года № 45-12 «Об основах регулирования Интернета», в терминологии которого можно найти как собственно понятие «Интернет»,