

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

К ПРЕДЕЛЬНЫМ ОСНОВАНИЯМ «ОКНА ОВЕРТОНА»

Закон общественного мнения - это закон всемирного тяготения в сфере политической истории.

Хосе Ортега-и-Гассет

Статья посвящается заслуженному политтехнологу, автору книги «Психология стихийного массового поведения» и ряда других замечательных работ политической тематики, Назаретяну Акопу Погосовичу, покинувшему этот мир 15 февраля 2019 года.

Савченко Виктор Александрович,

аспирант кафедры социологии и гуманитарных наук университета «Дубна»,

офицер Вооруженных сил Российской Федерации.

[DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2019.9.60.4-7](https://doi.org/10.31618/ESU.2413-9335.2019.9.60.4-7)

АННОТАЦИЯ.

В 2014 году в сети Интернет появилась статья неизвестного автора, раскрывающая гуманитарную технологию изменения отношения больших масс людей к проблеме, которую ранее предпочитали не затрагивать. На примере изменения отношения к явлению каннибализма описывается ряд шагов, пройдя которые субъект манипуляции однозначно меняет отношение к ней объектов манипуляции в соответствии со своими замыслами. Статья получила широкое распространение и в сети Интернет, критику технологии спустя 5 лет существования найти не представляется возможным ввиду ее отсутствия. В статье рассмотрены особенности мышления объекта манипуляции, которые однозначно способны повысить эффективность технологии изменения отношения к той или иной проблематике.

Ключевые слова: «Окно Овертона», манипуляции массовым сознанием, пропаганда, эвристика доступности, эвристика репрезентативности, якорение, привязка, суггестия, контрсуггестия, контр-контрсуггестия.

Современный мир уже невозможно представить без большого количества взаимосвязанных и взаимозависимых технологических воздействий, которые реализуют механизм тех или иных управленческих решений. Данная тенденция наблюдается не только в естественнонаучных знаниях и технологиях, но и в технологиях социально-гуманитарных. Политическая практика последних десятилетий показала высокую способность кардинальным образом менять ход исторического процесса и социокультурного развития. Эти изменения могут быть как созидательного характера, направленного на усложнение социальной системы с растущей эффективностью и взаимозависимостью общества, так и деструктивного характера. В связи с этим в гуманитарных науках на передний план выходит потребность изучения преобразовательного потенциала гуманитарных технологий, изучение инструментария субъекта социальных изменений. Социальная философия как научное направление, осмысливающая фундаментальные основания и смыслы взаимодействия индивида и общества, должна заниматься вопросами гуманитарных технологий, наряду с другими науками, такими как психология. В рамках междисциплинарности на сегодняшний день уже сделано большое количество открытий на стыке нескольких наук, назрела потребность рассмотреть проблему манипуляций с позиций психологии и социальной философии.

В 2014 году в Интернете появилась статья под названием «Как легализовать все, что угодно», описывающая гуманитарную технологию, с помощью которой возможно изменить отношение к вещам, которые ранее считались абсолютно неприемле-

мыми до уровня закрепления их на законодательном уровне. Создание технологии приписывают Джозефу Овертону и название технология получила «Окно Овертона» уже после гибели автора. Это своего рода концепция наличия рамок допустимого спектра мнений в публичных высказываниях с точки зрения общественной морали. Поиски оригинальных трудов Д. Овертона по этой проблематике не дали результатов, как и не дали результатов поиски автора вышеуказанной статьи. Тем не менее статья приобрела высокую популярность, по состоянию на первый квартал 2019 г. Поисковая система Google на запрос: «Окно Овертона» предлагает почти двести тысяч сайтов, на которых упоминается это словосочетание, Jandex предлагает около восемнадцати тысяч. Подвергнув анализу информацию на первых десяти по списку сайтах в обеих поисковых системах находим эту статью неизвестного автора, взбудоражившую часть населения, интересующегося политическими технологиями, манипуляцией массовым сознанием, методиками изменения отношений больших масс к какой-либо проблематике. Технология представляет собой ряд незаметных последовательных шагов, применение которых в достаточной интенсивности меняет отношение объекта манипуляции к проблематике с порицаемого деяния до обыденного и не вызывающего отторжения. Некоторые исследователи утверждают, что эту технологию используют не только для легализации в общественном сознании чуждых ранее идей, а гораздо чаще для формирования необходимого общественного консенсуса по менее значительным поводам [3].

В рамках осуществления данной технологии, ранее неприемлемое явление переводится из одной

категории в другую следующей последовательности: Немыслимое-Радикальное-Возможное-Рациональное-Популярное-Актуальное.

Каждый шаг включает ряд мероприятий, однозначно меняющих отношение общества к проблеме в сторону ее большей легитимации. В статье рассмотрена проблема канибализма и способы формирования общественного мнения в отношении явления в соответствии с целями манипулятора.

На первом этапе из категории «Немыслимое» в категорию «Радикальное», опираясь на свободу слова тема начинает обсуждаться в научных и околонаучных кругах, для ученых ведь нет запретных тем. Важен как можно больший охват аудитории вовлеченных в проблему канибализма. Особенность данной манипуляции - смещение отношения к предмету обсуждений с крайне негативного до допустимого к дискуссии. Одновременно с этим в медиаполе появляются два лагеря, непримиримых противников и приверженцев канибализма. Их мнение в обязательном порядке замечают и ретранслируют через все ключевые СМИ. Смысл всего первого этапа - десакрализировать табу, разрушить однозначность проблемы, создать «градации серого».

На втором этапе осуществляется перевод из категории «Радикального» в категорию «Возможного». На этой стадии в СМИ продолжаются широкие дискуссии о проблеме канибализма и отказывающихся это обсуждать клеймят как ханжу и лицемера. Далее создается новое название канибализму и при обсуждении далее используют его, затем его снова меняют. Целью данных манипуляций является стремление объекта манипуляции увести суть проблемы от ее содержания, лишить своих идеологических противников языка. Параллельно с переименованием происходит создание опорного прецедента, имеющего положительную эмоциональную окраску, на который постоянно указывают в СМИ. Главная задача - частично вывести из-под уголовной ответственности канибализм.

На третьем этапе переход из категории «Возможного» в категорию «Рациональное» обеспечивается путем искусственного создания «боя» за проблему. На крайних флангах дискурса размещают радикальных сторонников и противников поедания себе подобных. Придают их образу негативную окраску и представляют их как радикальных психопатов. Участники обсуждения в СМИ все чаще «склоняются» к мнению, что человечество всегда поедало себе подобных и это нормально. Создается привлекательный образ «умеренных» людоедов. Дискуссии чаще всего имеют постановочный характер и призваны привлечь к обсуждению проблемы широкие слои населения. При выполнении этих условий на необходимом уровне появляется возможность двигаться далее.

На четвертом этапе переход из категории «Рациональное» в категорию «Популярное» производится путем поддержки поп-контентом. Тема поедания себе подобных попадает в сферу массмедиа, шоу-бизнеса, политики и начинает автономно са-

мовоспроизводиться на всех уровнях жизни общества. Публике представляют большое количество знаменитостей, которые так или иначе связаны с проблематикой. На данном этапе от дискуссии отсекают специалистов и забалтывают на уровне журналистов, общественников, телеведущих и т.п. Для большей легитимации всему процессу, сторонникам создается положительный образ путем озвучивания не связанных с людоедством характеристик сторонников канибализма. Специальными приемами доказываются их честность, ум, высокие моральные стандарты.

На пятом этапе переход от «Популярного» в категорию «Актуальное» обеспечивается различными приемами, среди которых опубликование социологических опросов, подтверждающих высокий процент сторонников легализации канибализма. Включаются механизмы конформизма в обществе. Лоббистские группировки консолидируются и выходят из тени. Политики все чаще говорят о необходимости законодательного закрепления этой темы. В общественном сознании вводят новую догму - «запрещение поедания людей запрещено». На данном этапе самая «думающая» часть населения еще сопротивляется, но общество в целом уже сломлено, уже смирилось со своим поражением. Нормы кардинальным образом пересмотрены, еще недавно немыслимые вещи вошли в повседневную жизнь и закрепились там.

В заключении статьи говорится о наиболее легкой реализации этой технологии в толерантном обществе, где есть запрет на табу. Свобода слова и толерантность обеспечивает успех субъекта манипуляции, благодатная почва для манипуляций.

Словосочетание «Окно Овертона» постепенно завоевывает свое почетное место и в научном сообществе. Критики этой теории в медиапространстве попросту не обнаружены. В научном интернет-ресурсе «Киберленинка» словосочетание употребляется в 87 статьях (по состоянию на 1 квартал 2019 г.). Исследователи средств манипуляции все чаще говорят о пригодности и даже высокой эффективности данной технологии. В дополнение к высказываниям исследователей манипуляций стоит добавить и мнение исследователей процессов мышления, поясняющих механизмы принятия решений, благодаря которым данные технологии и становятся возможны.

До 1970-х годов считалось, что отдельный индивид-существо вполне рациональное, принимающее важное решение только после его обдумывания, которого не просто сбить с толку и заставить сделать неправильный выбор, а отклонения от рациональности объясняются эмоциями [4; с.10]. Последние исследования в области когнитивной психологии поставили под сомнение оба этих утверждения. Исследователи процессов мышления Амос Тверски и Даниель Канеман обнаружили ряд ситуаций, в которых индивид способен неправильно оценить вероятность событий, следовательно может стать объектом манипуляции. Названы эти ошибки эвристиками. В книге Д. Канемана «Думай

медленно, решай быстро» описываются эти эффекты, которые имеют непосредственное отношение к «Окну Овертона».

Первый эффект называется «Эвристика доступности». Опытным путем был установлен механизм мышления среднего индивида в условиях большой неопределенности. При оценке вероятности события, объект исследования первым делом ищет подобный пример в своей памяти и оценивает вероятность события по легкости, с какой в недрах памяти нашелся подобный случай. Например у индивида спросили о вероятности умереть от инфаркта. Вероятность по его мнению будет гораздо выше, если в его памяти есть подобный случай среди родственников или знакомых. Вероятность пострадать в ДТП оценивается по легкости, с какой подобный случай приходит на ум. На всех этапах движения «Окна Овертона» данная способность объекта мышления заставляет поверить в огромное количество равнодушных к проблеме каннибализма, их на самом деле может быть ничтожно малое количество либо не быть вообще. Субъект манипуляции через СМИ «внедряет» в сознание больших масс населения информацию о том, что каннибалы в нашем обществе есть и у них имеются определенный набор потребностей, которые следует обсудить. Объект манипуляции в обязательном порядке переоценивает их численность и тема уже не кажется маргинальной. Политологи отметили, что именно эвристика доступности помогает понять, почему некоторые вопросы в глазах общественности находятся на первом плане, а другие остаются в тени. Относительная важность проблемы часто оценивается по легкости их вспоминания, а это в значительной мере определяется тем, насколько подробно вопрос освещается в СМИ. [4; с.41]

Второй эффект называется «Эвристика репрезентативности».

Репрезентативность определяет, насколько возможно обобщать результаты исследования с привлечением определённой выборки на всю генеральную совокупность, из которой она была собрана. СМИ определенным образом формируют выборки из сторонников каннибализма, а обыденное сознание объекта манипуляции уже само распространяет характеристики «выборки» на всю генеральную совокупность (на общество в целом). Пропаганда показывает нескольких приверженцев каннибализма, объект манипуляции уже самостоятельно переносит их качества и взгляды на все общество ввиду природной склонности рассуждать именно таким образом. И чем больше показывать группы сторонников, тем сильнее будет убежденность объектов в актуальности проблемы [4; 211].

Третий значимый эффект, приводящий к ошибкам в суждениях, называется «якорение». Под воздействием определенной ранее сообщенной цифры аудитории предлагается что либо оценить, например -чернокожих членов ООН более 70% или менее, путем продолжительной дискуссии испытуемых установлена цифра около 56%, при якоря в 20% ответ испытуемых также не сильно отличается

от сообщенного накануне числа. Эффект якорения проявляется также и у профессионалов своего дела, искренне считающих себя объективными. Так экспериментально было установлено, что судьи выносят более строгие приговоры, если до этого они бросали игральные кости и выпало большое число. При вынесении суждения эксперт «калибрует» свои оценки по отношению к любой доступной информации, даже нерелевантной [4; с. 65]. Таким образом, в пропаганде встречается предложение объектам манипуляции оценить, сколько в обществе латентных каннибалов, 70% или 80%, сколько сочувствующих им, 60% или более? Сколько в процентном соотношении к численности населения древних людей не было съедено и дожило до старости, 15% или 20%, и т.д., Манипуляции происходят путем сообщения числа, на которое испытуемые будут опираться при суждениях. Также возможно «якорение» на число из другой области, сообщенное в непосредственной близости перед актом манипуляции [4; с.81]. Данный эффект еще иногда называют «привязка».

Не все эффекты, приводящие к ошибкам в суждениях, имеют названия. Так испытания на группе испытуемых установили еще одну закономерность, приводящую к ошибкам в суждениях. Двум группам испытуемых вручили списки из 100 человек (50 мужчин и 50 женщин в случайном порядке). В одном списке мужчины были более известны, в другом списке наоборот. После ознакомления со списками испытуемых просили оценить количество мужчин и количество женщин. Парадокс заключается в том, что испытуемые всегда значительно преувеличивают численность того пола в списке, представители которого были более известны. Вот одна из причин привлечения знаменитостей в сторонники продвигаемой идеи. На оценку также влияет эмоциональность сообщений, что дает некоторые конкурентные преимущества сторонникам движения «Окна Овертона». В исследовании Р.Нисбета и Л. Росса имитировался судебный процесс, в котором обвинитель и адвокат с различной степенью эмоциональности исполняли свои обязанности. При прочих равных условиях, симпатии аудитории, на следующий день были отданы более эмоциональной стороне судебного процесса, что предопределило весь исход судебного процесса [5]. Когда знаменитость довольно эмоционально озвучивает свои предпочтения, обыденным сознанием это оценивается как своего рода предложение присоединиться к большой группе, разделяющих аналогичные ценности.

Касаясь темы манипуляций, трудно обойти вниманием вопрос конформизма. Конформизм - поведение в соответствии с реальными и вымышленными социальными нормами, правилами и ожиданиями. В 1950-х годах Соломоном Ашем была проведена серия экспериментов по выявлению степени влияния группы на мнение индивида. В его работе «Насколько силен в нас импульс к конформизму» он пишет: Современная эпоха, наряду с невиданным техническим прогрессом в области коммуникации, привнесла в социальные отношения также

сознательное манипулирование людьми и «технологии согласия». Целая серия его исследований показала один и тот же результат: сталкиваясь с мнением большинства, которое не совпадает с мнением индивида- индивид меняет свою точку зрения. Соглашается либо с мнением большинства, либо с мнением более авторитетного индивида в группе [1]. Автор утверждает, что жизнь в обществе подразумевает консенсус как необходимое условие, современные технологии позволяют в той или иной мере формировать этот консенсус. В 2007 году была опубликована статья: «Превращение обычного мнения в общественное через его узнавание», где описывается, как с помощью эксперимента было установлено, что услышать мнение из одного источника 3 раза, это все равно, что услышать его из 3-х разных источников. Он утверждает, что популярность того или иного мнения зависит по большей части от его узнаваемости, то есть только от количества соприкосновений индивида с данной проблематикой [8].

Рассмотрены далеко не все возможные эвристики и особенности мышления объекта манипуляции, которые дают «путевку в жизнь» технологии «Окна Овертона». Исследования также показывают, что знание человеком о эвристиках, особенностях мышления при давлении большинства и авторитетов, снижает эффективность воздействия на него значительной части пропаганды, опирающейся на указанные природные склонности мыслить определенным образом [3].

Отечественный исследователь средств массовой коммуникации Васильева Н.А. пришла к выводу: «Жесткие тираны контролируют с помощью жестких мер, которые требуют постоянного физического давления. Тонкие тираны овладевают умами и сердцами своих подданных через контроль образования, информации и коммуникаций, что и приводит их в рабство»[2].

Открытые в последние десятилетия особенности мышления среднего индивида подвергают сомнению не только самостоятельность и рациональность его, как считалось ранее, но и в целом принципы демократии. В вопросе управления общественным мнением на передний план выходят факторы владения средствами массовой информа-

ции и знание особенностей человеческого мышления. Весьма впору задаться вопросом: «Когда мое мнение стало моим?»

В заключение статьи обратим внимание на мнение заслуженного историка и социолога Б.Ф. Поршнева, который утверждал, что развитие сознания соотносится с особенностями человеческой коммуникации: склонностью к внушению, жизненной необходимостью противостоять ему (контрсуггестия) и преодолевать сопротивление (контр-контрсуггестия) для эффективного социального контроля и управления поведением[7]. С этих позиций, постоянная «притирка» возможностей субъекта манипуляции с одновременной выработкой у объектов манипуляции адекватных механизмов критического мышления есть непереносимое условие социальной эволюции.

Литература:

1. Аш с. Эксперимент С. Аша. Мнения окружающих и социальное давление [Электронный ресурс] // Психфактор : [веб-сайт]. Электрон. дан. 2001—2005. uRl: <http://psyfactor.org/lib/asch2.htm> (дата обращения: 10.03.2019).
2. Васильева Н. А. Философские аспекты мировой политики. Часть I. Политико-философский анализ информационных новаций современного цивилизационного развития / Н.А. Васильева. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2003. – 91 с.
3. Дробышева Е.Э. Культура vs цивилизация: взгляд через «окно Овертона»//Вестник МГУКИ: 2015:5(67) сентябрь-октябрь, с. 57-71.
4. Канеман Д. Думай медленно...решай быстро: Аст; Москва;2014 г. 411с.
5. Нисбетт Р., Росс Л., Человек и ситуация. Уроки социальной психологии. М.: Аспект Пресс, 2000. Глава 4. С. 163-180
6. Попов А., Вихман А. Когнитивные искажения в процессе принятия решений: научная проблема и гуманитарная технология.// Общая психология, психология личности, история психологии. Вестник ЮУрГУ. 2014, том 7, № 1 с.5-16
7. Поршнев Б.Ф. История и психология. М.: Наука, 1971, с.7-35
8. Уивер К. Превращение обычного мнения в общественное через его узнавание.//Журнал о личности и социальной психологии 92(5), с 821-833

АГРАРНЫЙ ТУРИЗМ В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Сохина Наталья Петровна,

*Студент Краснодарского Государственного Института Культуры,
Россия, г. Краснодар*

Егорова Елена Николаевна

*Канд. пед. наук, доцент кафедры арт-бизнеса, туризма и рекламы
Краснодарского Государственного Института Культуры,
Россия, г. Краснодар*

АННОТАЦИЯ.

В данной статье рассмотрены особенности развития аграрного туризма на территории Краснодарского края, его современное состояние и перспективы развития. Выявленные сильные и слабые стороны, возможности и угрозы данного вида туризма в Краснодарском крае посредством использования SWOT-анализа.

ABSTRACT.

This article discusses the features of the development of agricultural tourism in the Krasnodar region, its current state and prospects. Identified strengths and weaknesses, opportunities and threats of this type of tourism in the Krasnodar region by SWOT-analysis.

Key words: agricultural (rural) tourism, current state, development prospects, SWOT analysis.

Ключевые слова: аграрный (сельский) туризм, современное состояние, перспективы развития, SWOT-анализ.

Туристическая сфера с каждым годом испытывает все большее развитие и наряду с этим возрастает ее значение как фактора социально-экономической интеграции государства в мировое туристическое пространство [4, с. 66]. Россия обладает уникальными природно-климатическими и культурно-историческими особенностями, позволяющими развивать почти все популярные виды туризма, в том числе и сельский туризм. Из чего можно сделать вывод, что данная тема является актуальной, а данное научное исследование анализа аграрного туризма в Краснодарском крае в виде SWOT-анализа позволяет оценить текущую ситуацию в туристской деятельности по направлению аграрного туризма. Развитию сельского туризма в России также способствует ухудшение экологической и психологической обстановки в крупных городах, в связи с чем городские жители стремятся отдыхать в экологически благоприятной местности. Аграрный (сельский) туризм позволяет городским жителям отдохнуть от шума, познакомиться с животным миром и позаботиться о природе, полностью погрузиться в историю и национальные особенности ведения быта определенной страны, познакомиться с фольклорными особенностями и традициями народов [2].

Так же стоит отметить, что на сегодняшний день, на данном этапе развития общества многие сельские поселения сталкиваются с проблемой поиска деятельности, которая бы приносила доход и соответственно решала бы еще одну проблему – занятости населения. Именно аграрный (сельский) туризм позволяет решить ряд этих и других проблем.

Быстрое развитие сельского туризма в развитых странах обусловлено следующими проблемами:

- укрупнением агробизнеса;
- высоким уровнем безработицы;

- миграцией трудоспособного населения из деревень;
- низким уровнем дохода в сельской местности;
- изменением внешнего облика деревень.

Но основной причиной возникновения и развития сельского туризма является потребность горожан со средним достатком отдохнуть наедине с природой, познакомиться с бытом крестьянской семьи, при этом не только попробовать свежие овощи и фрукты, мясо и молочные продукты, но и принять непосредственное участие в сельскохозяйственных работах [5, с. 14].

Основной целью развития данного вида туризма является использование природных туристских ресурсов территории и ресурсов фермерских хозяйств для рекреации. Стоит отметить, что с экономической точки зрения, агротуризм дает возможность получения дополнительного дохода для жителей сельских населенных пунктов, а так же активно предоставляются такого рода услуги как: проживание в усадьбах, рыбная ловля, сбор: фруктов, ягод, грибов, меда, знакомство с традициями края посредством познавательных экскурсий, концертов и фольклорных фестивалей, а так же конные прогулки, ухаживание за домашними животными и т.д. Возрождается интерес к элементам традиционной народной культуры: архитектуре, кухне, ремеслам, фольклору, посещению российской глубинки, как к элементу ностальгии по крестьянской общности, растет стремление к расширению сферы общения.

Исходя из выше изложенного можно утверждать, что для того чтобы туристской организации сохранить привлекательность для туристов, турпродукт должен быть разнообразным. В случае агротуризма разнообразие предполагает вовлечение туриста в иной, отличный от урбанизированного или промышленного, стиль жизни.