экономического и социального развития коллектива. Собственно управление сводится к постановке конкретных задач, принятию оптимальных решений и организации контроля, оперативного регулирования и оценки полученных результатов» [1].

«Основу выполнения и реализации управленческих решений, - отмечает проф. Шеремет А. Д., - составляет информационная система о состоянии объектов управления, сведения о его окружении, выполнении управляющих команд и выходных обобщающих результатов» [2]. «Создание новой системы управления, – как подчеркнул проф. Аксененко А.Ф.,- предполагает, прежде всего, необходимость улучшения таких его важных функций, как учет, аудит, экономический анализ, вследствие чего происходит в формировании и использовании в управлении экономической информации и, особенно, учетной и аналитической» [3].

Бухгалтерский учет является мозговым центром экономической информации на предприятиях и занимает львиную долю всей экономической работы, что требует специфического подхода и постоянного внимания специалистов. Именно в системе бухгалтерского учета проявляется экономический интерес государства и предприятия, производителя и покупателя, работодателя и работополучателя, экспортеров и импортеров, цели и последствия и производственного процесса и многих других(4). В этой связи, бухгалтерский учет можно считать стратегической задачей экономической политики страны.

Справедливости ради следует отметить, что в настоящее время отсутствует комплексная программа по созданию условий для нормального функционирования рыночных отношений в экономике Кыргызстана в связи, с чем политика по реформированию экономики несет в себе скачкообразный, а иногда и хаотичный характер. Из-за отсутствия системности и целенаправленности экономической политики приходиться искать пути для идентификации экономики страны с экономикой различных стран с развитыми рыночными отношениями.Успешное управление производственным процессом может быть достигнуто при условии получения качественной информации, которая необходима для анализа конкретной ситуации, принятия и контроля за выполнением хозяйственных решений. Отсутствие необходимой информации заставляет руководителей предприятия при принятии решений опираться на интуицию, повышать риск принятия неправильного решения. Поэтому наличие комплексной информации, имеющей оперативно –производственную и финансово-аналитическую значимость, необходимо для управления предприятия.

Литература

1. Арзыбаев А.А. и др. Международные стандарты финансовой отчетности. Учебник для ВУЗов. Коллектив авторов. Бишкек 2015 г. Изд.”КНУ им.Ж.Баласагына” 320 стр.

2. Шеремет А.Д. Основы анализа экономики промышленных предприятий. – М.: Изд-во МГУ, 1998.-91с.

3. Аксененко А.Ф., Шеремет А.Д. Нормативный учет и калькулирование фактической себестоимости продукции производственного объединения. – М.: МГУ, 1998.-128с.

4. Кондраков Н.П. Бухгалтерский (финансовый, управленческий) учет. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006.-448с.

КОРПОРАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЬЕКТОВ КЫРГЫЗСТАНА

Тургунбаев Мелис Жусупжанович,
к.э.н., доцент УНПК
Международный университет в г.Жалал-Абад
(Кыргызская Республика)

АННОТАЦИЯ.

В данной статье рассмотрены вопросы корпоративного унравления экономической деятельности предприятий. Становление и развитие механизма хозяйствования, акционирование и приватизация государственной собственности и как следствие этого широкомасштабного процесса – рост числа предприятий различных организационно-правовых форм хозяйствования, углубление контактов с иностранными партнерами (создание совместных предприятий, предостав-ление инвестиций и т.п.) требуют в Кыргызстана новой системы организации финансового учета и отчетности, тесно интегрированной с международной системой; новой оценки аналитических возможностей и достоинств информации, содержащейся в финансовой отчетности; максимального использования ее внешними и внутренними пользователями в своих коммерческих интересах для обоснования и принятия оптимальных управленческих решений. С расширением круга пользователей учетной информации о финансово-хозяйственной деятельности коммерческих организаций, целью которой является извлечение прибыли и повышение конкурентоспособности, существенно возрастает интерес участников экономического процесса к объективной и достоверной информации об их финансовом положении и деловой активности.

Ключевые слова: Корпоративное управление, анализ, финансовая деятельность, Экономическая деятельность, методы, показатели, индикаторы, оценка, учет, капитал, средства.

Концентрация капиталов в той или иной отрасли хозяйства обусловлены уровнем экономического потенциала страны, действующей нормативно-правовой базой, проводимой инвестиционной политикой и профильной направленностью инвесторов, заинтересованных в достоверной оценке деятельности экономических субъектов. Однако в Кыргызстане до сих пор еще отсутствует совершенная методика анализа собственного капитала. В этой связи один из путей решения обозначенной проблемы - использование опыта зарубежных стран, особенно в связи с необходимостью углубленной интеграции нашей экономики в мировую экономическую систему.На наш взгляд, адаптация методических положений по финансовому анализу, разработанных учеными-экономистами, с использованием в качестве информационной базы данных бухгалтерского учета и отчетности Кыргызской Республики позволила получить результаты, имеющие практическую ценность. Учитывая особенности функционирования экономических субьектов Кыргызской Республики в условиях рыночной экономики, следует уделять большее внимание результатам анализа собственного капитала, которые прежде всего необходимы внутренним и внешним пользователям, так как они показывают степень обеспеченности организаций собственным капиталом для осуществления непрерывной деятельности, гарантированной защиты средств кредиторов и покрытия обязательств перед ними, распределения суммы полученной прибыли среди участников-акционеров. Эти обстоятельства требует применения организационно-методических положений анализа и оценки эффективности использования собственного капитала путем стандартизации анализа строго упорядоченных данных финансовой отчетности, что обеспечивает условия для формализации и моделирования зависимости обобщающих финансовых показателей от факторов, оказывающих на него прямое воздействие.

Вследствие актуальности исследования теоретико-методологических проблем анализа корпоративного управления капитала, а также практической значимости таких организационно-методических разработок за последнее время опубликован ряд интересных книг и статей. Все эти авторы единодушны в том, что для полноценного и результативного проведения анализа капитала с целью выявления финансового состояния экономических субьектовнеобходимо прежде всего определение основных качественных и количественных показателей эффективности его использования. Переход к МСФО вызывает не мало проблем методологического и методического характера, касающихся внедрения отдельных их положений.Эти обстоятельства требуют компетентного и разумного подхода к использованию результатов исследований ученых-экономистов в области бухгалтерского учета и анализа собственного капитала, особенно научных и прикладных разработок ученых Республики Казахстан и Российской Федерации, а также выбора методики анализа и оценки использования собственного капитала с учетом ее адаптации к экономике Кыргызской Республики.

Возьмем, к примеру, показатель рентабельности активов (L_A), который рассчитывается как частное от деления прибыли после налогообложения (Р) и среднегодовой стоимости активов (А). Используя прием расширения исходной факторной системы, получим следующую многофакторную модель:

$$\frac{P}{A}=\frac{P}{N}\times\frac{N}{OA}\times\frac{OA}{KO}\times\frac{KO}{K3}\times\frac{K3}{Д3}\times\frac{Д3}{ЧОА}\times\frac{ЧОА}{ЧА}\times\frac{ЧА}{A},$$

где Р/А – рентабельность активов, %; Р/N – рентабельность продаж, %;

N/ОА - оборачиваемость оборотных активов, раз;

ОА/КО – коэффициент текущей ликвидности, коэф.;

КО/КЗ – краткосрочные обязательства на 1 сом. кредиторской задолженности, коэф.;

КЗ/ДЗ – соотношение кредиторской задолженности с дебиторской задолженностью;

ДЗ/ЧОА – доля дебиторской задолженности в чистых оборотных активах, коэф.;

ЧОА/ЧА – доля чистых оборотных активов в чистых активах организации, коэф.;

ЧА/А – доля чистых активов в активах организации, коэф.

Мы имеем модель зависимости обобщающего показателя от факторов типа: f=x*y*z*q*l*m*n*k, т.е. восьмифактурную мультипликативную модель, которая позволяет рассчитывать влияние названных факторов методом цепных подстановок с использованием абсолютных разниц.

Формулы расчета влияния факторов на изменение (±) результативного показателя (ΔР/А):

$\Delta f(x) = \Delta x * y_0 * z_0 * q_0 * l_0 * m_0 * n_0 * k_0$;

$\Delta f(y) = x_1 * \Delta y * z_0 * q_0 * l_0 * m_0 * n_0 * k_0$;

$\Delta f(z) = x_1 * y_1 * \Delta z * q_0 * l_0 * m_0 * n_0 * k_0$;

$\Delta f(q) = x_1 * y_1 * z_1 * \Delta q * l_0 * m_0 * n_0 * k_0$;

$\Delta f(l) = x_1 * y_1 * z_1 * q_1 * \Delta l * m_0 * n_0 * k_0$;

$\Delta f(m) = x_1 * y_1 * z_1 * q_1 * l_1 * \Delta m * n_0 * k_0$;

$\Delta f(n) = x_1 * y_1 * z_1 * q_1 * l_1 * m_1 * \Delta n * k_0$;

$\Delta f(k) = x_1 * y_1 * z_1 * q_1 * l_1 * m_1 * n_1 * \Delta k$;

Проверка правильности выполненных расчетов:

$\Delta f = \Delta f(x) + \Delta f(y) + \Delta f(z) + \Delta f(q) + \Delta f(/) + \Delta f(m) + \Delta f(n) + \Delta f(k)$.

Совокупное воздействие факторов должно быть равно приросту результативного показателя рентабельности активов (ΔР/А), что свидетельствует о точности исчисления влияния изменений (+, -) количественных значений факторов.

Используя приведенные выше формулы расчета влияния факторов на изменение результативного показателя, рассчитаем их количественное воздействие на прирост рентабельности активов (+ 5,4 %) по данным табл.1.

Таблица 1.Исходные и аналитические данные для оценки влияния факторов на изменение рентабельности активов, в тыс. сомах.

Показатели	**Отчетный год**	**Предыду-щий год**	**Изменение (+, -)**
1	**2**	**3**	**4**
1 . Прибыль после налогообложения (от обычной деятельности)	5420	1820	+3600
2. Выручка от продаж	52628	17923	+34 705
3. Среднегодовая стоимость активов	58570	47960	+10 610
4. Среднегодовая стоимость чистых активов	45480	36630	+8850
5. Заемный капитал	13088	11 322	+1 766
6. Среднегодовая стоимость оборотных активов	17646	15358	+2288
7. Среднегодовая стоимость чистых оборотных активов	4546	4200	+366
8. Краткосрочные обязательства	13100	11 100	2000
9. Кредиторская задолженность	12900	10300	+2600
10. Дебиторская задолженность	6450	4292	+2 158
11. Рентабельность активов, % (f) (п. 1 : п. 3)	9,2	3,8	+5,4
12. Рентабельность продаж, % (x) (п. 1 : п. 2)	10,3	10,15	+0,15
13. Коэффициент оборачиваемости оборотных активов (y) (п. 2 : п. 6)	2,98	1,17	+1,81
14. Коэффициент текущей ликвидности (z) (п. 6 : п. 8)	1,347	1,384	-0,037
15. Коэффициент соотношения краткосрочных обязательств и кредиторской задолженности (q) (п. 8 : п. 9)	1,016	1,078	-0,062
16. Коэффициент соотношения кредиторской задолженности с дебиторской задолженностью (l) (п. 9 : п. 10)	2,0	2,4	-0,4
17. Коэффициент соотношения дебиторской задолженности с чистыми оборотными активами (m) (п. 10 : п. 7)	1,419	1,022	+0,397
18. Доля чистых оборотных активов в чистых активах, коэф. (n) (п. 7 : п. 4)	0,0999	0,1147	-0,0148
19. Доля чистых активов в активах, коэф. (k) (п. 4 : п. 3)	0,7765	0,7638	0,0127

Тогда:

$\Delta f(x)$ = + 0,15 x 1,17 x 1,384 x 1,078 x 2,4 x 1,022 x 0,1147 x x 0,7638 = + 0,05 %;

$\Delta f(y)$ = 10,3 x (+1,81) x 1,384 x 1,078 x 2,4 x 1,022 x 0,1147 x x 0,7638 = + 5,98 %;

$\Delta f(z)$ = 10,3 x 2,98 x (-0,037) x 1,078 x 2,4 x 1,022 x 0,1147 x x 0,7638 = -0,26 %;

$\Delta f(q)$ = 10,3 x 2,98 x 1,347 x (-0,062) x 2,4 x 1,022 x 0,1147 x x 0,7638 = -0,55 %;

$\Delta f(l)$ = 10,3 x 2,98 x 1,347 x 1,016 x (-0,4) x 1,022 x 0,1147 x x 0,7638 = -1,5 %;

$\Delta f(m)$ = 10,3 x 2,98 x 1,347 x 1,016 x 2,0 x (+0,397) x 0,1147 x x 0,7638 = + 2,9 %;

$\Delta f(n)$ = 10,3 x 2,98 x 1,347 x 1,016 x 2,0 x 1,419 x (-0,0148) x x 0,7638 = -1,35 %;

$\Delta f(k)$ = 10,3 x 2,98 x 1,347 x 1,016 x 2,0 x 1,419 x 0,0999 x (+0,0127) = + 0,15 %.

Совокупное влияние факторов (Δf) составило: 0,05 + 5,98 - 0,26 - 0,55 - 1,5 + 2,9 - 1,35 + 0,15 = + 5,4%. Результаты проведенного факторного анализа показывают, что на прирост рентабельности активов наиболее значительное воздействие оказали такие факторы, как увеличение оборачиваемости оборотных активов (5,98 %), увеличение дебиторской задолженности в чистых оборотных активах (+2,9 %) и прирост доли чистых активов в общей стоимости активов организации (+0,15%), ибо достаточный объем собственного оборотного капитала не требует отвлечения средств на приобретение оборотных активов в долг за счет заемных средств, цена которых имеет тенденцию к увеличению, что приводит к росту расходов и в конечном итоге к снижению рентабельности активов. На снижение рентабельности активов в приведенном примере оказали влияние превышение более чем в 2 раза кредиторской задолженности над дебиторской задолженностью (–1,5 %), снижение доли чистых оборотных активов в чистых активах организации (–1,35 %) и др. Факторный анализ рентабельности активов, таким образом, способствует целенаправленному поиску неиспользованных возможностей по укреплению финансового положения организации, его финансовой устойчивости, оптимизации в использовании собственных и заемных средств, разработки обоснованных управленческих решений, направленных на повышение эффективности хозяйствования.

Литература

1. Арзыбаев А.А. и др. Международные стандарты финансовой отчетности. Учебник для ВУЗов. Бишкек 2015 г. Изд.”КНУ им.Ж.Баласагына” 320 с.

2. Арзыбаев А.А. Организационные и методические аспекты учета и аудита капитала.

Монография. Алматы, 2011г. 164 с.
3. Шеремет А.Д., Старовойтова Е.В. Бухгалтерский учет и анализ. Учебник для ВУЗов. Издание второе. Москва: ИНФРА-М. 2014 г. 430 с.
4. Барнгольц С.Б., Мельник М.В. Методология экономического анализа деятельности хозяйствующих субьектов. Москва: Издательство "Финансы и статистика". 2003 г. _240 с.

АНАЛИЗ ТЕОРИЙ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗЛИЧНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ШКОЛ

Хаустова Карина Владимировна
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
125993, Москва, Ленинградский проспект, 49

АННОТАЦИЯ.
Для любой экономической системы проблема экономического роста (фаза производства) и дальнейшего распределения и перераспределения выгод и благ от этого роста (самостоятельные фазы воспроизводства) актуальна и имеет ярко выраженную не только теоретико-методическую значимость, но и практическую, так как определяет уровень благосостояния и качества жизни населения.
В данной работе объектом исследования выступают экономические отношения в обществе, которые складываются на всех этапах создания общественного продукта, а предметом – эволюция взглядов на сами теории распределения.

Ключевые слова: экономическая теория, распределение, перераспределение доходов, экономические школы, социальная политика, классическая школа, маржиналисты, социальные теории.

Под термином «распределение» в экономике понимается процесс разделения благ между субъектами экономических отношений. Первая стадия распределения созданного общественного продукта (первичное распределение) осуществляется на основе реализации прав собственности и разделения труда. Вторая стадия распределения (перераспределение) общественного продукта происходит при перераспределении доходов (передаче денег) или иных благ от одних хозяйствующих субъектов экономической системы к другим с помощью ряда социальных механизмов, к которым можно отнести: механизмы социальной поддержки государства (трансферты – пенсии, стипендии, пособия), фискальную политику (налогообложение), денежно-кредитную политику, благотворительность, земельное право, семейное право. Под категориями «распределение» и «перераспределение выгод» подразумевается не только распределение доходов, но и доступ к различным благам.

В рамках различных экономических школ существуют теории распределения доходов, однако они отражают только отдельные аспекты исследуемой проблематики, даже сама категория «доходы» стала использоваться относительно недавно, ранее использовалась такая экономическая категория, как богатство.

Несмотря на то, что проблема распределения практически не рассматривалась экономическими школами отдельно и в отрыве от смежных основополагающих экономических теорий, она считалась одной из важнейших. Так, Давид Рикардо в своем труде 1817 года «Начала политической экономии и налогового обложения» писал: «Определить законы, которые управляют распределением, - главная задача политической экономии» [87].

Из всех тех экономических школ, которые были рассмотрены в предыдущем параграфе, можно выделить три основных направления, по которым шла разработка теорий распределения: классическая школа, маржиналисты, социальные теории распределения.

Термин «распределение» широко использовался в экономической науке еще в XVIII веке физиократами, но появление теории распределения как самостоятельной экономической категории можно отнести к XVIII веку и зарождению классической экономической школы.

Крупнейший представитель классической школы Адам Смит в своем труде 1776 года «Исследование о природе и причинах богатства народов» [95] рассматривал не только теорию стоимости, накопления капитала, экономическую историю стран западной Европы, государственные финансы и политику, но и теорию распределения доходов, которая рассматривалась с точки зрения образования различных видов дохода и форм их дальнейшего распределения (присвоения) между группами населения (классами).

Согласно концепции классической экономической школы, теория распределения тесно связана с теорией стоимости, ведь стоимость любого продукта состоит из заработной платы, земельной ренты и прибыли, которые являются первоначальными источниками дохода. Этот первичный доход в свою очередь распределяется между тремя основными классами: капиталистами (получающими прибыль), землевладельцами (получающими ренту) и наемными работниками (получающими заработную плату). Доходы остальных групп населения являются вторичными, так как их источником являются перераспределенные первичные доходы. По мнению ученого, с развитием общества и экономических отношений доля ренты и процента будет уменьшаться в общем объеме произведенного продукта, хотя доходы будут возрастать.