

построена на сходных принципах не всегда совпадающих с принципами международного права.

**Выводы.** Исследуемый отраслевой принцип международного экономического права - взаимной выгоды тесно связан с принципом международного права – суверенного равенства государств, что неоднократно подчеркивалось в доктрине международного права. МВФ и МБРР имеют сходный механизм функционирования банка или акционерного общества и, являясь экономическим инструментом реализации политических целей крупных акционеров, ориентированы в большей степени на получение максимальных выгод и преимуществ в долгосрочной перспективе, чем на реальную взаимную выгоду всех сторон. Остальные организации группы Всемирного Банка так же руководимы общей политикой с МВФ и МБРР. Принцип международного права – суверенного равенства государств, а так же отраслевой принцип международного экономического права - взаимной выгоды практически не отображены в практике организаций. Все выше сказанное убеждает как в необходимости реформирования международных финансовых организаций с целью приближения их деятельности к основе взаимной выгоды в ее широком понимании, как отступления от равенства юридического в пользу равенства фактического, так и в необходимости развития альтернативной справедливой глобальной финансовой системы, способной создать реальную конкуренцию исследуемой на международном рынке финансов и капиталов.

#### Список литературы:

1. Войтович С.А. Принципы международно - правового регулирования межгосударственных отношений. - К. – 1988. - 127с.

2. Годовой отчет МВФ 2018г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/ar/2018/eng/assets/pdf/imf-annual-report-2018-ru.pdf>

3. Левина Л.А. Правовое положение Международного валютного фонда и Всемирного банка. - М., 1987. - 155с.

4. Мікічурова О.В. Міжнародне економічне право в сфері боротьби з тероризмом. - К., 2012р. - 160с.

5. Мікічурова О.В. Принцип взаємної вигоди в міжнародному економічному праві: монографія. – Київ: «Видавництво «Сталь», 2017. – 248с.

6. Почкаева М.В. Международные экономические организации (правовые вопросы). - М., 1987г. - 98с.

7. Пуртов А.С. Принцип взаимной выгоды в международном экономическом праве: монография. - Всероссийская акад. внешней торговли Минэкономразвития России, Каф. публичного права. - Москва: ВАВТ, 2011г. - 72 с.

8. Ред. Сухоруков А.І., Діденко Н.Г. Міжнародні організації економічного співробітництва: Довід., Рада нац. безпеки і оборони України. - К.: НІПМБ, 2005. - 114 с.

9. Сайт ООН Международный валютный фонд: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/ecosoc/imf/>

10. Статьи соглашения Международного Валютного Фонда (Устав): [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.economics.kiev.ua/?id=351&view=article>

---

## ЗАЩИТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ НА СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ ТОВАРОВ ТАМОЖЕННЫМИ ОРГАНАМИ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

---

*Холкина Марина Геннадьевна*

*к.ю.н., доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин  
Владивостокского филиала Российской таможенной академии,  
г. Владивосток*

*Чепурная Ирина Владимировна*

*к.ю.н., доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин  
Владивостокского филиала Российской таможенной академии,  
г. Владивосток*

[DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2019.4.58.53-55](https://doi.org/10.31618/ESU.2413-9335.2019.4.58.53-55)

#### АННОТАЦИЯ

В статье анализируются актуальные проблемы защиты интеллектуальных прав на средства индивидуализации товаров таможенными органами. Особое внимание уделяется правовому регулированию охраны интеллектуальной собственности, осуществляемой сотрудниками таможенных органов в рамках новелл таможенного законодательства. Методологическая основа исследования представлена совокупностью методов научного познания, включая такие методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция, формально-логический.

#### ABSTRACT

The research objective is to analyze the actual problems of the protection of the intellectual rights on the means of individualization of the products by the customs organs. The authors make a deep analysis of the norms regulating of the protection of the intellectual property that realized by the customs officials with novels in customs legislation. The research methods include methods of analysis and synthesis, induction and deduction, and formal-logic method.

**Ключевые слова:** охрана интеллектуальной собственности, таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности, интеллектуальные права, товарный знак

**Keywords:** protection of intellectual property, custom's register of the intellectual property's objects, intellectual rights, trade mark

В соответствии со ст. 44 Конституции РФ [1] интеллектуальная собственность охраняется законом. В свою очередь законодатель определяет различные способы защиты интеллектуальных прав, включающие меры таможенного контроля, меры реагирования, принимаемые государственными органами, направленными главным образом на пресечение незаконного использования подлежащих правовой охране средств индивидуализации товаров, в том числе на борьбу с распространением контрафактной продукции.

Таким образом, механизм защиты интеллектуальной собственности носит комплексный характер, затрагивающий как гражданско-правовые, так и административные способы обеспечения прав на результаты интеллектуальной деятельности, в частности на средства индивидуализации товаров.

В данной статье остановимся на актуальных проблемах охраны интеллектуальной собственности, которые возникают на практике в работе таможенных органов.

Таможенные органы обеспечивают защиту средств индивидуализации товаров в период, когда осуществляют таможенный контроль товаров, содержащих объекты интеллектуальных прав. Незаконное использование средств индивидуализации товаров возможно, как при ввозе на таможенную территорию Союза, так и при вывозе товаров за ее пределы.

Сфера действия таможенных органов является основным и наиболее ярким проявлением наднационального регулирования. В ст. 351 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее – ТК ЕАЭС) [2] одной из основных функций таможенных органов обозначена защита прав на объекты интеллектуальной собственности на таможенной территории Союза в пределах своей компетенции. В гл. 52 ТК ЕАЭС сформулированы основные меры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности, принимаемые таможенными органами. Таможенные органы в пределах своей компетенции принимают меры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности, включенные в единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности государственных или национальный таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности, который ведется таможенным органом государства-члена, на территории которого товары помещаются под таможенные процедуры.

В том числе, в действующем на сегодняшний день ФЗ № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [4] в качестве одной из функций таможенных органов РФ названо обеспечение в пределах своей компетенции защиты прав на объекты интеллектуальной собственности.

Полномочия таможенных органов России в рассматриваемой области могут быть условно разделены на три группы:

- ведение национального таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности;
- применение мер, связанных с приостановлением срока выпуска товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности;
- выявление правонарушений, их пресечение и обеспечение привлечения виновных лиц к административной ответственности.

Так, согласно статистическим данным, содержащимся на официальном сайте Федеральной таможенной службы, Федеральная таможенная служба в 2018 году предотвратила ущерб правообладателям объектов интеллектуальной собственности на сумму 6,8 миллиардов рублей (в 2017 г. – 4,6 миллиардов рублей). Таможенные органы выявили 16,2 миллиона единиц контрафактной продукции (в 2017 г. – 10,1). Было возбуждено 1255 дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности, это больше чем в 2017 году. Тогда было возбуждено 1072 дела, большая часть из них (1058 дел) – за незаконное использование зарегистрированных товарных знаков, а 14 дел возбуждено за нарушение авторских и смежных прав [6].

Совершенствование законодательства об административной ответственности в целом обеспечивает позитивный эффект в сфере деятельности таможенных органов. Так, положительными были изменения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) [3], связанные с продлением срока давности привлечения к административной ответственности до одного года и введение административного расследования по ст.ст.14.10 и 7.12. КоАП РФ. Они несомненно отразились на эффективности работы таможенных органов по направлению защиты объектов интеллектуальной собственности. Введение расследования дает возможность совершить все необходимые процессуальные действия, предусмотренные КоАП РФ в целях доказывания вины в совершении правонарушения лица, привлекаемого к административной ответственности.

Вместе с тем, повышению эффективности охраны объектов интеллектуальной собственности мешают следующие нерешенные вопросы:

1. Недоработка самого механизма защиты прав на объекты интеллектуальной собственности таможенными органами. Так, при осуществлении контроля над товарными знаками используемые таможенными органами программные средства не позволяют должным образом идентифицировать товарные знаки; форматно-логический контроль осуществляется по кодам товаров единого таможенного тарифа внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, которые приводятся правообладателями исключительно в

справочных целях. Контроль по существу над товарными знаками осуществляется вручную и влечет значительные временные затраты, которые снижают эффективность таможенного контроля. Указание в заявлении о включении в реестр ключевых поисковых слов в целях частичной автоматизации возможно послужило бы одним из путей повышения эффективности таможенного контроля.

2. Не всегда участники внешнеэкономической деятельности добросовестно и надлежащим образом декларируют товары, содержащие объекты интеллектуальной собственности, т.е. не заявляют о товарном знаке. В связи с чем, сотрудники таможенных органов, в целях обнаружения контрафактного товара, должны увидеть его, чтобы идентифицировать, с применением фактического контроля (досмотр с применением фототехники), без которого невозможно определить признаки оригинальной или контрафактной продукции.

Кроме того, до сих пор нет разъяснения о порядке действий таможенных органов и проставления отметок в декларации на товары при декларировании товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, как включенными в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности (ТРОИС), так и не внесенными в него, но зарегистрированными в Роспатенте или Всемирной Организации Интеллектуальной Собственности (ВОИС). В отношении одной части товаров может быть принято решение о выпуске (отказе в выпуске) товаров при одновременном решении о приостановлении выпуска другой части товаров.

3. Также в настоящий момент на практике существует проблема «серого импорта». Так, пираты разбивают крупные партии товаров на небольшие блоки и отправляют грузы в разные части страны. Осуществляют данные незаконные действия по большей части физические лица. Неопределенная группа лиц может осуществлять ввоз контрафактной продукции любых марок без получения специального разрешения от российских представительств зарубежных компаний для продажи товаров на российском рынке [5].

Анализ современной правоприменительной практики показывает, что существующие механизмы защиты средств индивидуализации товаров не позволяют в полной мере обеспечить ее на должном уровне. Выявленные в данной сфере проблемы

имеют негативное влияние и выражаются впоследствии в потерях национального бюджета, снижении конкурентоспособности предприятий государств-членов ЕАЭС, сокращении количества рабочих мест, нанесении вреда жизни и здоровью населения, перемещении части сделок в теневой сектор, снижении инвестиционной привлекательности стран ЕАЭС. При наличии на рынке высокого уровня контрафактных товаров производители теряют не только часть прибыли, но и репутацию компаний, что, несомненно, выражается также в экономических потерях.

В этих условиях меры, принимаемые таможенными органами по пресечению ввоза/вывоза контрафактной продукции, являются важным инструментом защиты прав авторов, правообладателей, потребителей и государства при перемещении товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, через таможенную границу ЕАЭС.

#### **Список литературы:**

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // СПС Консультант плюс.
2. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза) // Официальный сайт Евразийского экономического союза <http://www.eaeunion.org/>, 12.04.2017.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 27.12.2018, с изм. от 18.01.2019) // СПС Консультант плюс.
4. Федеральный закон от 03.08.2018 № 289-ФЗ (ред. от 28.11.2018) «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС Консультант плюс.
5. Дидигова Л.Р. Способы противодействия распространению контрафактных товаров: на примере Таможенного союза ЕАЭС // Административное право и процесс. 2018. № 5. С. 82 - 83.
6. Официальный сайт Федеральной таможенной службы РФ: [http://www.customs.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=26299:-2017-46-&catid=40:2011-01-24-15-02-45&Itemid=2055;](http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=26299:-2017-46-&catid=40:2011-01-24-15-02-45&Itemid=2055;)  
[http://ved.customs.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=2230:-2018-&catid=13:2008-10-16-13-51-15&Itemid=1814.](http://ved.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2230:-2018-&catid=13:2008-10-16-13-51-15&Itemid=1814.)