

7. Растущая агрессивность для человека полей и воздействий загрязненной окружающей среды городов. Создание только энтропийной техники и технологий и жизнь в окружении этой абсолютно противоположной природным неэнтропийным объектам техники.

8. Постепенный выход человека из поля естественного отбора. Перенос сексуального отбора из области физического соревнования самцов в новую область – интеллектуального, экономического и иерархического соревнования.

9. Прекращение роста массы головного мозга и передача все возрастающего числа функций искусственному интеллекту. Внесоматическое накопление подавляющего объема информации человека.

10. Искусственная поддержка жизни людей с различными наследственными болезнями и возможность появления у них потомства.

11. Возникновение новых болезней, опасных и иногда неизлечимых.

12. Широкое распространение опасных пороков – наркомании, алкоголизма и пр. и возможность появления неполноценного потомства при этом.

13. Военные конфликты, рост неравенства и несправедливости, нужда и голод, ведущие к вымиранию отдельных народностей, неполноценному питанию и появлению физически и умственно несовершенного потомства.

14. Неконтролируемое вмешательство в жизнь на генетическом уровне. Отсутствие прогноза этого вмешательства, эйфория от первых успехов.

15. Плохо прогнозируемое применение новых лекарств, пищи и пищевых добавок, не встречавшихся ранее в жизни человека.

16. Сужение области действия альтруизма и растущая замена этого фактора на другие, негативные для развития человечества: зло, агрессия, индивидуализм, эгоизм, богатство, и пр.

17. Глобальное изменение биосферы и ее компонентов постоянно растущим человечеством на базе идей антропоцентризма. Возникновение глобальных экологических проблем, глобальный экологический кризис. Техногенная эволюция человечества в новой, непривычной среде.

Заключение. В XX – XXI веках отдельные направления развития человеческой цивилизации стали опасны и неуправляемы ввиду приближения графиков развития к экспонентам: графики «демографического взрыва», сведения лесов, сокращения площади почвенного слоя, роста площади «экологического следа», роста числа автомобилей в мире, и др. К ним можно отнести и социальные революции, которые также происходят при приближении негативных факторов социального развития к экспонентам. Экспоненциальные формы развития опасны для человечества, нужен их контроль с целью предотвращения на региональном и глобальном уровнях с помощью систем независимого автоматизированного контроля. Для этого нужно выявить направления развития, которые могут стать опасными для регионов, человечества и (или) для планеты при их экспоненциальном развитии. Затем, при появлении первых признаков экспоненциального развития, принимать меры по его предотвращению. Но инерция развития затрудняет или даже может исключить возможность быстрого изменения направления развития. Поэтому для всех критических технологий должны быть заранее разработаны способы активного влияния на процесс развития.

Список литературы:

1. Данилов-Данильян В.И. Возможна ли коэволюция природы и общества? – М.: Экопресс. 1998. – 31 с.
2. Дювиньо П., Танг М. Биосфера и место в ней человека. – М.: 1973. – 256 с.
3. Крюковский Н.И. *Homopolcher*. Человек прекрасный. – Минск: БГУ, 1983. – 303 с.
4. Prigogine I. The philosophy of instability. - "Futures", 1989, p. 396-400.
5. Тетиор А.Н. Рост грехов человечества. – ФРГ.: Palmarium, 2012. – 341 с.
6. Тетиор А.Н. Философия множественного мира. Сетевое издание. – М.: Академия Естественных наук, 2016. - 789 с.
7. Тетиор А.Н. Искусственная (антропогенная) эволюция. - ФРГ: Palmarium, 2013. – 386 с.

С.А. ЕСЕНИН: ПРОТИВОРЕЧИВЫЙ «ЦВЕТOK НЕПОВТОРИМЫЙ»

Тетиор Александр Никанорович

Доктор техн. наук, профессор

Россия, РГАУ МСХА им. К.А. Тимирязева, г. Москва

S. ESENIN: CONTROVERSIAL «FLOWER UNIQUE»

Tetiior Alexander N.

Dr. Sc., Professor

Russia, Moscow Agricultural Academy

[DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2018.7.57.60-65](https://doi.org/10.31618/ESU.2413-9335.2018.7.57.60-65)

АННОТАЦИЯ

Автор сделал попытку научного объяснения противоречивости мышления и творчества С.А. Есенина с точки зрения филогенеза мозга. Многие оценивали поэта двойственно: со страниц книг встает и талантливый деревенский парень - самородок, и гениальный поэт, и любимый всеми автор пронзительных стихов о любви, и хулиган, пьяница, задира, драчун, и даже человек с отклоняющимся поведением, с расщепленным сознанием. Все особенности мышления и поведения человека связаны с его мозгом. Можно объяснить

двойственность мышления и поведения Есенина филогенезом многослойного мозга, влиянием противоречивых решений отделов мозга. Ряд функций древней лимбики (эмоциональная окраска событий, генерирование сильных и ярких эмоций, и пр.) и древнейшего отдела мозга – R-комплекса (агрессивное поведение, мнительность и пр.) соответствовали особенностям личности Есенина. Возможно, противоречивость решений этих унаследованных отделов мозга, принадлежащих в природе животным – врагам, ведет к подавлению их решений, или к борьбе с высшей корой, что влияет на психофизиологическое состояние человека, вплоть до расщепления сознания (предположение автора). В соответствии со всеобщим законом бинарной множественности позитивный пласт деятельности (творчество гения) уравновешивался негативным – нападками критиков, попытками подчинения, психофизиологическими недостатками.

ABSTRACT.

The author made an attempt of explaining scientific inconsistencies of thinking and creativity of S. Esenin in terms of brain phylogenesis. Many assessed the poet doubly: from the pages of books stands up and talented country boy-nugget, and the ingenious poet, and well-liked author howling poems about love, and a bully, a drunkard, fighter, and even person with delinquent behavior, spina consciousness. It is possible to explain the duality of thinking and behavior by phylogenesis of multilayer inherited brain Esenin influence of contradictory decisions of the divisions of the brain. Several features of the ancient limbic (emotional coloring of events generating strong behavior and bright emotions, etc.) and the ancient brain-division R-complex (aggressive behavior, suspiciousness etc.) consistent with the particularities of the person of Esenin. Possibly contradictory decisions of those parts of the brain that belong in the wild animals are enemies, leading to suppression of their decisions, or to combat higher cortex that affects the psychophysiological state of the person, until the splitting of consciousness (an assumption the author). In accordance with universal law of binary plurality, the positive layer of activities (creativity genius) counterbalanced the negative-attacking critics, subordination, psychophysiological defects.

Ключевые слова: противоречивость Есенина; многослойный мозг; эмоциональное мышление; агрессивное мышление; уравновешивание гениальных качеств

Key words: contradictions of Esenin; multilayer brain; emotional thinking; aggressive thinking; balancing of ingenious qualities

*«Я пришел на эту землю,
Чтоб скорей ее покинуть»
(С.А. Есенин)*

Судьба гениев зачастую трагична. Разные авторы искали и находили истоки трагедий С.А. Есенина в состоянии общества, в жизни и творчестве поэта. Так, «основной чертой, неким стержнем всего творчества Есенина была его трагедия - трагедия человека, оказавшегося в промежутке между двумя эпохами в период великой исторической ломки. Его сознание особенно ярко, болезненно воспринимало все происходящее вокруг и это отражалось в его творчестве, в котором воплощалось его трагическое мироощущение» [2]. Следующая «Трагедия Есенина, погубившая его, заключалась именно в двоении его сознания на резко полярные полюса, олицетворявшиеся по его же словам, в образе «ангелов» и «чертей», которые постоянно противостояли друг другу в его душе, вели непрестанную борьбу» [9]. Интересно, что подобное раздвоение испытывал и М.Ю. Лермонтов: «Добро и зло, Ангел и Демон – эти изначальные сущности жили в нем днем и ночью. Лермонтову нравилось делить окружающих на ангелов и демонов и давать им характеристики...» (А. Труайя, Михаил Лермонтов. С.-П., 2014). Третья предполагаемая трагедия в творчестве Есенина связана с феноменом «отчуждения» и «самоотчуждения» личности, переживающей драму утраты своих корней и связи с миром [1]. Пример такого самоотчуждения - в поэме «Черный человек», в образе негативного двойника поэта. Наряду с этими предполагаемыми основными трагедиями в жизни и творчестве поэта называются также и пьянство, хулиганство, трагедии в личной жизни, издевательства критиков его творчества, отклоняющееся психофизиологическое поведение.

Но все эти трагедии в действительности являются следствием деятельности многослойного мозга, который, как известно, руководит мышлением и деятельностью человека. Тем не менее именно этот важнейший вопрос жизни и творчества С.А. Есенина пока не рассматривался.

Поэт прошел сложный путь от деревенского подростка, пишущего простые стихи о природе, до кудрявого красавца с тщательной укладкой волос, с тяготением к манерам деревенского щеголя (кудри, бархатный кафтан, припудренное лицо, сафьянные сапожки и пр.), пишущего талантливые стихи о жизни, природе и любви, и, наконец, до своего расцвета в гениальных стихах (рис. 1) и до его уравновешивания - «черного человека» - негативного «второго Я» (раздвоения личности, расщепления сознания). При этом в соответствии с предположением о двойственности мышления и влиянии древних слоев мозга на оценку действительности, С.А. Есенин с молодости был склонен к резко полярной оценке реальности: «...Устал я жить в родном краю // В тоске по гречневым просторам, // Покину хижину мою, // Уйду бродягою и вором. // Пойду по белым кудрям дня // Искать убогое жилище. // И друг любимый на меня // Наточит нож за голенище ...»; «Я одну мечту, скрывая, нежу, // Что я сердцем чист. // Но и я кого - ни будь зарежу // Под осенний свист»; «Ей-богу, я пырну ножом Клоева!». Тема ножа как резкого средства решения проблем не раз возникает в мыслях поэта. Это резкое черно-белое восприятие реальности привело поэта в юности даже к попытке самоубийства вследствие отказа

любимой девушки во взаимности (он выпил уксус, а потом нейтрализовал его действие молоком).



Рис. 1. С. Есенин – от подростка до гения

По полярности оценок современников Есенин был подобен М.Ю. Лермонтову, но при этом он был любим в народе, причем в самых разных слоях и классах. «Есенина называли «певцом голубени», «цветком неповторимым», «беспутным гением»; одни превращали его в большевистского поэта, другие - в самого яркого представителя антибольшевизма и религиозного мистика» [6]. Говорили об его «обаянии, привлекавшем к нему различных людей», об его «добром, необыкновенно отзывчивом отношении к людям» (Р. Эйгес). Называли его буйствующим скандалистом, живущим «в красном тумане особого, русского пьянства» [2]. «В жизни он бывал и нежен, трогателен, и несносен - в буйстве душевного разора. Я видал его мягким, спокойным, внимательным; видел и в состоянии, граничившим с помешательством» (И. Эренбург). В это время в его действиях превалировали решения подавляющих друг друга разных отделов мозга – высшей коры (доброта), лимбики (буйство), Р-комплекса (агрессия, мнительность), противоречивых решений тройственного мозга (помешательство, расщепление сознания). В соответствии с особенностями мышления (превалирование решений лимбики и Р-комплекса при оценке действительности) уже в ранних произведениях Есенина возникают мотивы тоски, отчаяния: «Будто жизнь на страданья моя обречена; // Горе вместе с тоской заградили мне путь; // Будто с радостью жизнь навсегда разлучена; // От тоски и от ран истомилась грудь». В соответствии с превалирующими решениями древних отделов мозга юный Есенин уже думает о скорой смерти: «Все встречаю, все приемлю // Рад и счастлив душу вынуть // Я пришел на эту землю // Чтоб скорей ее покинуть».

В основе любой деятельности человека лежит мышление, работа мозга. Человек в процессе эволюции получил от предков весьма консервативный и чрезвычайно сложно устроенный орган управления – мозг с наслоениями сохранившихся древних и более новых структур, в котором последующие слои, отвечающие за все более сложные органы и действия, взаимосвязаны и, видимо, контролируются всеми предыдущими слоями. С. Булгаков дал ему название «мозг всеживотного». Отметим, что изложенное ниже разделение функций отделов «триединого» мозга поддерживают не все ученые. Тем не менее, оно позволяет достаточно наглядно объяснить особенности мышления человека. Мозг

содержит в себе, как археологический срез, всю историю эволюции человека, но при этом все древнейшие, древние, старые и более новые слои, работают и взаимодействуют. И.П. Павлов полагал, что кора больших полушарий в процессе исторического развития организма ... у высших млекопитающих и человека стала главным «распорядителем и распределителем всей деятельности организма». Это не так: в процессе восприятия импульсов от органов чувств и выдаче решений взаимозависимо участвуют почти одновременно многие более древние структуры [10]. В структуре мозга представлены современные и более древние отделы. Деление мозга во многом условно, как любое деление: так, исследователи выделяют новую кору (неокортекс), старую кору (архикортекс), мезокортекс, древнюю кору (палеокортекс) и другие участки (очень важный – ретикулярная формация) [10]. Одновременно в современном человеке «присутствуют», уживаются и влияют на его поведение и рептилии (К. Саган считал, что понятие «хладнокровный убийца» для человека удивительно точно соответствует определению рептилии - крокодила), и млекопитающие, и человек [10]. «Ритуально – агрессивный» Р-комплекс отвечает за ритуальное и агрессивное территориальное поведение, установление социальной иерархии, послушание, бесстрашие. Он оказывает фундаментальное влияние на поведение, отвечает за безопасность вида и управляет базовым поведением: он контролирует инстинкт размножения, защиту своей территории, агрессию, желание всем обладать и все контролировать, следование шаблонам, мнительность, обман, борьбу за власть, стремление к иерархическим структурам, ритуальное поведение, контроль меньшинства. Современники не раз говорили о подозрительности и мнительности Есенина в отношениях с людьми: «У Есенина всегда была болезненная мнительность. Он высасывал из пальца своих врагов, и каверзы, которые против него будто бы замыслили, и сплетни, будто бы про него распространяемые... У Есенина страх — кажется ему, что всякий или его обкрадывает, или хочет обокрасть. Несколько раз на дню проверяет чемоданные запоры. На поэтах, приятелях и знакомых мерещатся ему свои носки, галстуки. При встрече обнохивает: не его ли духами пахнет» [4]. Это – безусловное влияние Р-комплекса, подавление им решений других отделов мозга. Р-комплексу присущи хладнокровное поведение, отсутствие сопереживания (таково

отношение поэта к тем детям, которых он не считал своими), безразличие к последствиям действий относительно других людей (таково отношение к некоторым близким женщинам – Дункан, Бениславской). Р-комплекс полезен для немедленных реакций: сначала реакция, затем ее осмысление. Такое поведение было характерно для Есенина в известных конфликтных ситуациях с Б. Пастернаком, Н. Клюевым, О. Мандельштамом, и др. Сначала – драка, конфликт, затем – ее осмысление и иногда – примирение. Б. Пастернак вспоминал, что они сначала дрались, потом целовались, и т.д. Вероятно, это – врожденное поведение, результат работы сложного мозга, а не результат воспитания. Р-комплекс играл безусловную существенную роль в агрессивном и мнительном поведении поэта.

Лимбическая «эмоциональная» система ответственна за генерирование сильных и ярких эмоций, за окраску мыслей чувствами. Новая кора мозга – неокортекс - отвечает за ряд важнейших функций – память, сознательное восприятие, мышление, речь,

в ней расположены соматосенсорные системы, получающие импульсы от сенсоров тела человека. В ее функции входят абстрактное разумное мышление, планирование действий и управление ими, сложные задачи восприятия, пространственное восприятие, обмен информацией между мозгом и телом. Но ее определяющее влияние на более древние системы, стремление к управлению ими далеко не абсолютно. Напротив, все импульсы проходят через многие древние структуры, в которых, как известно, происходит их оценка, эмоциональная и другая более древняя окраска (например, агрессивно-оборонительная, и пр.). Мозг человека, несмотря на наличие древних и более новых отделов, является единым целым, объединенным с помощью сети нейронов. Он несет в себе всю историю антропогенеза. «Человек не произошел от низших видов, но сам в себе их несет: человек есть всеживотное и в себе содержит как бы всю программу творения» (С.Н. Булгаков) (рис. 2).



Рис. 2. Многослойный мозг человека, включающий сохранившиеся отделы предков

Если мозг человека сохранил в себе структуры предков, то можно предположить, что, являясь фильтрами на пути прохождения импульсов, эти структуры могут конфликтовать между собой и выдавать полностью противоречащие друг другу решения [10]. Нами высказано предположение, что отделы мозга, принадлежащие несовместимым между собою животным (в природе – хищникам и жертвам), конфликтуют между собой. Не отсюда ли разнообразные фобии, расстройства, синдромы?

Новая кора стремится управлять более древними структурами, но ее контролирует ретикулярная формация, накрывающая новую кору и связанная с самыми древними отделами мозга. Функции, контролируемые отделами мозга, оказали влияние на мышление Есенина; видимо, существенно влияли Р-комплекс и лимбика при сохранении функций неокортекса, контролируемого древними отделами (табл. 1).

Таблица 1

Функции, контролируемые частями триединого мозга

Древнейший комплекс пресмыкающихся и др.	Древний мозг млекопитающих (лимбика)	Неокортекс
Управление базовым поведением, агрессия, установление иерархии, борьба за власть, желание все контролировать и всем обладать, послушание и бесстрашие, защита тела, мнительность, холодное отсутствие сопереживания	Генерирование сильных и ярких эмоций – веселье, страх, ярость, агрессивность, любовь, альтруизм; обоняние, вкус, эмоциональная окраска событий	Абстрактное мышление, разумное мышление, планирование действий и управление ими, сложные задачи восприятия, пространственное восприятие, обмен информацией между мозгом и телом, влияние на более древние системы, несуществимое стремление к управлению ими
Параллельная оценка позитивности или негативности событий отделами мозга различного временного уровня (участки мозга хищников и жертв)		
Параллельное управление половым поведением		

Ряд индивидуально проявляющихся функций древнейшего отдела мозга – R-комплекса, и древней лимбики – возможно, наложили отпечаток на особенности личности Есенина и оказали влияние на его мышление и творчество. Возможно, противоречивость решений этих отделов мозга, принадлежащих в природе животным – врагам, ведет к подавлению их решений, или к борьбе с высшей корой, что влияет на психофизиологическое состояние человека, вплоть до расщепления сознания (предположение автора). Расщепление сознания – это противоречивые решения древнейших и древних структур головного мозга, осознаваемые новой корой.

В соответствии с филогенезом мозга С.А. Есенину иногда присущи черты, контролируемые древнейшими и древними отделами мозга, с превалированием деятельности R-комплекса - психофизиологические расстройства, неумение владеть собой, эгоизм, упрямство, своенравность, вспыльчивость, мнительность, удовольствие от причинения боли сопернику, и от унижения соперника, и др. Этот вывод подтверждается высказываемыми Есениным мнениями о ряде других поэтов (например, проходя мимо Мандельштама, он критиковал его творчество, и тут же исчезал). Или он сразу приступал к драке, сопровождаемой выкрикиваниями оскорблений, что лишней раз подтверждает руководство его действиями не логической высшей корой, в агрессивным R-комплексом. Таковы же его отношения с Дункан.

Следует затронуть один исключительно важный вопрос о плате С. Есенина за свой успех. Он заплатил за успех всей жизнью, поставил на карту все. Он постоянно подчеркивал, что «...вся жизнь моя за песню продана». Когда он привез свои стихи первый раз в столицу, то их отказались печатать, что вызвало удивление и уныние поэта. Он стал искать опытного покровителя, который бы помог печатать действительно хорошие стихи; говорил «найти бы хорошего человека...». И нашел А. Блока, С. Городецкого, и, наконец, Н. Клюева. Если А. Блок и С. Городецкий действительно оказали бескорыстную помощь в публикации ряда первых стихотворений, то с Н. Клюевым все оказалось намного сложнее. Человек с нетрадиционной сексуальной ориентацией, он не только влюбился в красивого юного Есенина и стал помогать ему, но и попытался эгоистично подчинить себе молодого поэта (обычное удовлетворение потребности в форме присвоения [10]). Дошло до совместной жизни в одной квартире и сна на одной постели. Как утверждает в [7], С. Есенин признавался в частной беседе, что по крайней мере один раз Клюев овладел сонным Есениным. Клюев и на людях практически не скрывал своего отношения к Есенину. Ряд его стихов подчеркивает это обстоятельство: «...Супруги мы...В живых веках // Заколосится наше семья, // И вспомнит нас младое племя // На песнотворческих пирах!». И «Что стыдиться, что жалеть? // Раз ведь в жизни умереть. // Скидавай кафтан, Сережа. // Помогай нам, святой Боже!». С.

Есенин тяжело воспринимал эти отношения, но некоторое время все терпел ради помощи в издании своих поэтических книг. Да, недаром он жаловался в стихах: «...вся жизнь моя за песню продана». Недаром на просьбу Чернявского «не так пьянствовать и побережь себя» С. Есенин ответил: «Ну... не могу я не пить... Если бы не пил, разве мог я пережить все, что было». С.А. Есенин претерпел на своем творческом пути много унижений, но всегда видел главную цель – создание и опубликование своих прекрасных произведений. Для этого он уклонился от армии, познакомился с полковником Ломаном и выполнил некоторые его не вполне приемлемые для поэта просьбы (стихи в честь императрицы) в обмен на покровительство. Он «ломал себя» (это его слова). Поэтому неправомерно записанное Р. Ивневым мнение Ф. Сологуба о Есенине: «В этот вечер все познакомившиеся с Есениным поняли, каким талантом обладает этот на вид скромный юноша. Один Федор Сологуб отнесся холодно к Есенину. На мой вопрос: «Почему?» – ответил: – Я отношусь недоверчиво к талантам, которые не прошли сквозь строй «унижений и оскорблений» непризнания». С. Есенин прошел этот путь ради своих неповторимых песен.

Заключение. Сделана попытка научного объяснения противоречивости мышления и творчества С.А. Есенина с точки зрения филогенеза мозга. Можно объяснить эту противоречивость деятельностью многослойного мозга. Ряд функций древней лимбики (эмоциональная окраска событий, и пр.) и древнейшего отдела мозга – R-комплекса (агрессивное поведение, мнительность, и пр.) соответствовали особенностям личности Есенина. Возможно, противоречивость решений этих унаследованных отделов мозга, принадлежащих в природе животным – врагам, ведет к подавлению их решений, или к борьбе с высшей корой, что влияет на психофизиологическое состояние человека, вплоть до расщепления сознания (предположение автора). В дополнение к этому, в соответствии с законом бинарной множественности позитивный пласт деятельности (творчество гения) уравновешивался негативным – нападками критиков, попытками подчинения, психофизиологическими недостатками.

Список литературы:

1. Воронова О. Е. Философский смысл поэмы Есенина «Черный человек» // «Вопросы философии», 1997, № 6. - с. 343-353.
2. Гиппиус З.Н. Судьба Есенина // Сергей Есенин в стихах и жизни: Воспоминание современников. - М.: ТЕРРА; Республика, 1997. - с. 101 – 105.
3. Есенин С.А. Русская боль. - М.: «Школа-Пресс», 1995. – 704 с.
4. Мариенгоф А.Б. Воспоминания о Есенине // Сергей Есенин в стихах и жизни: Воспоминания современников. - М.: ТЕРРА, 1997, - с. 216.
5. Поликовская Е.В. Есенин. Русский поэт и хулиган. – М.: «Вече», 2014. –288 с.
6. Пьяных М. Трагический Есенин // «Нева», 1995, №10. - с.175-182.

7. Розанов И.Н. Воспоминания о С. Есенине // Сергей Есенин в стихах и жизни: Воспоминания современников. - М.: ТЕРРА; 1997,- с. 292-305.

8. Чернявский В.С. Три эпохи встреч // Есенин в воспоминания современников: в 2 томах, том 1. - М.: Наука, 1986,- с. 220.

9. Шубникова-Гусева Н.И. Вступительная статья // Сергей Есенин в стихах и жизни: Стихотворения. - М.: ТЕРРА; Республика, 1997,- с. 3-21.

10. Тетиор А.Н. Философия множественного мира. Сетевое издание. – М.: Академия Естествознания, 2016. - 789 с.

УДК 113:573.01:504

К ВОПРОСУ ОБ ЭВОЛЮЦИИ

Ячменев Владислав Анатольевич

Кандидат географических наук, заведующий кафедрой биоэкологии Челябинского государственного университета. Адрес: ул. Братьев Кашириных, 129, Челябинск, Россия, 454001.

персональный сайт: <http://эволюция-человек.рф/>

DOI: [10.31618/ESU.2413-9335.2018.7.57.65-72](https://doi.org/10.31618/ESU.2413-9335.2018.7.57.65-72)

АННОТАЦИЯ

В статье ставятся вопросы о наличии общих механизмов эволюционного процесса для объектов неживой и живой природы. На основании эволюции выделенных автором форм взаимодействия бытия (физическая, химическая, вещественная, биологическая, генная, видовая, нейронная, биосоциальная и социотехническая) и форм его организации (объект, система, иерархия, вложенная иерархия) выделены этапы эволюционного процесса, рассмотрены движущие силы и механизмы эволюции объектов неживой, живой и разумной природы. Показаны причины появления направленностей эволюционных процессов, среди которых наиболее важную роль играют процессы, приводящие к появлению частично замкнутой циклической направленности и системной направленности. Приведено схематическое изображение спиралей эволюционного развития. Анализируются уровни системной направленности биосферы и человечества, делается вывод о неизбежности перехода его развития на траекторию системной направленности устойчивого состояния.

ABSTRACT

The questions about the presence of common mechanisms of the evolutionary process for objects of inanimate and living nature are presented in the article.

Based on the evolution of the forms of interaction of being (physical, chemical, material, biological, genic, species, neuronal, biosocial and socio-technical) selected by the author and the forms of its organization (object, system, hierarchy, nested hierarchy), the stages of the evolutionary process are identified, driving forces and mechanisms of evolution of objects of inanimate, animate and rational nature are discussed.

The reasons for the emergence of trends in evolutionary processes are shown, among which the most important are the processes leading to the appearance of a partially closed cyclical focus and a system focus.

A schematic representation of the spirals of evolutionary development is given.

The levels of the system orientation of the biosphere and humanity are analyzed. The conclusion is made that the transition of humanity development to the trajectory of the system orientation of the sustainable development is inevitable.

Ключевые слова: эволюция, формы взаимодействия и формы организации бытия, направленность, биосфера и человечество.

Key words: evolution, forms of interaction and forms of organization of being, direction, biosphere and humanity.

Когда говорят о движущих силах и механизмах эволюции, то обычно имеют в виду биологическую эволюцию, которая выступает хотя и важным, но всего лишь одним из этапов развития окружающего мира. А что является движущей силой эволюции неживой природы, существуют ли общие механизмы развития неживой и живой природы? Имеет ли эволюция направленность? Эволюция человека: продолжение биологической эволюции или отдельный этап общей эволюции окружающего мира? Попробуем ответить на эти и ряд других вопросов исходя из нового понимания глобального эволюционизма, основанного не на формах движения материи, образующих космогенез, геогенез, биогенез и антропосоциогенез, а на эволюции форм взаимодействия и организации бытия.

С движущими силами эволюции все относительно просто: энергия Большого взрыва и ее даль-

нейшее перераспределение в результате взаимодействия частей ранее условного целого послужило источником возникновения нашей Вселенной и ее развития. Детали этого процесса в начальный момент ее возникновения до конца не известны, как, впрочем, и «глубина» строения материи, однако нас интересует, в первую очередь, часть эволюционного процесса, связанного с возникновением и развитием макромира, которой вполне достаточно для понимания общих механизмов развития окружающего мира.

В самом общем виде процесс эволюции можно рассматривать как непрерывную череду образования новых форм взаимодействия бытия в рамках определенных форм его организации и направленностей развития.

В качестве первичной формы организации бытия выступает объект как системная часть объек-