
ЭФФЕКТИВНОСТЬ КОНФИСКАЦИИ ИМУЩЕСТВА КАК ИНОЙ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА

Хайруллина Екатерина Евгеньевна,
магистрант юридического института
Владимирского государственного университета
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых
 Соавтор:

Ахмедов Микаэль Насреддинович,
кандидат юридических наук
доцент кафедры «Уголовно-правовые дисциплины» юридического института
Владимирского государственного университета
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых.

В статье анализируется эффективность применения конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера в соответствии с главой 15.1 УПК РФ, проблемы применения и возможные пути их решения.

Ключевые слова: конфискация, уголовно-правовая мера, совершенствование законодательства, проблемы правоприменения.

THE EFFECTIVENESS OF THE CONFISCATION OF PROPERTY AS OTHER MEASURES OF CRIMINAL-LEGAL NATURE

Hairullina Ekaterina Evgenievna,
undergraduate, Law institute,
Vladimir state University named after Alexander and Nikolay Stoletovs
 Coauthor:

Ahmedov Mikael Nasreddinovich,
Candidate of law., Docent Professor of Criminal legal disciplines Law Institute of
Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs,

The article analyzes the effectiveness of the confiscation of property as another measure of criminal law in accordance with Chapter 15.1 of the code of criminal procedure, the problems of application and possible solutions.

Keywords: confiscation, criminal-legal measures, improving legislation, law enforcement issues.

Вопрос о правовой природе конфискации имущества всегда принадлежал к числу наиболее дискуссионных в доктрине уголовного права, вне зависимости от того, являлась конфискация имущества мерой наказания или иной мерой уголовно-правового характер⁵.

В соответствии с ч.1 ст. 104.1. УК РФ⁶ под конфискацией имущества понимается принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора имущества, перечень которого установлен законодательством.

При формулировании конфискации имущества и включении ее в УК РФ в «обновленном» виде были допущены некоторые недочеты, на основании которых возникают проблемы в правоприменительной практике.

Отечественный законодатель, определяя конфискацию в качестве принудительного безвозмездного изъятия и обращения в собственность государства на основании обвинительного приговора имущества, подробным путем излагает какое именно имущество может быть изъято и на каких основаниях.

В соответствии с ч. 1 ст. 104.1 УК РФ основанием изъятия имущества может быть только обвинительный приговор в отношении обвиняемого, которому принадлежит изымаемое имущество. Законодатель в действующей редакции ст. 104.1 УК РФ при формулировании указанного положения использует именно «обвинительный приговор», а не «решение суда» – деньги, ценности и иное имущество могут быть изъяты лишь при вынесении обвинительного приговора в отношении обвиняемого.

На практике это означает невозможности применения указанной нормы при вынесении постановления суда об освобождении от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, как то: в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК); в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК); при назначении судебного штрафа (ст. 76.2 УК); в связи с истечением сроков давности (ст. 78 УК).

Кроме того, не выносятся обвинительный приговор при применении положений п. «а» ч. 1 ст. 97 УК и назначении принудительных мер медицинского характера в отношении невменяемых лиц либо положений ст. 90-91 УК при освобождении от

⁵ См. например: Висков Н.В. Специальная конфискация: юридическая природа, уголовно-правовые и уголовно-процессуальные средства обеспечения исполнения: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2006. С.3.

⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

уголовной ответственности несовершеннолетних и применении принудительных мер воспитательного воздействия. Также не постановляется обвинительный приговор в случае смерти подсудимого.

Таким образом, в случае принятия судом решения об освобождении от уголовной ответственности полученное в результате совершения преступления имущество, или выступившее в роли орудия, средства совершения преступления, не может быть изъято и обращено в пользу государства на основании ст. 104.1-104.3 УК РФ, что, несомненно, затрудняет возмещение вреда, причинённого преступлением, и снижает превентивную роль конфискации.

Однако положения ч. 3 ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса РФ⁷ со ссылкой на основания конфискации имущества, предусмотренные ст. 104.1 УК РФ, фактически допускают более широкое применение конфискации имущества и предписывают решить вопрос о вещественных доказательствах (в том числе и изъятии в пользу государства) при вынесении любого итогового решения по делу: приговора, определения, либо постановления о прекращении уголовного дела⁸.

Также, в связи с неконкретизированностью в законодательстве того, является конфискация правом или обязанностью суда, возникают противоречия в толковании оснований её применения и допустимости отказа суда от необходимости изымать имущество в пользу государства либо потерпевших.

Анализ судебной практики показывает, что зачастую, суды принимают решение об оставлении имущества у собственника даже при наличии оснований для конфискации: при отсутствии корыстной направленности совершённого преступления; при несоизмерности стоимости предмета конфискации размеру причинённого преступлением материального вреда; при нецелесообразности применения этой меры.

О нежелательности применения в некоторых случаях конфискации имущества, выступающего в роли предмета первой необходимости, если изъятие негативно скажется на жизни как самого преступника, так и членов его семьи, напрямую высказывается Верховный Суд РФ. Так, не подлежат конфискации средства совершения преступления, в случае если указанные средства являются для виновного основным законным источником средств к

существованию (например, орудия добычи охотничьих ресурсов для обеспечения жизнедеятельности коренных малочисленных народов РФ)⁹.

Конфискация имущества ограничивается также характером связи с совершённым преступлением. Так, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК изъятию подлежат только те деньги, ценности и имущество, которые были получены непосредственно в результате совершения конкретного преступления, указанного в перечне, а не в целом некоей «преступной деятельности лица». Так, в одном из определений суд подтвердил невозможность изъятия находящегося при обвиняемом либо обнаруженного при обыске в его жилище имущества, но в отношении которых не доказан факт получения их в результате совершения конкретного преступления¹⁰. Таким образом, при привлечении к уголовной ответственности, например, по ст. 228.1 УК могут изыматься только те деньги, которые были получены виновным в результате сбыта наркотических средств (по доказанному эпизоду), а не все денежные средства, имеющиеся при нём. Так, например, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции о конфискации денежных средств, изъятых в результате обыска, источник происхождения которых не был достоверно установлен¹¹.

Однако эти ограничения не означают невозможность изъятия имущества собственника по другим основаниям и в других целях.

Следующее ограничение на применение конфискации имущества – указание на его принадлежность именно лицу, совершившему преступление. Такая формулировка не позволяет изымать имущество, выступившее в роли орудия, средства либо оборудования совершения преступления, однако принадлежащее не самому преступнику, а иным лицам. Например, при осуждении лица за совершение преступления, уголовная ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 260 УК РФ, суд указал, что «по смыслу п. 1 ч. 1 ст. 81 УПК РФ под орудиями преступления понимаются предметы, непосредственно использованные в процессе совершения преступления в целях достижения преступного результата, при условии, что их использование имело непосредственное отношение к исполнению действий, образующих объективную сторону состава преступления», и принял обоснованное решение – бензопилу, принадлежащую виновному, конфисковать для обращения в доход гос-

⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. N 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 24.12.2001 г. N 52 (часть 1) ст. 4921.

⁸ Карпов К.Н. Когда не применяется конфискация имущества // Законность, N 12, декабрь 2017 г. / [Электронный ресурс] Доступ из справочной правовой системы «ГАРАНТ» URL: www.internet.garant.ru (Дата обращения 21.10.2018).

⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 «О применении судами законодательства

об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, декабрь 2012 г., N 12.

¹⁰ Определение Свердловского областного суда от 24.11.2014 N 22-9643/2014 // Доступ из справочной правовой системы «ГАРАНТ» [Электронный ресурс] URL: internet.garant.ru (дата обращения 28.10.2018).

¹¹ Постановление президиума Алтайского краевого суда по делу N 44у-274/2008 // Доступ из справочной правовой системы «ГАРАНТ» [Электронный ресурс] URL: internet.garant.ru (дата обращения 28.10.2018).

ударства, а автомашину, на которой осуществлялась перевозка спиленной древесины, передать по принадлежности собственнику либо законному владельцу¹².

Для устранения недостатков действующего законодательства можно предложить следующие изменения в законодательство.

Во-первых, следует предусмотреть возможность конфискации имущества не только в случае вынесения обвинительного приговора, но и при принятии иных итоговых решений по делу, носящих реабилитирующий характер (постановление об освобождении от уголовной ответственности и т.д.).

Во-вторых, установить обязанность суда для применения конфискации имущества к лицам, совершивших преступления, предусмотренные п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ.

Также, в специальной литературе многими учеными высказывается предложение о распространении конфискации имущества на деньги, ценности и иное имущество в результате совершения любого преступления, предусмотренного УК РФ. Однако, мы не согласимся с этой позицией в силу следующего.

Возвращение конфискации имущества в действующий Уголовный кодекс РФ связано с совершенно новым, содержательно отличным от вида наказания института конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера. Самобытность рассматриваемого института и его отличительные черты имеют целью не карательный характер (который предусматривает наказание в силу ст. 44 УК РФ), а восстановительный, компенсационный и превентивный характер действия. Не являясь наказанием, конфискация имущества преследует иные цели.

В связи с вышеуказанным, распространять конфискацию имущества на все преступления, уголовная ответственность за совершение которых предусмотрена Уголовным кодексом РФ, было бы таким же неправильным, как например распространить такое наказание, как лишение свободы на все составы преступления в УК РФ, вне зависимости от тяжести совершенного преступления. Установле-

ние перечня преступления, при вынесении обвинительного приговора за совершение которых судом может быть назначена конфискация имущества является наиболее взвешенным и верным подходом отечественного законодателя.

Литература / использованные источники

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. N 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 24.12.2001 г. N 52 (часть I) ст. 4921.

3. *Висков Н.В.* Специальная конфискация: юридическая природа, уголовно-правовые и уголовно-процессуальные средства обеспечения исполнения: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2006. С.3.

4. *Карпов К.Н.* Когда не применяется конфискация имущества // Законность, N 12, декабрь 2017 г. / [Электронный ресурс] Доступ из справочной правовой системы «ГАРАНТ» URL: www.internet.garant.ru (Дата обращения 21.10.2018).

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, декабрь 2012 г., N 12.

6. Определение Свердловского областного суда от 24.11.2014 N 22-9643/2014 // Доступ из справочной правовой системы «ГАРАНТ» [Электронный ресурс] URL: internet.garant.ru (дата обращения 28.10.2018).

7. Постановление президиума Алтайского краевого суда по делу N 44у-274/2008 // Доступ из справочной правовой системы «ГАРАНТ» [Электронный ресурс] URL: internet.garant.ru (дата обращения 28.10.2018).

8. Приговор Петровск-Забайкальского городского суда Забайкальского края от 29.11.2016 N 1-314/2016 по делу N 1-314/2016 // Доступ из справочной правовой системы «ГАРАНТ» [Электронный ресурс] URL: internet.garant.ru (дата обращения 28.10.2018).

¹² Приговор Петровск-Забайкальского городского суда Забайкальского края от 29.11.2016 N 1-314/2016 по делу N 1-314/2016 // Доступ из справочной правовой системы

«ГАРАНТ» [Электронный ресурс] URL: internet.garant.ru (дата обращения 28.10.2018).