

4 Conclusion

The combination of the dispersion analysis with the Delphi method, which is demonstrated in the approbation of the newly created system of standards on the quality of the social services for adults in Bulgaria, provides an opportunity to improve the methods of application of this conventional expert method. As seen from the abovementioned, in this specific case the iteration procedures stated in Steps 3 and 4 for application of this method, are not necessary. The dispersion analysis directly allows determining the areas of satisfactory level of consent between the experts (lack of dispersion or low level of dispersion between the intra-group and the group average values). In addition, the implementation of the next iteration, when on a second level the experts should only give their opinion regarding the areas, where differences are found, is found unnecessary, too. By using the dispersion analysis the components, for which dispersion of the evaluations of the experts is established, have been evaluated, and on this basis the research team may make decision for changes of the said components. By doing this, some areas have been

found, which need additional argumentations, additional research work and continuing the discussion on the inclusion/exclusion of some components in the standard, as it was established for group № 10 – Accreditation of the social services.

References

1. Council of Ministers Decree regarding the criteria and standards for social services for children of 23.11.2003, www.asp.government.bg.
2. Dalkey, N., 1969. *Analyses from a group opinion study, in: Futures: vol 2.* pp. 541-551.
3. Ilieva, S., 2012. Perspectives on application of the Delphi method in the social area (*Perspektivi za prilozhenie na Metod Delfi v sotsialnata sfera*). Sofiya. pp. 6.
4. Kalinov, K., 2010. Statistical methods and behaviour and social sciences (*Statisticheski metodi v povedencheskite i sotsialnite nauki*). Sofiya. Nov balgarski universitet pp. 300 – 554.
5. Radev, N., 2011. Entrepreneurship and social services (*Predpriemachestvo I sotsialni uslugi*), Veliko Tarnovo. pp.106.
6. Social Assistance Act. SG No 8/29.01.2016.

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ КРИТЕРИИ ИССЛЕДОВАНИЯ СООБЩЕСТВ В КОНЦЕПЦИИ Л. ВИРТА

Абагеро Даниэль Джемалович

Аспирант социологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, г. Москва

АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается значимость сообществ как важной социологической категории. Автор анализирует взгляды американского социолога Л. Вирта на существующие подходы к исследованию сообществ в социальных науках. В завершении статьи приводятся основные актуальные проблемы, требующие разрешения при социологическом изучении сообществ.

ABSTRACT

The article deals with communities as an important sociological term. The author analyzes the views of the American sociologist L. Wirth on the existing approaches of studying communities in the social sciences. In the conclusion author notes the main topical problems of the sociological study of communities that require solution.

Ключевые слова: сообщества, общество, социальная группа, социальные институты, социальное пространство

Keywords: communities, society, social group, social institutions, social space

Американский исследователь и выдающийся представитель Чикагской школы социологии Луис Вирт в своей статье «Пределы и проблемы сообщества» анализирует феномен сообществ и рассматривает проблему неоднозначности трактовки данной категории в социальных науках и в социологии в частности. Обращаясь к истории изучения социологией сообществ, Вирт приводит два подхода к рассмотрению сообщества, которые сложились в истории социологической мысли:

1. Сообщество как органическая связь между людьми, проживающих в рамках одной территориальной единицы (аналогично связям между организмами в животном мире).

2. Сообщество как психосоциальное единство, основанное на коллективном действии.

Каждый из этих подходов он сопоставляет с классиками социологии- Огюстом Контом и Гер-

бертом Спенсером соответственно. Конт считал цементирующей основой общества социальный консенсус (общая культура, общие переживания), в то время как Спенсер подчеркивал важность разделения труда и конкуренции в социальном комплексе.

Вирт выделяет три базовых категории, вокруг которых вращаются важные теоретические дискуссии в социологии: «сообщество», «общество» и «социальная группа». «Сообщество» стало обозначать групповую жизнь, рассматриваемую с точки зрения симбиоза, а «общество» – групповую жизнь, рассматриваемую с точки зрения консенсуса. Социальная группа же, по мнению Вирта, является термином наиболее «широким, бесцветными и включительным» [1, с.49] и характеризует любую форму «агрегации или ассоциации людей».

Вирт приводит высказывание американского философа-прагматика Д. Дьюи, в котором указыва-

ется на связь семантики терминов сообщество и общества с их пересекающимися характеристиками: «Имеется не просто вербальная связь между словами общий, сообщество и общение. Люди живут в сообществе благодаря тому, что является для них общим; а общение – это способ, с помощью которого они приходят к этому общему, что они имеют» [3, с. 6]. Таким образом, Вирт показывает двойственную природу сообществ, которые заключают в себе и совместную жизнь, и участие в общей жизни.

Теоретический охват широкого круга явлений термином сообщество Вирт скорее считает минусом, утверждая, что этот термин имеет «изменчивые и неясные определения». Однако, по мнению Вирта, именно этот фактор поспособствовал все большему вниманию к этой категории в социологии.

Исторически термин «сообщество» служил средством обозначения единства общей жизни народа или человечества. В ходе масштабных социально-экономических изменений, которые привели к замене одной системы социальной организации другой, термин сообщество приобрел иную трактовку и раскрывался через категории мобильности, технологических изменений, формального социального контроля и т.д. Это проявляется в переходе от статуса к договору, от семьи к государству как господствующей формы социальной организации. Общество приобретает все более сложную структуру; тоже самое происходит и с сообществами. Территориальные границы современных сообществ не могут быть проведены на основе одного единственного критерия.

После того, как исследователи сообществ перешли от абстрактного рассмотрения данного феномена к изучению конкретных ареалов (деревень, поселков, городов, регионов и т.д.), возникает объективная необходимость выработки стабильных и сопоставимых показателей и критериев, которые могут отслеживаться в их динамике. Один из наиболее главных аспектов любого сообщества, по мнению Вирта, это территориальный базис.

Вирт в своей статье также приводит возможные ориентиры социологического исследования сообществ. Первоначальной задачей любого исследования сообществ является определение его центра и границ. Также при исследовании сообществ Вирт обосновывает необходимость обращения к социальной экологии выбранного объекта исследования. В рамках социальной экологии подразумевается изучение таких процессов, как вторжение, концентрация, сегрегация, мобильность.

Социолог видит сообщество не только как распределение и конкуренцию населения, но и как физический механизм, состоящий из зданий, улиц, средств коммуникации и транспорта и комплекса технических приспособлений, которые трансформируют ареал в человеческую среду обитания.

Вирт приводит альтернативный подход, в рамках которого формируется представление о сообществе как о констелляции институтов. К последним относятся не только традиционные социальные институции (армия, религия, образование), но и социально-групповые объединения такие как семья, соседства, банды, клубы, политические партии. Данный подход по сути объясняет генезис социальных институтов через сообщества, поскольку именно сообщества являются первичным сегментом, закладывающим основу формирования устойчивых социальных норм, правил поведения, культурных образцов, впоследствии кристаллизующихся в социальных институтах.

Более специфическим, по словам Вирта, является социально-психологический подход к сообществу, который заключается в видении сообщества как констелляции типов личности. Суть данного подхода заключается в том, что сообщество представляет собой пространство личностного развития, в состав которого входит широкий круг личностных типов. Каждая локальная группа представляет более или менее определенную констелляцию индивидуальных единиц, ее образующих [2, с. 11]. Наиболее насущные социальные проблемы сообществ проистекают из конфликтов между установками, ценностями, личностями и т.д. Вирт утверждает, что такой подход необходим как дополнение к объективистским подходам, которые собирают статистические «внешние» данные о сообществах.

Описав проблемное поле исследования сообществ, в завершении Вирт постулирует три группы задач, требующих решения:

1. Факты, связанные с проблемами сообщества, должны исследоваться по единой схеме непрерывного сбора базовых данных. Конечным результатом должно быть получение индексов социального изменения, роста и дезорганизации, поддающихся измерению и сравнению.

2. Данные факты должны быть соотнесены друг с другом таким образом, чтобы их можно было рассматривать как аспекты более широкого целого.

3. Данные, полученные из рассмотрения индексов изменения сообщества, должны помогать усовершенствовать техники решения проблем и планирования.

Список литературы:

1. Вирт Л. Пределы и проблемы сообщества // Вирт Луис. Избранные работы по социологии. – 2005. – С. 48-60.

2. Парк Р., Николаев В. Городское сообщество как пространственная конфигурация и моральный порядок // Социологическое обозрение. 2006. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gorodskoe-soobshchestvo-kak-prostranstvennaya-konfiguratsiya-i-moralnyu-poryadok> (дата обращения: 29.11.2018).

3. Dewey J. Democracy and education. – N.Y.: Macmillan, 1916. – P. 1–7.